

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112204803
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112204803.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s. r. o., Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanej: L. Z., bytom L., W. XXXX/X, zastúpená W. Z., bytom X. N. S. XX, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom v Stropkove, Námestie SNP 7, o zaplatenie 513,25 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 13C 66/2012-107 zo dňa 17. 04. 2013 takto jednohlasne

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v sume 101,98 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania vo výške 30,29 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Ďalej vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania, žalovanej náhradu trov konania nepriznal a vyslovil, že aj vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Svoje rozhodnutie v napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania medzi účastníkmi odôvodnil podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a uviedol, že podľa tohto ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, konštatoval, že neboli potrebné na účelne bránenie práva, pretože predmetom činnosti vedľajšieho účastníka je ochrana práv spotrebiteľov. Žaloby sú zásadne rovnaké a rovnaké je aj právne zdôvodnenie. Vedľajší účastník podporil žalovanú len svojím vyjadrením, nie účasťou, pričom obsah tohto vyjadrenia je všeobecný a možno ho použiť v mnohých žalobách žalobcu. Vzhľadom na predmet činnosti vedľajšieho účastníka, musí sám vedľajší účastník byť schopný podľa takéhoto vyjadrenia, resp. takýmto spôsobom podporiť účastníka v prebiehajúcom konaní.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník, a to proti výroku, ktorým súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. Uviedol, že rozsiahla judikatúra odvolacích súdov už dáva odpoveď na túto argumentáciu, pomerne jednoznačnú odpoveď. Predovšetkým uviedol, že v tejto problematike sú už stovky aktuálnych rozhodnutí krajských súdov a poukázal na niektoré z nich. Z týchto dôvodov navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa tak, že

žalobca je povinný mu uhradiť trovy prvostupňového konania v sume 101,98 Eur a trovy odvolacieho konania vo výške 30,29 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v napadnutej časti v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že neboli splnené podmienky ani na potvrdenie rozhodnutia, ani na zrušenie rozhodnutia, preto napadnutý rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 220 O. s. p. zmenil tak, že zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi špecifikované vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 93 ods. 4 O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Občiansky súdny poriadok teda vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním.

V danej veci bolo nepochybne preukázané, že vystupovanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je legitímne v zmysle ust. § 93 ods. 2 O. s. p., pretože ide o občianske združenie smerujúce k ochrane spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z.. Je nepochybným právom aj tohto združenia ako právnickej osoby sa dať zastúpiť právnym zástupcom, pričom na tom nemení nič tá okolnosť, že túto činnosť nevykonáva toto občianske združenie vlastnými silami, ale využíva zastúpenie subjektom z radov advokátov. Právo dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov nemožno vedľajšiemu účastníkovi odoprieť.

Nepochybnou skutočnosťou je aj zistenie súdu prvého stupňa, že v danom prípade vo veci žaloba bola zamietnutá z dôvodu úspešne vznesenej námietky premlčania nároku. Súd prvého stupňa posúdil v danom prípade návrh žalobcu ako právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčalo v 2-ročnej dobe od kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo.

Bez pochyb z obsahu spisu vyplýva (aj z písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka došlým súdu dňa 28. 12. 2012), že túto námietku premlčania vzniesol vedľajší účastník.

Preto odvolací súd mal za to, že nebol správny právny záver súdu v tom, že v danom prípade na strane vedľajšieho účastníka nejde o trovy potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Aj vyjadrenie samotného vedľajšieho účastníka prispelo k rozhodovaniu vo veci samej, pretože toto sa v podstate zhodovalo s tým záverom, aký prijal aj súd prvého stupňa vo veci samej, keď žalobu zamietol. Tá bola zamietnutá práve z dôvodu premlčania nároku. To, že vedľajší účastník nemal svoju osobnú účasť zaznamenanú v pojednávaní pred súdom, podľa názoru nemôže brániť súdu nepriznať trovy vedľajšiemu účastníkovi, ktorý svoje vyjadrenie a postoj k veci od začiatku jednoznačne a nemenne prezentoval, aj keď len v písomnom podaní. Jeho názor sa nakoniec zhodoval s rozhodnutím súdu prvého stupňa. Preto z tohto dôvodu, podľa názoru odvolacieho súdu, bol vedľajší účastník úspešný a v danom prípade išlo o trovy potrebné na účelné bránenie práva.

So zreteľom na uvedené preto odvolací súd v zmysle ust. § 220 O. s. p., zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania, ktoré pozostávali z úkonov týkajúcich sa prevzatia a prípravy zastúpenia,

režijného paušálu, vyjadrenia zo dňa 24. 05. 2012 (2 x 34,86 Eur), režijného paušálu (7,41 Eur) a režijného paušálu (7,63 Eur). Odmena spolu 84,98 Eur + 20 % DPH (17 Eur). celkom 101,98 Eur.

Trovy odvolacieho konania pozostávali z úkonu týkajúceho sa podaného odvolania vo výške 17,43 Eur a režijného paušálu vo výške 7,81 Eur a 20 % DPH vo výške 5,05 Eur. Spolu vo výške 30,29 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.