

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010737  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010737.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Magdalény Bényiovej a Ing. Diany Csicsmanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného H. Y., narodeného XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., U. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. o podmienkové prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2 T 233/2012 zo dňa 15.01.2013, právoplatným dňa 15.01.2013, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Levice bol dňa 15.07.2013 doručený návrh odsúdeného H. Y. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý podrobne a obšírne zdôvodnil vo svojom písomnom podaní, pričom poukázal najmä na to, že má splnenú zákonnú lehotu na podmienkové prepustenie a žiada, aby ho súd z výkonu jeho trestu odňatia slobody podmienkové prepustil. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2013 odsúdený H. Y. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom súdu predložil čestné vyhlásenie jeho matky T. Y. o tom, že po uplynutí trestu bude bývať v spoločnej domácnosti s ňou.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený H. Y. bol dňa 09.04.2013 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach ich plní priebežne. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Vo viacerých prípadoch boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol. Disciplinárne potrestaný doposiaľ bol dva razy. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Krátkodobé ciele zaobchádzania sa neplnia na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa dopúšťa disciplinárnych previnení. Vzhľadom k týmto skutočnostiam s prihliadnutím aj na nevyhovujúce ekonomické podmienky, nízku vzdelanostnú úroveň, dlhodobú nezamestnanosť a problémy s užívaním návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a jeho aktuálna resocializačná prognóza u neho je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienkové prepustenie a jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 12.08.2013 (na č. I. 14) vyplýva, že odsúdený H. Y. v ňom má doposiaľ evidovaných 6 záznamov.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2 T 233/2012 zo dňa 15.01.2013, právoplatného dňa 15.01.2013 vyplýva, že odsúdený H. Y. bol právoplatne odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného H. Y. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený H. Y. splnil iba formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody). Avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok (nezískal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody žiadnu disciplinárnu odmenu, ale naopak bol doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody dva razy disciplinárne potrestaný), a nespĺňa ani ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (v posledných desiatich rokoch bol už vo výkone trestu odňatia slobody) a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného H. Y. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného H. Y. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať,

že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmienené prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 40/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.