

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/482/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711213126  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1711213126.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Údernícka 5, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: V. Y., Z. L. XXX/XX, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: XX XXX XXX, so sídlom J. X, Bratislava, zast.: advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 1.119,42 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka voči uzneseniu Okresného súd v Pezinku č.k. 6 C 180/2012-40 zo dňa 17. 01. 2013 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil platobný rozkaz č. k. 6Ro /476/2011-20, zastavil konanie a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok. O trovách konania rozhodol tak, že ich vedľajšiemu účastníkovi ani žiadnemu účastníkovi nepriznal.

Dňa 20.04.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie Spotrebiteľského združenia OSA o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu spolu so vznesením námietky premlčania. Zároveň si združenie uplatnilo trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Súd prvého stupňa konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 08.01.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. .

Odporcovi náhrada trov konania nebola priznaná, pretože mu žiadne nevznikli.

Spotrebiteľské združenie OSA požiadalo súd prvého stupňa o priznanie náhrady trov konania, ktoré predstavujú náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby. Združenie vo svojom podaní, v ktorom oznámilo vstup do predmetného konania požiadalo súd o zaslanie návrhu na začatie konania. Z uvedeného vyplýva, že združenie sa neoboznámilo so spisovým materiálom, a preto nie je možné priznať mu náhradu za prevzatie a prípravu zastúpenia. Právny zástupca Spotrebiteľského združenia OSA podal zároveň námietku premlčanie bez toho, aby sa oboznámil s návrhom na začatie konania. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania musí posúdiť účelnosť úkonov právnych služieb. V predmetnej právnej veci má súd za to, že trovy Spotrebiteľského združenia OSA spočívajúce v odmene advokáta za poskytnutie úkonov právnej služby neboli vynaložené účelne, a preto mu ich súd nepriznal.

Voči uzneseniu č.k. 6 C /1180/2012-40 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci v časti výroku o nepriznaní práva na náhradu trov konania nesprávnou aplikáciou § 146 ods. 2 O.s.p. .

Podľa názoru vedľajšieho účastníka, úspech odporcu v konaní bol zapríčinený (späzvanie návrhu navrhovateľom) tým, že práve vedľajší účastník vstúpil do konania a vzniesol námietku premlčania.

Vo zvyšnom texte odvolania vedľajší účastník, zrejme z dôvodu paušálneho charakteru podaného odvolania, poukazoval na skutočnosti, ktoré neboli obsiahnuté v odvolaní napadnutého uznesenia (napr. otázka významu právneho zastúpenia, tvrdenie, že vedľajšiemu účastníkovi nie je možné odprieť právo dať sa zastúpiť advokátom). Na potvrdenie svojich tvrdení uviedol niekoľko rozhodnutí súdov.

Krajskému súdu vedľajší účastník navrhol, aby napadnuté rozhodnutie zmenil v časti výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, alebo aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 46,22 eura.

V prípade, ak sa odvolací súd stotožní s názorom súdu prvého stupňa, vedľajší účastník to z dôvodov uvedených v odvolaní bude považovať okrem porušenia základných procesných práv aj za podstatný zásah do činnosti občianskeho združenia vymedzenej zákonom a právnymi predpismi EÚ a zároveň za zásadné obmedzenie práv spotrebiteľov v rámci súdneho konania a preto pre tento prípad požiadal odvolací súd v zmysle § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p., aby pred vydaním rozhodnutia konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania v prípade, ak procesné úkony združenia budú v súdnom procese na prospech spotrebiteľa a budú mať v časti týkajúcej sa účasti spotrebiteľského združenia za následok úspech vo veci - ako o predbežnej otázke.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka vyjadril podaním zo dňa 14.08. 2013 v ktorom vyjadril názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach a ak by predsa len bol zastúpený advokátom, tak bez práva na náhradu trov konania. Združenie má vstupovať do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôle odporcu, pričom pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode. Takýto postup vedľajšieho účastníka zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

V zmysle vyššie uvedeného navrhovateľ zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Navrhovateľ odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý výrok o trovách konania potvrdil a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 46,22 eura.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., a nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko ich nepovažoval za trovy vynaložené účelne, keďže vedľajší účastník nebol oboznámený so spisovým materiálom, námietku premlčania podal ako univerzálny úkon, bez toho, aby mal akúkoľvek vedomosť o spore a nevykonal žiadne iné úkony na ochranu práv odporcu.

Dôvody ktoré viedli súd prvého stupňa k nepriznaniu náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi považuje aj odvolací súd za dostatočne zdôvodnenie nepriznania náhrady trov konania.

O návrhu vedľajšieho účastníka, ktorým navrhol odvolaciemu súdu pre prípad, že tento sa nestotožní s jeho argumentmi uvedenými v odvolaní, aby prerušil konanie a požiadal Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke, odvolací súd nerozhodoval, nakoľko postup podľa § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. závisí len od úvahy súdu, a preto nemôže byť vyvolaný podnetom alebo návrhom účastníka konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na

konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 150 ods. 1 O. s. p. . Navrhovateľ si v podanom vyjadrení k odvolaniu uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 46,22 eura. Odvolací súd pri rozhodovaní o týchto uplatnených trovách odvolacieho konania vyhodnotil dôvody osobitného zreteľa, ktoré vidí v tom, že priznať navrhovateľovi náhradu uplatnených trov konania a ich náhradou zaviazat' vedľajšieho účastníka, by vzhľadom na jeho postavenie, charakter a zmysel jeho existencie za neprimeraný. Odvolací súd chápe postavenie vedľajšieho účastníka ako ochrancu a zástupcu spotrebiteľov v súdnych sporoch za opodstatnené a zaťažovať ho náhradou trov konania protistrany (aj keď tá bola v odvolacom konaní úspešná) za neprimerané, nakoľko vystupuje na strane „slabšej strany v konaní,, , ktorej poskytuje právnu pomoc. Z toho dôvodu odvolací súd pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania aplikoval § 150 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.