

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/154/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122207312  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122207312.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. B. A., štátnej občianky Slovenskej republiky, D., trvale bytom E. XXX, právne zastúpenej Mgr. Pavlom Dudíkom, advokátom so sídlom Trenčín, Jilemnického 532/2, a otca F. A. B., štátneho občana Slovenskej republiky, G. C., trvale bytom C., G. XXXX/XX, právne zastúpeného Mgr. Michalom Onuferom, advokátom advokátskej kancelárie ONUFER & TORIŠKOVÁ, so sídlom Bratislava, Františkánska 2, za účasti Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- Návrh otca na zverenie maloletého A. B. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov **s a z a m i e t a.**
- Návrh matky na zvýšenie výživného **s a z a m i e t a.**
- Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojim návrhom žiadal, aby súd zveril maloletého A. B. do striedavej osobnej starostlivosti otca a matky, pričom obaja rodičia budú maloletého A. zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A.:

- od 07.00 hod. piatka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. stredy nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa,

- od 17.00 hod. neделе nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. stredy nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa, s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je v prípade predškolského/školského vyučovania materská škola/škola, ktorú dieťa aktuálne navštevuje, prípadne zariadenie mimoškolskej aktivity, ktoré dieťa aktuálne navštevuje. V ostatných prípadoch je miestom odovzdania a prevzatia trvalé bydlisko matky.

Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. v ostatnom čase.

Počas letných prázdnin bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. v dňoch:

- od 02.07. 08.00 hod. do 10.07. 09.00 hod.,

- od 25.07. 08.00 hod. do 07.08. 09.00 hod.,

- od 22.08. 08.00 hod. do 28.08. 09.00 hod..

Počas zimných prázdnin bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. v dňoch:

- od 23.12. 08.00 hod. do 28.12. 09.00 hod. v párnom roku,

- od 28.12. 08.00 hod. do 01.01. 09.00 hod. v nepárnom roku, s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je trvalé bydlisko matky.

Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. v ostatnom čase.

Otec v návrhu uviedol, že práva a povinnosti k maloletému A. boli upravené v konaní o rozvod manželstva rodičov pod sp. zn. 26P/52/2020 zo dňa 21.05.2021, a to tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že otec je oprávnený sa s ním stretávať každý párný víkend v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste jej bydliska. Otec je povinný maloleté dieťa odovzdať matke v stanovenom čase v mieste jej bydliska. Otec je povinný prispievať na výživu dieťaťa sumou 100,- eur mesačne. V tomto konaní matka sama uviedla a potvrdila, že vzťah medzi otcom a A. hodnotí ako veľmi dobrý. Tento vzťah so synom sa stále zlepšuje a upevňuje. Otec synovi organizuje rôzne programy, ktoré má syn rád a teší sa z nich. Cestujú spolu na rôzne výlety, napr. na výchovné Slovensko do C., nakoľko maloletý cestuje rád vlakom. Cestovaním sa s ním otec vždy učí, čo je typické pre dané mesto. Snaží sa taktiež o to, aby udržiaval styky so starými rodičmi z jeho strany a vytvoril si vzťah s malou sesternicou. Otec chce, aby syn bol rozhladený. Synovi sa venuje naplno, s čím je maloletý spokojný. Matka neprejavuje žiadne pochybnosti, že by u otca nebolo o syna riadne postarané. Práve naopak. Matka často narúša organizovanie programu otca so synom. Otec je úplne závislý na rozhodnutí matky, keďže má súdom stanovený styk iba cez víkendy. So synom často chodievajú na hokej aj futbal v Trenčíne. Taktiež sa snaží, aby mal syn kultúrne zážitky. Chodievajú do kina, tiež navštevujú ZOO na západe a východe Slovenska, rôzne hrady a jaskyne. Čas so synom strávený nie je iba o koníčkoch a zábave, ale aj o starostlivosti, varení, uspávaní a podobne. Maloletý pravidelne navštevuje anglický krúžok každý pondelok. Poukázal na to, že upravený styk už nie je dostačujúci a ani nezodpovedá skutočnému stavu, nakoľko trávil so synom celé mesiace zhruba v priemere 10 až 15 dní mimo časov stanovených rozsudkom. Otcovi však nevyhovuje stav, kedy matka zakaždým určuje časy, kedy matka nad rámec určuje časy, ktoré môže so synom stráviť. Za vhodné považuje, aby maloletý A. bol v striedavej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko je toho názoru, že niet reálnej prekážky pre práve takúto formu starostlivosti o maloletého. Poukázal na to, že odkedy sa matka dozvedela o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, radikálne zmenila prístup k otcovi a začala vyžadovať realizáciu styku určenú rozsudkom. Otec pravidelne navštevoval svojho probačného úradníka H. I. na Okresnom súde Trenčín. Probačný dohľad už bol ukončený dňa XX.XX.XXXX, uplynula lehota podmienky z trestného rozsudku.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V bode I. návrh otca žiadala zamietnuť, poukazujúc, že nedošlo k takej zmene pomerov od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností, ktorú vyžaduje § 26 Zákona o rodine. Otec nezmenil svoje správanie, je naďalej manipulatívny a egoistický. Ani psychologické sedenia, ktoré mal nariadené v rámci trestného konania, žiadnym spôsobom nezmenili jeho správanie. Svoj vzťah so synom si v návrhu idealizuje, podobným spôsobom, ako si idealizoval aj ich manželský vzťah. Otcove správanie a komunikácia nesie rovnaké znaky, ako v čase rozvodového konania. Naďalej ju uráža, pred synom ju oslovuje mater, synovi hovorí, aká je zlá a tvrdí mu, že zabraňuje otcovi byť s ním. Komunikácia otca sa od rozvodu ich manželstva nezmenila. Synovi sa vyhráža otec, že mu vezme hračky (napr. naposledy, keď s ním nechcel ísť syn na hokej, tak sa mu vyhrážal, že všetky hokejové kartičky mu vyhádze do koša). Rovnako vyvoláva v nej pocit viny, ak mu v čomkoľvek odporuje, tým, že útočí skrz syna. Rovnako, ako počas rozvodového konania, aj teraz musí často presviedčať syna, aby išiel na styk s otcom. Samozrejme sú aj dni, keď sa na neho teší. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie, že sa synovi vôbec nevenuje. Tvrdila, že má za to, že nie sú splnené podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť, na ktorú syn nie je pripravený a nemá ani základné predispozície. Je na ňu naďalej naviazaný, často otca odmieta, a keď otec nezmení svoj prístup a komunikáciu so synom, obáva sa, že to tak dlho aj zostane. Ďalej poukázala na bytové podmienky otca, kedy otec tvrdil, že tieto má v plnej miere zabezpečené. Zabudol však dodať, že býva v jednej prenajatej izbe v J. spolu s cudzou osobou v druhej izbe. Syn u neho nemá žiadny vlastný priestor ani posteľ. Otec býva v byte s cudzou osobou. Nemá teda dostatočné bytové podmienky k tomu, aby sa vôbec mohlo uvažovať o tom, aby sa o ich syna staral celý týždeň tak, ako navrhuje. K finančnej situácii otca a k jeho zamestnaniu uviedla, že otec vo svojom návrhu neuvádzal, či disponuje s dostatočným príjmom na to, aby vedel zabezpečiť všetky potreby maloletého po finančnej stránke a zároveň znášal aj ďalšie výdavky, ktoré v súčasnosti neexistujú, ale v budúcnosti by vznikli, napr. cestovné. Otec býva v J. sám a nemá tu žiadnu rodinu, ktorá by mu mohla počas jeho pracovnej doby pomôcť so starostlivosťou o syna. Dokonca podľa informácií, ktoré otec sám uviedol, jeho pracovné zmeny začínajú od 06.00 hod.. To by vylučovalo, aby vedel ráno pripraviť ich syna do školy a doprovodiť ho tam. Preto ani samotná pracovná doba a zamestnanie otca otcovi neumožňujú, aby vedel v záujme maloletého zabezpečiť mu plnohodnotnú starostlivosť počas striedavej osobnej starostlivosti. Ak otec nemá zabezpečené adekvátne bytové podmienky, kde by bol ich syn

v bezpečí, mal by svoj vlastný priestor a súkromie, rovnako nemá dostatočný príjem na zabezpečenie jeho osobných potrieb po finančnej stránke, je podľa nej vylúčené, aby mohol byť maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti. S otcom maloletého často trávia celé víkendy na výletoch a nie je zvyknutý na jeho byt. Syn nastupuje od septembra do základnej školy a má za to, že ak by súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti, táto dvojité zmena jeho bežného života a vytrhnutie zo stabilného prostredia, kde sa cíti v bezpečí, by mohla negatívnym spôsobom vplývať na jeho psychiku. Toľké zmeny naraz nemusia byť prospešné pre jeho zdravý a všestranný vývin. Ďalej vo svojom písomnom podaní v bode II. navrhovala zvýšiť otcovi výživné na maloletého A. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne od podania návrhu. Poukázala na to, že od pôvodného rozhodnutia uplynuli takmer dva roky a v rámci starostlivosti o maloletého jej došlo k zvýšeniu výdavkov, pribudli nové výdavky na maloletého, ktoré ustálila sumou 348,- eur mesačne vo svojom internom rozpise výdavkov, ktorý predložila súdu. Poukázala na skutočnosť, že od septembra 2023 maloletý začne navštevovať základnú školu, s čím budú opätovne zvýšené výdavky, najmä na začiatku školského roka. Ostatné výdavky s tým spojené predloží neskôr.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/52/2020-86 zo dňa 21.05.2021, s interným rozpisom výdavkov predloženým matkou, so správami o príjmoch obidvoch rodičov, správou zo šetrenia opatrovníka zo dňa 23.03.2023, s doplnením návrhu otca (č.l. 50 – 52), s výsluchom svedka J. K., s rozpisom autobusových spojov medzi J. a E., so správou prenajímateľa C. H. o nájomnom vzťahu s otcom dieťaťa, s prehľadom transakcii na účte otca, s nájomnou zmluvou zo dňa 01.08.2020, so psychologickými závermi C., E. - H. B. E., C., so správou A. E., E. I. I. o pracovnom čase otca dieťaťa, s rozvrhom pracovných zmien otca predložených otcom, so záverečnou správou z výkonu probačného dohľadu (sp. zn. 2T/73/2020), s odpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, s centrálnou evidenciou správnych deliktov a priestupkov, lustráciou generálnej prokuratúry, s čestnými prehláseniami H. L., M. N., O. P., s potvrdením jazykovej školy P. O., s kresbou maloletého, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/52/2020-86 zo dňa 21.05.2021 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia. Otca súd zaviazal povinnosťou platiť na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne a zároveň súd upravil jeho styk s maloletým na každý párný víkend v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste jej bydliska. Otec je povinný po skončení stretnutia dieťa matke vrátiť v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

5. Z výpovedí rodičov ako účastníkov konania na pojednávaniach dňa 06.04.2023 a 29.06.2023 bolo súdom zistené, že styk otca s maloletým A. sa realizuje nad rámec súdnej úpravy styku v horecítovanom rozsudku. Túto skutočnosť tvrdil už aj otec v samotnom návrhu a potvrdená bola taktiež matkou v jej vyjadrení k návrhu, ako aj na súdnych pojednávaniach. Z výpovedí obidvoch rodičov vyplynulo, že maloletý A., ktorý má t.č. X rokov a navštevuje predškolskú triedu materskej školy v E., má k otcovi dobrý vzťah, čo potvrdila samotná matka. Otec svojmu synovi vždy pri realizácii styku vytvára bohatý a širokospektrálny program s cieľom čo najlepšieho rozvoja osobnosti dieťaťa. Súdom bol zisťovaný taktiež názor maloletého k návrhu otca. S maloletým bol vykonaný pri šetrení kolízneho opatrovníka neformálny pohovor s maloletým, ktorým bolo zistené, že maloletý sa vyjadroval o činnostiach, ktoré s otcom vykonáva, o tom, že mu mama a tatino povedali, že bol v piatok, sobotu a nedeľu u tatina a v nedeľu išiel domov. U tatina by nechcel byť dlhšie, stačí mu piatok, sobota a v nedeľu domov. Tatino sa s ním o tom rozprával, aby bol u neho dlhšie, ale on mu povedal, že dlhšie nechce byť a tato mu povedal, že dobre. Uvádzal, že domov k nim chodia aj kamaráti. Matka v konaní nenamietala ani žiadnym spôsobom nespochybňovala, že by otec zanedbával starostlivosť a neposkytoval mu náležitú starostlivosť o maloletého v čase úpravy styku. Uviedla, že prostredie u otca pozná. Poukazovala však na skutočnosť, že otec žije v nájomnom byte v jednej izbe, pričom druhú izbu obýva cudzia osoba a jej by táto skutočnosť prekážala, nakoľko taktiež tvrdila, že maloletý u otca nemá vlastnú posteľ, sú tam stiesnené priestory a nie je tam ani zariadenie vhodné na prípravu školského vyučovania do budúcnosti. Čas, ktorý maloletý strávi s otcom, trávia väčšinou mimo byt, v ktorom otec žije, a u nej má väčší priestor na realizáciu, všetky podmienky na zdravý vývoj dieťaťa a navyše má tam aj kamarátov. Na bytové podmienky na strane otca bolo poukazované aj kolíznym opatrovníkom. Matke by taktiež prekážalo, že by maloletý pri striedavej osobnej starostlivosti musel vstávať skôr cca o pol hodinu, aby sa mohol

prepraviť z J. naspäť do E.. Matka tiež namietala niektoré výchovné metódy otca, najmä vyjadrovanie otca na jej osobu. Skutočnosť, že otec žije v dvojizbovom nájomnom byte mal súd za preukázanú aj správou prenajímateľa C. H. zo dňa 31.05.2023, ktorý potvrdil, že otec dieťaťa platí nájomné 150,- eur mesačne, platí ho riadne a včas, ako aj šetrením zo strany kolízneho opatrovníka. Z výpisov z účtu otca mal súd za preukázané, že otec riadne platí výživné na maloleté dieťa a prispieva na maloleté dieťa aj nad rámec súdom stanoveného výživného. Z čestných prehlásení H. L., M. N., ako aj O. P. bolo súdom zistené, že otec dieťaťa patrí k vzorným otcom, má záujem na všestrannom rozvoji svojho syna, plnohodnotne sa mu v čase, ktorý s ním trávi, venuje, a na maloletom pozorujú spokojnosť, keď je so svojim otcom. Z výpovedí obidvoch rodičov bolo súdom zistené, že rodičia komunikovali s maloletým o striedavej osobnej starostlivosti. Matka tvrdila, že na maloletom možno odpozorovať, že vzťah k otcovi prispôsobuje podľa toho, ako je aktuálne naladený a taktiež podľa toho prejavuje ochotu komunikovať s ňou o čase strávenom s otcom.

6. Zo záveru správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že otec si doposiaľ nezabezpečil svoje samostatné bývanie. Žije v dvojizbovom byte, kde žije ďalšia cudzia osoba – spolubývajúca. Počas prešetrenia otec nevedel preukázať možnosť zmeny jeho pracovnej doby. Aktuálne sa stretáva s maloletým aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Matka s návrhom otca nesúhlasila, čo dôvodila tým, že dieťa by muselo od otca do škôlky a školy cestovať už od 06.30 hod. z dôvodu zlého autobusového spojenia, v E. má tiež kamarátov, pričom v J. nemá žiadnych. Tiež nesúhlasí so striedavou osobou starostlivosťou z dôvodu nepravidelnej pracovnej doby otca, ako aj nevhodnej výchovy dieťaťa zo strany otca na adresu matky. Táto poukazovala na to, že A. s otcom nechce tráviť dlhší čas ako od piatka do nedele. Opatrovník zhodnotil prostredie u otca aktuálne za nevhodné pre striedavú osobnú starostlivosť. Navrhoval konzultáciu rodičov s maloletým na RPPS ÚPSVaR Trenčín za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia.

7. Otec dieťaťa je zamestnaný na pozícii G. C. A. E., E.. I. I. od 01.10.2022 na pracovný pomer v dĺžke 40 hodín týždenne. Jeho príjem je cca 900,- eur mesačne. Zo správy od zamestnávateľa otca zo dňa 14.06.2023 bolo súdom zistené, že otec dieťaťa je v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 01.10.2022 na nerovnomerne rozvrhnutý pracovný čas v dĺžke 40 hodín týždenne. Pracovné zmeny mu pripravuje manažérka prevádzky na základe potrieb prevádzky v súlade so zákonnými predpismi. Rozpis zmien sa vždy posiela najneskôr 7 dní pred začiatkom nasledujúceho mesiaca. Zmeny otca dieťaťa nemajú pravidelnosť, pracuje ranné, poobedné a medzizmeny, niekedy mu prípadnú zmeny aj na 1 až 2 víkendy v mesiaci. Otec dieťaťa má vzornú dochádzku, zadané úlohy si riadne plní. V mesiaci apríl 2023 mu bolo vystavené jedno upozornenie za menej závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktoré vzal na vedomie a konanie už viac nezopakoval. Rozpisy pracovného času otca boli súdu zaslané v prílohe. Z výpovede otca k otázke jeho pracovného času a z rozpisu pracovného času bolo súdom zistené, že pracuje v predajni D. v nákupnom centre A., jeho pracovný čas je flexibilný a tento niekedy začína od 06.00 hod. do 14.30 hod., niekedy od 08.24 do 16.54 hod., inokedy od 08.30 hod. do 17.00 hod., inokedy od 12.30 hod. do 21.00 hod.. Otec uvádzal, že v mieste svojho súčasného bydliska nemá príbuzných, nakoľko pochádza z C..

8. Z výpovede otca, zo správ C. E. - H. B. E., C. a C., zo správy H. E. I., probačnej a mediačnej úradníčky, ako aj z odpisu registra trestov a centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že otec dieťaťa bol pod sp. zn. 2T/73/2020 trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.08.2020 uznesený vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody o výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, v zákaze kontaktovať poškodenú C. B. A. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija menovanej osoby alebo na určenom mieste, kde sa táto osoba zdržuje, alebo ktoré navštevuje a povinnosť podrobiť sa psychoterapii, alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Spolupráca s otcom v rámci probačného dohľadu, ako aj absolvovania sociálno-psychologického programu prebiehala s otcom dieťaťa na dobrej úrovni, termíny stanovené probačnou úradníčkou ako aj psychoterapeutičkou dodržiaval, počas skúšobnej doby určenej trestným rozkazom nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok, porušenie obmedzení nebolo zistené. Z výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR

mal súd za preukázané, že osvedčenie bolo stanovené na deň 13.10.2022 s tým, že na páchatela sa hľadí, ako by nebol odsúdený.

9. Matka je rozvedená, žije v rodinnom dome, ktorý má vo vlastníctve. Zamestnaná je ako D. v A. P. F., E., E., kde dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške cca 900,- až 1.000,- eur netto mesačne. Poberá rodinný prídavok vo výške 60,- eur mesačne, daňový bonus poberá v súčasnosti vo výške 140,- eur mesačne. Okrem toho iný príjem nemá. Jej pracovný čas je od 06.50 hod. do 15.20 hod.. Maloletého A. vodi do materskej školy osobne. Tvrdila, že maloletý je na ňu veľmi citovo naviazaný. V starostlivosti matky neboli vykonaným dokazovaním zistené žiadne nedostatky a taktiež nebolo preukázané, že matka vytvára pre maloletého nevhodné prostredie spôsobené striedaním partnerov, na čo poukazoval v konaní otec a za týmto účelom na jeho návrh súd vypočul aj svedka J. K., ktorý potvrdil, že mal s matkou bližší vzťah, ktorý trval približne rok a pol, no však v súčasnosti už netrvá a s maloletým prichádzal do kontaktu občasne a po rozvode manželstva. Je potrebné poukázať na to, že v čase, keď matka mala známosť s týmto mužom, už bola rozvedená a nebolo v konaní preukázané, že by ich vzťah nejakým spôsobom ohrozoval mravnú výchovu maloletého.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín uviedla, že i keď podľa judikatúry ústavného súdu sa dbá na rovnocenný kontakt dieťaťa s rodičom, a v tomto prípade je nepopierateľné, že otec sa zaujíma o maloletého, pravidelne ho navštevuje, prokuratúra však vždy, keď sa rozhoduje vo veciach starostlivosti o maloletého, na prvom mieste prihliada na najlepší záujem dieťaťa, nie na záujem rodičov. V tomto prípade by nebol naplnený najlepší záujem dieťaťa, keby sa vyhovel návrhu a súd by zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, a to vzhľadom na pracovný čas otca dieťaťa, i s poukazom na to, že v J. nemá žiadnu blízku rodinu, ktorú by v prípade vzniknutého problému, ktorá by sa mu vyskytla počas dotknutého týždňa, musel vyriešiť. Rodinu má až v C.. A taktiež prokuratúra prihliadla v súčasnosti na lepšie výchovné prostredie u matky dieťaťa, kde maloletý obýva rodinný dom, pričom u otca má jednu izbu v prenajatom byte, kde nie sú vytvorené podmienky aj na prípravu na školské vyučovanie v súvislosti s nástupom maloletého do prvého ročníka základnej školy. A v neposlednom rade prokuratúra prihliadla na vyjadrenie maloletého, že chce byť s mamou, nechce byť týždeň u mamy a týždeň u otca, že chce, aby to zostalo tak, ako je to doteraz. Prokuratúra doporučila návrh otca zamietnuť.

11. Návrh otca doporučil zamietnuť aj kolízny opatrovník, vzhľadom na v konaní zistené okolnosti týkajúce sa pracovnej doby otca, bytovej otázky otca, ako aj samotné vyjadrenie maloletého.

12. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods.1, 2 a 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

15. Podľa § 62 ods. 1 – 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné

má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

19. Podľa článku 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty – zmluvné strany musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné si utvárať vlastné názory, právo ich vyjadrovať slobodne vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, pripisujú názorom dieťaťa náležitú váhu podľa jeho veku a zrelosti a podľa ods. 2 na tento účel musí byť dieťaťu predovšetkým poskytnutá možnosť byť vypočuté v akomkoľvek súdnom alebo administratívnom konaní, ktoré sa ho týka buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu, alebo príslušnej osoby spôsobom zlučiteľným s procesnými pravidlami vnútroštátneho práva.

20. Podľa článku 6 Európskeho dohovoru o výkone práv detí skôr ako justičný orgán vydá rozhodnutie v konaniach, ktoré sa týkajú detí:

a/ zváži, či má k dispozícii dostatočné množstvo informácií na vydanie rozhodnutia, ktoré bude v najlepšom záujme dieťaťa a ak je to potrebné, vyžiada si ďalšie informácie, najmä od nositeľov rodičovských práv a povinností,

b/ v prípadoch dieťaťa, ktoré je vnútroštátnym právom považované za dostatočne rozumovo vyspelé,  
- ubezpečí sa, že dieťa dostalo všetky relevantné informácie,  
- vo vhodných prípadoch konzultuje dieťa osobne a ak je to potrebné v súkromí sám alebo prostredníctvom iných osôb, alebo orgánov spôsobom primeraným chápaniu dieťaťa, okrem prípadov, kedy by to bolo v zrejmom rozpore s najlepšimi záujmami dieťaťa,  
- umožní dieťaťu vyjadriť svoje názory,

c/ primerane vezme do úvahy názory vyjadrené dieťaťom.

21. Podľa § 38 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihladne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

22. V danej veci bolo preukázané, že maloletý A. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené horecitovaným súdnym rozhodnutím. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že otec je oprávnený sa s ním stretávať každý párný víkend v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste jej bydliska. Otec je povinný maloleté dieťa odovzdať matke v stanovenom čase v mieste jej bydliska. Otec je povinný prispievať na výživu dieťaťa sumou 100,- eur mesačne. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vždy záujem maloletého dieťaťa. Kritérium posudzovania záujmu maloletého je stabilita budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom (uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.01.2012, sp. zn. 23CoP/96/2011). Pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, potom musí dôjsť aj k logickému záveru, že predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa. Predpokladom riadneho fungovania striedavej osobnej starostlivosti o dieťa je predovšetkým vzájomná tolerancia rodičov, spoločná vôľa a schopnosť spolu komunikovať a spolu pracovať. V tomto prípade rodičia spolu síce komunikujú, no však ich

komunikácia sa nejaví súdu vždy ako efektívna, konštruktívna a na požadovanej úrovni. Rodičia by mali v záujme dieťaťa viesť maloletého A. k úcte voči druhému rodičovi, obaja by mali vyvíjať také iniciatívy a správať sa takým spôsobom, aby nebolo zvyšované napätie medzi rodičmi a nebol ohrozený zdravý vývoj maloletého. Súd mal za preukázané, že maloletý má k obidvom rodičom veľmi dobrý vzťah, na matku je zrejme viac citovo naviazaný, čo je ovplyvnené nesporne aj tým, že matka ako preferenčný rodič s ním trávi viac času. Otec dieťaťa má nesporne záujem tráviť s maloletým čo najviac času, podieľať sa na jeho výchove, starostlivosti, čo bolo zistené v rámci tohto konania z jeho snahy a aktivít, ktoré maloletému organizuje počas styku s ním, čím vplýva samozrejme aj na rozvoj celkovej osobnosti dieťaťa. Otec je schopný v súčasnosti taktiež zabezpečiť všetky potreby počas realizovanej úpravy styku, i keď jeho súčasné bytové podmienky, ktoré boli v konaní namietané, sú stiesnenejšie ako u matky. Taktiež cestovanie maloletého približne 30 minút pri dochádzaní maloletého z J. do E., v prípade, že by súd návrhu otca bol vyhovel, nevidel ako príliš zaťažujúce pre maloletého, ktorý by navštevoval v súčasnosti naďalej materskú školu v E. a následne základnú školu v E.. Vážnym problémom, ktorý ovplyvnil súd pri rozhodovaní o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti v prípade tejto veci bola pracovná doba otca, ktorý pracuje v Q. A. v predajni D. na nerovnomerne rozvrhnutý pracovný čas v dĺžke 40 hodín týždenne. Z horecitovanej správy od zamestnávateľa otca zo dňa 14.06.2023, bolo súdom zistené, že pracovné zmeny pracovníkom pripravuje manažérka prevádzky na základe potrieb prevádzky v súlade so zákonnými predpismi. Zmeny otca dieťaťa nemajú pravidelnosť, pracuje na ranné/poobedné/medzizmeny, niekedy mu pripadnú zmeny aj na jeden až dva víkendy v mesiaci. Otec poukazoval na flexibilitu jeho pracovného času, no však z jeho výpovede súd taktiež zistil, že v J. nemá žiadnu rodinu, ktorá by mu v prípade potreby pomohla s maloletým, ak by musel ísť do práce v čase, kedy by mal maloletého v rámci striedavej osobnej starostlivosti. Súd je toho názoru, že v rámci napr. neočakávaných udalostí na pracovisku by mohla nastať situácia, kedy budú potreby prevádzky, v ktorej otec pracuje, také, že bude musieť byť v práci a nebude môcť zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého a je nepredstaviteľné, aby dieťa vo veku X rokov bolo samé doma, v niektorých prípadoch až do dlhšie ako 21.00 hod., kedy končíeva otcovi pracovná doba. Otec ani na druhom pojednávaní nepripúšťal možnosť, že by netrval na svojom návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, a že by žiadal rozšírenie styku s maloletým, ktoré už na dobrovoľnej báze je realizované a je v záujme maloletého dieťaťa. Súd pri rozhodovaní nevykonal dôkaz navrhovaný kolíznym opatrovníkom, a to aby uložil rodičom a dieťaťu podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb s cieľom zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre dieťa. Navrhovaný dôkaz by bol podľa súdu, ako aj Okresnej prokuratúry Trenčín, nadbytočný, nakoľko z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec je dobrým otcom, voči maloletému si plní vyživovaciu povinnosť aj nad rámec, v čase realizácie styku sa o neho vzorne stará a v súčasnosti je aj bezúhonný, a bolo by tak zbytočné maloletého zaťažovať odborným poradenstvom. V konaní mal súd za preukázané, že matka sa o maloletého vzorne stará po všetkých stránkach. V tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a taktiež nebolo zistené, že matka by ohrozovala mravnú výchovu maloletého svojimi správaním. Čiže výchovné prostredie u matky súd, kolízny opatrovník, ako aj Okresná prokuratúra Trenčín považuje v súčasnosti za najlepšie výchovné prostredie zohľadňujúce čo najlepší záujem dieťaťa. Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že maloletý od septembra začne navštevovať základnú školu a táto skutočnosť bude preňho veľkou zmenou, ktorej sa bude musieť prispôbiť a v prípade, že by súd návrhu otca bol vyhovel, musel by sa aklimatizovať vo veku K. rokov na dve zásadné zmeny, ktorým by sa musel prispôbiť, čo by bolo podľa názoru súdu pre neho zaťažujúce. Maloletý A. bol o predmete konania riadne informovaný svojimi rodičmi, ako aj kolíznym opatrovníkom, čím boli naplnené jeho participačné práva a taktiež sa v súlade s článkom 12, ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a § 43 Zákona o rodine súd zisťoval názor maloletého A. prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril, že chce, aby to zostalo tak, ako je to teraz, z čoho súd vydedukoval, že chce zostať v starostlivosti matky a s otcom sa stretávať tak, ako doteraz. Uviedol, že nechce byť týždeň u tatu a týždeň u mamy. Vyjadreniu maloletého A. súd venoval náležitú váhu podľa jeho veku a zrelosti. Na základe všetkých týchto horeuvedených skutočností súd návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť vo výroku I. zamietol.

23. Vo výroku II. súd zamietol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého A., a to s odôvodnením, že k zmene pomerov podľa § 78 Zákona o rodine na strane maloletého A. dôjde až v čase, keď začne navštevovať od septembra základnú školu. Samotná matka v konaní potvrdila, že nemá vedomosť o výdavkoch, ktoré budú spojené s tým, že maloletý nastúpi do 1. ročníka ZŠ a taktiež ani nevie, aké bude mať záujmové činnosti, a aké krúžky bude navštevovať. Vzhľadom na

uvedené skutočnosti súd ani osobitným spôsobom pri dokazovaní nezisťoval aktuálne výdavky rodičov a maloletého.

24. Vo výroku III. rozhodol súd podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).