

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010523
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010523.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 28. augusta 2013, takto

r o z h o d o l :

Obvinený: V. F. V. W. L. Č. , nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom F. XXX, okres F. Z., bez pracovného pomeru,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 05.01.2013 okolo 14.30 h v katastrálnom území obce Vieska nad Blhom, na parcele č. XX/X, vedenej ako ostatná plocha, pri poľnej ceste na ľavej strane cca 600 m od cestného mosta vedúceho ponad rieku Blh, v smere na obec Žíp, ručnou pílou bez povolenia vypíliť a odcudzil drevnú hmotu, a to topoľ o množstve 0,09 m³ tak, že túto popíliť na menšie časti, naložil na bicykel, pričom bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč, čím spôsobil poškodenému Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava škodu vo výške 3,42 eur

príčom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že mu bola v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a noviel, uložená pokuta vo výške 10 eur policajtom Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč, evidenčné číslo bloku AB 492230 zo dňa 13.03.2012, ktorú na mieste zaplatil,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. poriadku na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,

b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,

c) zdržiaval sa v cudzine,

d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvineného V. F. z r u š u j e výroky o treste povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín a treste prepadnutia vecí - rybárskej udice s navijakom, silonom, plavákom a háčikom nezistenej značky, vlastníkom ktorých vecí sa stáva štát, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/35/2013 zo dňa 30.04.2013, právoplatným dňa 30.04.2013, pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. d/ Tr. poriadku na samosudca obvinenému u k l a d á trest prepadnutia vecí, a to rybárskej udice s navijakom, silonom, plavákom a háčikom nezistenej značky.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 354 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku obvinený je p o v i n n ý nahradiť poškodenej strane Slovenskému pozemkovému fondu so sídlom Búdkova 36, Bratislava, škodu vo výške 3,42 eur.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.