

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123342783
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123342783.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne Q. P., bytom X. rad XXXX/XX, XXX XX O., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu doručenom dňa 28. 06. 2023, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený dňa 28. 06. 2023 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Podaním súdu doručeným dňa 28. 06. 2023 označeným ako Návrh na vydanie Neodkladného opatrenia súdu v zmysle ust. § 324 a násl. OSP vo veci odkladu dražby naplánovanej na deň 07.07.2023 (o 10.00 hod) v sídle Exekútorského úradu v W., ul. J. XX, vykonávanej súdnym exekútorom Q.. U. W. pod sp. zn. XXX EX XXX/XXXX-XX do času právoplatného ukončenia predmetnej veci v podaní na Európsky sud pre ľudské práva v B., sa žalobkyňa domáha odkladu špecifikovanej dražby nehnuteľností. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o.i. uviedla, že v zastúpení advokátom podala dňa 29. 05. 2023 na Európsky sud pre ľudské práva v B. (ďalej ESLP) podanie, ktorým žiada prešetriť, či „podielová spoluvlastníčka“ Q. V. je skutočná spoluvlastníčka v podiele 1/8 draženej nehnuteľnosti a či bola oprávnená požiadať o exekučné konanie. Ďalej zo žalobkyňou tvrdených skutočností vyplýva, že v minulosti podala návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, v ktorých popísala aj účelové, chybné údaje vo Vyhláškach o dražbe nehnuteľností, ktoré doposiaľ neboli opravené. Podľa žalobkyne počas dedičského konania D 724/87 po otcovi oprávnenej (bratovi žalobkyne), ktorého nebola účastná, došlo účelovo k zmene jej titulu nadobudnutia nehnuteľností D724/87 - 125/88 (na s. 2 Vyhlášky o dražbe). K uvedenému údajne došlo v snahe klamať, že to, čo s manželom a rodičmi postavili na základe stavebného povolenia vydaného ONV Bratislava III., č. Výst.60/62 - 327 z 24. 04. 1962, nadobudla po jej bratovi (otcovi oprávnenej). Z tvrdení žalobkyne ďalej vyplýva, že katastrálny orgán oficiálne požiadala o opravu nepravdivého zápisu dňa 27. 09. 2022. Povolenie na výkon exekúcie dostala oprávnená údajne tiež na základe nepravdivého zápisu trvalého bydliska. Vo Vyhláške na s. 2, por. č. 4 má Q. V. zapísané trvalé bydlisko na X. rade č. XX, kde však nikdy nebývala a ani nebýva. Takéto účelové klamstvá nevyužila oprávnená iba v popísaných prípadoch. Preto žalobkyňa trvá na ich odstránení vo Vyhláškach o dražbe. Podľa tvrdení žalobkyne súdne konanie pokračuje na ESLP, predpokladá, že dražbu nariadenú na 07. 07. 2023 súd odloží, aby nevystavil kohokoľvek riziku finančnej ujmy, do rozhodnutia vo veci na ESLP.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila: fotokópiu 1 strany Formulára sťažnosti SLO - 2022/2 na ESLP; podací lístok k sťažnosti na ESLP s doručenkou; Rozhodnutie o prípustnosti stavby ONV Bratislava III. - B. č. B.. XX/XXXX - XXX zo dňa XX. XX. XXXX; Výzvu na sprístupnenie nehnuteľností na X. rade XX v O. adresovanú právnenému zástupcovi žalobkyne Q. V.; Žiadosť o zrušenie trvalého pobytu p. Q. V. na adrese X. rad XX/XXXX, XXX XX O. zo dňa 17. 05. 2022, adresovanú žalobkyňou Ohlasovni Miestneho úradu MČ B-NM; prípis Ohlasovne evidencie pobytov, Miestneho úradu Bratislava - Nové Mesto, č. 19704/6771/2022/OR/TOTROHL.-327/2022 zo dňa 25. 05. 2022, adresovaný žalobkyňi.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 327 CSP, Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

6. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitornej ochrany a samotné neodkladné opatrenie tak konzumuje vec samu, teda sa stáva vecou samou. V takomto prípade absentuje bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Ak má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia charakter podania vo veci samej a obsahuje vady, súd aplikuje ustanovenia § 129 CSP ako lex specialis voči ustanoveniu § 327 CSP v pozícii lex generalis.

7. Na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nemožno aplikovať ustanovenia § 128 CSP, pretože je to priamo vylúčené znením zákona. Ustanovenie § 327 CSP súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Odstraňovanie väd takéhoto návrhu nie je prípustné a súd stranu sporu nevyzýva na opravu alebo doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. V prejednávanej veci súd z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo skutočností mu známych z jeho činnosti vyhodnotil, že sa jednoznačne nejedná o podanie vo veci samej. S ohľadom na okolnosti prejednávanej veci má súd za to, že za vec samú je nutné považovať exekučné konanie, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 13Ek/1799/2021, pričom v predmetnom konaní má žalobkyňa postavenie povinnej. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (napriek jeho zjavným vadám) má súd za to, že jeho podanie bolo vyvolané exekučným konaním, resp. priebehom exekučného konania. Žalobkyňa sa domáha „odkladu výkonu dražby,“ ktorá bola nariadená za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného v exekučnom konaní. Za daného skutkového stavu nie je možné nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia trvalo upraviť vzťahy medzi sporovými stranami.

9. Ďalej súd konštatuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje vady, pre ktoré súd nemôže ďalej v konaní pokračovať. Návrh je neprejednatelný, nakoľko je nezrozumiteľný a neurčitý. Návrh neobsahuje predpísané náležitosti, o.i. neobsahuje opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ani opis skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V návrhu taktiež absentuje vykonateľný a určitý petit (navrhovaný spôsob rozhodnutia) a riadne označenie strán sporu. K návrhu neboli pripojené, ani v ňom označené, žiadne dôkazy spôsobilé preukázať splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené, z dôvodu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, obsahuje vady, v dôsledku ktorých súd ďalej nemôže pokračovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.