

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812208035  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812208035.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej A. R.X., W.. XX.XX.XXXX, F. H., L. XXX, v konaní o zaplatenie 2.160,93 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 31. októbra 2012 č.k. 10C/153/2012-49 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom pre uznanie z 31.10.2012 zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 2.160,93 eur istiny a trovy konania vo výške 129,50 eur súdneho poplatku a 267,46 eur trov právneho zastúpenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur počnúc od 01. februára 2013 do zaplatenia, vždy do konca toho ktorého mesiaca v poradí: istina, trovy konania, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil súd prvého stupňa podľa § 153a ods. 1 O.s.p., pretože žalovaná uznala žalovanú sumu čo do základu a čo do výšky. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Skonštatoval, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto by mu patrila náhrada trov konania v plnej výške, súd prvého stupňa však dospel k záveru, že je potrebné znížiť náhradu trov konania v časti trov právneho zastúpenia v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. o 50% z dôvodu, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa na zníženie náhrady trov konania. Tieto dôvody súd prvého stupňa videl v osobných a majetkových pomeroch žalovanej, ktorá je nezamestnaná, avšak má záujem dlžnú sumu uhradiť na splátky. Preto aj uznala dlh v celom rozsahu. Žalobca tým, že sa zúčastnil na pojednávaní, navýšil trovy konania okrem náhrady za úkon právnej pomoci, aj o cestovné náhrady a náhradu za stratu času, čím sa podstatným spôsobom zvýšila uplatňovaná suma trov právneho zastúpenia. Je nepochybné, že zástupca žalobcu sa dostavil na pojednávanie, čo je jeho základné právo, avšak vzhľadom na sídlo právneho zástupcu žalobcu je zrejmé, že náhrada nákladov bude neúmerne rásť v porovnaní so žalovanou sumou. Keďže žalobca si nárok uplatnil riadne, riadne ho odôvodnil a súd by ho prejednal aj v jeho neprítomnosti, nepovažoval súd prvého stupňa účasť zástupcu žalobcu za nevyhnutnú. Najmä však pre sociálne pomery na strane žalovanej pristúpil súd prvého stupňa k zníženiu trov konania v časti trov právneho zastúpenia, ktoré znížil na polovicu.

Proti rozhodnutiu o trovách konania podal včas odvolanie žalobca z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaateľ nesúhlasí s odôvodnením rozhodnutia o znížení trov konania, pretože žalobca využil svoje právo dať sa zastupovať v konaní advokátom. Žalobcovi mal súd priznať podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva, teda aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Toto právo bolo uplatnené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom si žalobca uplatnil tarifnú odmenu za 3 úkony právnych služieb a náhradu cestovného. Skutočnosť, že sídlo právneho zástupcu žalobcu je v Bratislave považuje odvolaateľ za irelevantnú vzhľadom na to, že žiadny právny predpis neustanovuje a neobmedzuje účastníka vo výbere právneho zástupcu s ohľadom na miesto jeho sídla a prípadnú vzdialenosť na príslušný súd. Pokiaľ ide o účasť na pojednávaní, ktorú súd prvého stupňa nepovažoval za nevyhnutnú poukazuje odvolaateľ na text predvolania, v ktorom je uvedené, že súd pokladá za potrebné predvolaného v konaní vypočuť. Žalobca si neuplatnil nárok na náhradu za stratu času, aj keď si ju podľa citovanej vyhlášky uplatniť mohol. Pokiaľ ide o dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že žalovaná je nezamestnaná, toto ako dôvod pre zníženie nároku na náhradu trov neobstojí, pretože z uvedeného dôvodu jej súd priznal právo splácať dlžnú sumu vrátane náhrady trov právneho zastúpenia v splátkach 50,- eur, čo je žalovanú veľmi priaznivá výška splátok. Preto žalobca navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa náhrady trov konania tak, že prizná žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v ním uplatnenej výške a prizná žalobcovi aj náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, teda vo výroku o trovách konania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa pokiaľ ide o výrok o trovách konania (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K dôvodom rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva, že žalobca má nárok na náhradu trov konania, pretože bol v konaní plne úspešný, čo zakladá jeho nárok podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Povinnosťou súdu je však vždy skúmať, či pri priznávaní trov konania neprichádza do úvahy aj aplikácia ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré umožňuje v prípade existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznať.

Súd prvého stupňa priznal žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok v celom rozsahu a o 50% znížil iba náhradu vyúčtovaných trov právneho zastúpenia vrátane náhrady cestovného.

Odvolací súd sa síce stotožňuje s odvolacou námietkou žalobcu v tom, že vzdialenosť právneho zástupcu od miesta súdneho konania nie je dôvodom na nepriznanie náhrady cestovného, poukazuje však na to, že súd prvého stupňa rozhodol o znížení všetkých vyúčtovaných trov konania o 50% práve s poukazom na sociálnu situáciu žalovanej, ktorá navyše uznala žalovaný nárok, čo do dôvodu a do výšky. Sociálna situácia žalovanej je podrobne zaprotokolovaná v zápisnici o pojednávaní na č.l. 34 spisu. Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že v prejednávaní veci ide o spor, ktorý žalobca uplatňuje hromadne proti svojim klientom, pri ktorom žaloby sú vyhotovované štandardným spôsobom bez potreby poskytovania osobitných úkonov právnej pomoci. Z uvedených dôvodov považuje aj odvolací súd nepriznanie trov právneho zastúpenia vo výške 50% za vecne správne. Preto rozhodnutie vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.. Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a úspešnej žalovanej trov odvolacieho konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.