

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204947
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512204947.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyni: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie sumy 776,23 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 6C 215/2012-65 zo dňa 27.05.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom návrh zamietol. Navrhovateľa zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 118,16 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzal zo zistenia, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom na strane odporkyne je dôvodná. Súd sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, že navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi začala plynúť 3- ročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, teda z faktúry číslo č.1000498369 so splatnosťou 2.5.2008 od 3.5.2008, z faktúry číslo č.1000502170 so splatnosťou 2.5.2008 od 3.5.2008, z faktúry č. 1000419706 so splatnosťou 31.3.2008 od 1.4.2008, z faktúry č. 1000416625 so splatnosťou 31.3.2008 od 1.4.2008, z faktúry č. 1000335597 so splatnosťou 29.2.2008 od 1.3.2008, z faktúry č. 1000343290 so splatnosťou 29.2.2008 od 1.3.2008, z faktúry č. 1000229551 so splatnosťou 30.1.2008 od 1.2.2008, z faktúry č. 5100228594 so splatnosťou 30.1.2008 od 1.2.2008, z faktúry č. 5100221460 so splatnosťou 20.5.2008 od 21.5.2008 a z faktúry č. 5100221636 so splatnosťou 20.5.2008 od 21.5.2008, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 28.8.2012. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobný návrh zamietol.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p. a z § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Odporkyňa bola v konaní úspešná, trovy konania si však neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporkyne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 118,16 eur (odmena 2 x 51,45 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,63 eur a podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko má odporkyňa, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, právo na náhradu trov konania, pretože mala vo veci plný úspech, súd priznal vedľajšiemu

účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania vo výške 118,16 eur tak, ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol zmeniť rozhodnutie v napadnutom výroku a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Poukázal na to, že z hľadiska výsledku konania nemá vedľajší účastník vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah, pretože vo veci samej úspech alebo neúspech nemal. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom účastníka, na strane ktorého vystupuje. Má za to, že uplatnenie nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania je evidentne motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu. Namieťa, že náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy.

Odvolačný súd v zmysle zásad upravených v ustanovení § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., pretože zamietnutie návrhu sa posudzuje ako plný úspech odporkyne.

V dôsledku uvedených skutočností nárok na náhradu trov konania patril odporkyni, ako aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporkyne. Vo všeobecnosti síce platí, že nárok na náhradu trov konania má účastník konania voči účastníkovi konania, avšak výnimku predstavuje nárok na náhradu trov konania, ktorý môže podľa § 142 O.s.p. uplatniť v zmysle § 93 O.s.p. vedľajší účastník.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252393'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O. s. p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu, čo je predmetný prípad. Aktivita Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a v predmetnej veci je zjavné, že postup vedľajšieho účastníka nebolo možné žiadnym spôsobom posúdiť ako neúčelný a nadbytočný. Z obsahu spisu je zrejmé, že potom čo vedľajší účastník vstúpil do konania, vo vzťahu k žalobe vzniesol prostredníctvom svojho právneho zástupcu námietku premlčania, ktorá bola dôvodom zamietnutia žaloby. Odvolací súd nevidí dôvod, prečo by práve tento typ právnickej osoby mal byť v predmetnej veci vylúčený z práva na právne zastúpenie advokátom a niet na to opory v žiadnom ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu. Každý má totiž právo na to, aby hoci aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom, bez ohľadu na to, ako sa javí súdu právne posúdenie veci. To platí, aj pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa. Navyše každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi.

So zreteľom na uvedené odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspešný nebol a odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.