

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512213242
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512213242.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: CLEAR SERVICE s.r.o., so sídlom Moldavská cesta 8/A, Košice, IČO: XX XXX XXX zast. JUDr. Marcelom Dolobáčom, PhD., advokátom so sídlom Žižkova 39, Košice, proti odporcovi L. Š., nar. XX.XX.XXXX, X. P. X. XXX, o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13. marca 2013, č.k. 15C/126/2012 - 71 takto

rozhodol:

Odvolací súd **p o t v r d z u j e** uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd pri rozhodovaní vychádzal zo zistení, že stav hotovosti navrhovateľa, ktorý je právnickou osobou bez zamestnancov, ku dňu podania žiadosti bol 172,11 eura. Navrhovateľ nevlastní žiaden majetok vyššej hodnoty a strata z jeho podnikateľskej činnosti za rok 2010 dosiahla 2.583,26 eura a za rok 2011 203,21 eura. Uviedol, že nemajetnosť a ani vykázaná strata z podnikateľskej činnosti však nie sú dôvodmi pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, pretože ide o podnikateľské riziko navrhovateľa, ktoré nemôže znášať štát. Vlastné imanie spoločnosti je 3.228,- eur. Navrhovateľ pritom neuviedol žiadnu okolnosť hodnú osobitného zreteľa, ktorá by negatívne vplývala na jeho finančnú a majetkovú situáciu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov alternatívne aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uviedol, že z predloženého návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov je zrejmé, že majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie os súdnych poplatkov a súčasne sa nejdená o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva a o dôvodnosti oslobodenia svedčí aj samotný žalobný návrh, ktorým sa žalobca ako obchodná spoločnosť domáha náhrady škody voči jej bývalému konateľovi, ktorý ju svojim porušením povinností dostal do straty. Uviedol, že je nesporné, že navrhovateľa nemá žiaden majetok, okrem zostatku na účte v sume 172,11 eura, ktorý rozhodne nepostačuje na úhradu súdneho poplatku.

Odvolací súd na základe podaného odvolania vec podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je nedôvodné.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 vety prvej O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Predpokladom oslobodenia od súdnych poplatkov podľa citovaného ustanovenia sú pomery účastníka a ďalej, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pri posudzovaní pomerov účastníka je potrebné prihliadať na jeho osobné, zdravotné, zárobkové, majetkové a iné pomery, ale aj na okolnosti, akými je napr. predmet sporu, výška súdneho poplatku a pod.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa pri posudzovaní pomerov navrhovateľa prihliadal na všetky uvedené okolnosti a správne uzavrel, že u navrhovateľa nie sú splnené predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Odvolací súd sa v tomto smere stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, naň poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.), a preto len zdôraznenie správnosti týchto dôvodov a vzhľadom na odvolacie námietky navrhovateľa k veci dodáva:

Súd prvého stupňa správne uzavrel, že skutočnosť neexistencie zisku z podnikania právnickej osoby, nie je bez ďalšieho dôvodom priznania oslobodenia od súdnych poplatkov a v nadväznosti na uvedené, že navrhovateľ nepreukázal žiadne také okolnosti, z ktorých by bolo možné uzavrieť existenciu objektívnych dôvodov absencie príjmov navrhovateľa.

Tvrdenia navrhovateľa sú bez právneho významu, pokiaľ navrhovateľ nepreukázal žiadne okolnosti, pre ktoré si dostatočnú finančnú rezervu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh nemohol vytvoriť.

Práve z týchto dôvodov odvolací súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov: 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.