

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210781
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712210781.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Slovensko, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, O. - N., o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** znalecké dokazovanie znalcom F. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. X, XXX XX G., z odboru: Kriminalistika, odvetvie: Ručné písmo (identifikácia pisateľa).

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Dňa 10.07.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na začatie konania zo dňa 14.06.2012, ktorým sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 248,95 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom zmluvnej pokuty uloženej odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa za nesplnenie povinnosti odporcu včas uhradiť faktúry vystavené za elektronické komunikačné služby poskytnuté odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., a to na základe Zmluvy o pripojení Fix (ďalej len „zmluva“) a Dodatku k tejto zmluve.

Dňa 26.04.2013 bolo súdu doručené písomné podanie odporcu zo dňa 24.04.2013 označené ako „Vyjadrenie k návrhu BL Telecom debt, s.r.o. - zaslanie“, ktorým sa odporca vyjadril k návrhu navrhovateľa zo dňa 14.06.2012 v tom zmysle, že s navrhovateľom nikdy žiadnu zmluvu neuzatváral a ani nevyužíval jeho služby, pričom fotokópie zmlúv prvýkrát videl ako prílohy k výzve súdu zo dňa 10.04.2013 s tým, že podpis nachádzajúci sa na týchto fotokópiách nie je jeho. Ďalej odporca poukázal na skutočnosť, že na zmluve ani na Dodatku nie je uvedené číslo zmluvy ani dátum a miesto jej podpísania a rovnako tak ani v dokumente „Overenie totožnosti účastníka...“ nie sú uvedené všetky údaje, keď chýbajú aj fotokópie občianskeho preukazu a preukazu poistenca. Napokon odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že v roku 2012 stratil v mieste trvalého bydliska občiansky preukaz, pričom stratu nahlásil na Obvodnom oddelení PZ v Detve, kde podal aj trestné oznámenie, na základe uvedených skutočností má odporca za to, že došlo k zneužitiu jeho osobných údajov

Na súdnom pojednávaní konanom vo veci dňa 11.06.2013 sa odporca opätovne vyjadril, že predmetnú zmluvu nepodpisoval. Na preukázanie skutočnosti tvrdenej odporcom súd uznesením č. k. 8C/11/2013-43 zo dňa 25.06.2013 nariadil znalecké dokazovanie znalcom F. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. X, XXX XX G., z odboru: Kriminalistika, odvetvie: Ručné písmo (identifikácia pisateľa),

zapísanú do zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov pod evidenčným číslom 914971 dňa 26.03.2013.

Písomným podaním zo dňa 03.07.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 09.07.2013 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s tým, že navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť až po tom, ako sa vo veci dňa 11.06.2013 konalo súdne pojednávanie, súd výzvou zo dňa 16.07.2013 vyzval odporcu na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu s tým, poučením, že ak sa nevyjadrí v súdom stanovenej lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy, bude mať súd v zmysle § 101 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) za to, že odporca nemá proti tomuto postupu navrhovateľa žiadne námietky a súd konanie zastaví.

Nakoľko do dnešného dňa nebola zo strany odporcu súdu doručená žiadna odpoveď, súd má za to, že odporca so späťvzatím návrhu súhlasí a konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p. a preto z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil a zo súdneho spisu sp. zn. 8C/11/2013 má súd za preukázané, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci sa už konalo súdne pojednávanie, a to dňa 11.06.2013 v neprítomnosti navrhovateľa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhovel žiadosti navrhovateľa o vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Uznesením č. k. 8C/11/2013-43 zo dňa 25.06.2013 nariadil súd znalecké dokazovanie znalcom F. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. X, XXX XX G., z odboru: Kriminalistika, odvetvie: Ručné písmo

(identifikácia pisateľa), zapísanú do zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov pod evidenčným číslom 914971 dňa 26.03.2013.

Podľa § 170 ods. 1 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nedošlo k vyhláseniu, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 170 ods. 2 O.s.p., uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania, nie je však súd viazaný.

Nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť, v dôsledku čoho odpadol dôvod vykonania znaleckého dokazovania nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/11/2013-43 zo dňa 25.06.2013, súd predmetné znalecké dokazovanie zrušil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti prvému výroku tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a) O.s.p.). Proti druhému a tretiemu výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).