

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010321
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obvinenej K. Z., trestne stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. augusta 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 21.08.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom N.. C. Š. a obvinenou K. Z. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n á : K. Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom C., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

je v i n n á , ž e

dňa 01.06.2013 okolo 13.00 hod. v Novom Meste nad Váhom, v Obchodnom dome Kaufland na ulici Malinovského 2644/36A, vzala z predajnej plochy 2 ks Pret a DNS 75 ml, 2x2 ks Nivea krém 50 ml, 1 ks Chanson DNS 75 ml, 1 ks exl DNS 75 ml, 1 ks L. Speed S gél, 1 ks Old Spice 50 ml, 1 ks Corgoň 0,5 l plechovka, 1 ks Katy Noir 200 g, 1 ks Loreal triple 50 ml, 1 ks Eduscho Mocca 250 g, ktorý tovar si naskladala do nákupného vozíka, potom si uvedený tovar preložila do svojej čiernej tašky, ktorú mala pri sebe, následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobila poškodenie spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164, škodu vo výške 93,51 Eur, napriek tomu, že bola dňa 22.5.2013 právoplatne postihnutá hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Piešťany uložením bloku na pokutu neza-platenú na mieste č. 12015722 vo výške 30,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/47/2013 zo dňa 27.05.2013 (v znení opravného uznesenia č.k. OT/47/2013-46 zo dňa 27.5.2013), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2013, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posú-dením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'ky, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinenej na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedala kladne, súd zistil, že obvinená podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumela, súhlasila s prejednaním jej trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, porozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinená deklarovala, že bola poučená o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom, tento trest prijala a súhlasila, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinená na verejnom zasadnutí vzala na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.