

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-30Cb/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121567790
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janovicová
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6121567790.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudkyňou JUDr. Gabrielou Janovicovou v spore žalobcu: CityRent, s.r.o., so sídlom Ľubochňianska 4, 831 04 Bratislava, IČO: 50 713 477, zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému JUDr. Baltázárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, o zaplatenie 678,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 210,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 210,- eur od 20.03.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 38,04 %.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu 10.12.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 678,- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.12.2019 došlo k poškodeniu motorového vozidla Renault Megane, EČV: M.. Keďže predmetné motorové vozidlo bolo nepojazdné, uzatvoril právny predchodca žalobcu (poškodený) ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom zmluvu o prenájme motorových vozidiel, na základe ktorej žalobca prenechal poškodenému do dočasného užívania motorové vozidlo Mazda CX-3, EČV: S., a nájomca sa zaviazal zaplatiť nájom vo výške 40,- eur bez DPH za každý deň prenájmu náhradného vozidla. Dňa 23.01.2020 vystavil žalobca právnenému predchodcovi žalobcu za užívanie náhradného vozidla faktúru na sumu 1.728,- eur s DPH s dátumom splatnosti 07.02.2020.

2.1. Listom z 05.03.2020 žalovaný oznámil žalobcovi, že 04.03.2020 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a žalobcovi bola vyplatená suma vo výške 1.050,- eur; ku dňu podania žaloby nebola zo strany žalovaného zaplatená zvyšná časť dlžnej sumy 678,- eur. Zníženie náhrady škody označil žalobca za nedôvodné, keďže poškodený si požičal náhradné vozidlo iba na nevyhnutné obdobie, kedy sa jeho poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise a nemohol ho užívať v dôsledku spôsobenej škody. Náhradné vozidlo bolo z takej istej kategórie ako poškodené motorové vozidlo.

2.2. Žalobca uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávky z 25.10.2021 bol nárok na zaplatenie dlžnej sumy postúpený z právneho predchodcu žalobcu B. U., trvale bytom Nova 200/43, Slovenský Grob, ako postupcu na žalobcu ako postupníka, čím sa žalobca stal aktívne legitimovaným vo veci. Dňa 15.11.2021 bolo žalovanému doručené oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaný napriek tomu dlžnú sumu žalobcovi do podania žaloby neuhradil.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Up/1976/2021 z 23.12.2021 navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3.1. Podaný odpor odôvodnil žalovaný skutočnosťou, že priznal poškodenému (právnemu predchodcovi žalobcu) titulom prenájmu motorového vozidla sumu vo výške 1050,- eur s DPH, pričom znížil rozsah uplatnenej sumy o 678,- eur. Urobil tak na základe zistených skutočností svedčiacich o tom, že vzhľadom na typ náhradného motorového vozidla a región predmetného prenájmu nie je možné považovať uplatňovanú sumu vo výške 40,- eur bez DPH za jeden deň nájmu motorového vozidla za účelnú a primeranú; rovnako nemožno akceptovať ani dĺžku prenájmu motorového vozidla v rozsahu 36 dní. Poukázal pritom na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo/3/2015 zo dňa 28.6.2016 a Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/4868/2014 zo dňa 01.06.2015, z ktorých vyplýva, že škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil náklady na vypožičanie motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho vozidla, ktoré nemohol použiť v dôsledku jeho poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, avšak iba v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov. Samotnú účelnosť je potrebné pritom posudzovať vždy z hľadiska primeranosti vynaložených nákladov na prenájom vozidla, čo znamená, že náklady na prenájom musia zodpovedať obvyklej cene za prenájom motorového vozidla v danom mieste a čase.

3.2. Držiteľ poškodeného motorového vozidla si ako náhradné motorové vozidlo prenajal od žalobcu pre účely jeho užívania v regióne Bratislavy motorové vozidlo zn. Mazda Cx-3 (SUV) ktoré je vyššej triedy (!) ako poškodené motorové vozidlo Renault Mégane (nižšia stredná trieda), a to za cenu 40,- eur/ bez DPH (48,- eur/s DPH) na deň (s celkovou dĺžkou prenájmu 36 dní). Takáto suma uvedeného typu náhradného motorového vozidla nezodpovedá priemerným cenám prenájmu náhradných motorových vozidiel v danom regióne. Poškodený napriek skutočnosti, že vo svojom regióne mal veľa možností, ako si ekonomicky prenajať motorové vozidlo počas opravy svojho poškodeného vozidla, tieto nevyužil, navyše si vozidlo

prenajal od spoločnosti, ktorá účtuje za prenájom vozidiel až 48,- eur/deň s DPH. Takéto konanie pokladá žalovaný za tendenčné, pričom zastáva názor, že uplatňovaním nárokov zo zodpovednosti za škodu by nemalo dochádzať k neprimeranému a bezdôvodnému obohacovaniu nielen poškodených, ale ani tretích osôb, teda subjektov, ktoré ponúkajú prenájom vozidiel za odplatu.

3.3. Žalovaný predložil súdu internetový rešerš cien prenájmu motorových vozidiel, ktoré potvrdzujú správnosť objektívneho výpočtu primeranej ceny prenájmu náhradného motorového vozidla na deň žalovaným. Z vykonaného šetrenia predmetnej poisťovnej udalosti vyplynulo, že v prípade skutočnej potreby používania náhradného motorového vozidla právnym predchodcom žalobcu bolo možné akceptovať zapožičanie motorového vozidla maximálne za cenu 35,- eur za jeden deň s DPH, ktorú pokladá žalovaný za účelnú a primeranú.

3.4. Žalovaný zároveň uviedol, že znížil plnenie aj v časti dĺžky prenájmu motorového vozidla, kedy namiesto 36 dní akceptoval maximálne 30 dní, a to s poukazaním na rozsah vzniknutých poškodení na poškodenom motorovom vozidle ako aj náročnosť opravy stanovenej samotným výrobcom daného vozidla. Do rozsahu 30 dní tak žalovaný zarátal nielen dni na samotnú opravu poškodeného motorového vozidla, ale aj dni na dodanie náhradných dielov a rovnako aj dni víkendov, kedy obvykle oprava motorových vozidiel neprebíha.

4. Žalobca v replike k odporu žalovaného uviedol, že doba prenájmu, ako aj cena prenájmu za náhradné motorové vozidlo bola nevyhnutná a primeraná; poprel tvrdenie žalovaného, že náklady súvisiace so zaobstaraním náhradného motorového vozidla čo do výšky denného nájmu neboli nutné a účelné. Keďže právnemu predchodcovi žalobcu vznikla poškodením veci škoda na majetku, žalobca má za to, že došlo k naplneniu hmotnoprávnej podmienky, zakladajúcej vznik práva na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia. Keďže do nároku na náhradu škody patrí aj škoda súvisiaca s vynaloženými nákladmi za prenájom náhradného motorového vozidla, je podľa žalobcu ním uplatnený nárok v celom rozsahu dôvodný.

4.1. Žalobca dňa 23.01.2020 vystavil právnemu predchodcovi žalobcu faktúru č. 1-200008 na sumu 1.728,- eur za prenájom náhradného motorového vozidla Mazda CX3 EVČ: S. za obdobie od 19.12.2019 do 23.01.2020. Cena nájmu za jeden deň bola vo výške 40,- eur bez DPH; celkovo za 36 dní, ktoré právny predchodca žalobcu užíval náhradné motorové vozidlo, predstavoval prenájom 1.728,- eur s DPH (36 x 40 + 20%). Žalovaný poskytol len čiastočné plnenie na preplatenie nákladov súvisiacich s prenájomom náhradného motorového vozidla, a to vo výške 1.050,- eur.

4.2. Medzi sporovými stranami je sporná dĺžka trvania nájmu a cena denného nájmu. Prenájom náhradného motorového vozidla trval od 19.12.2019 do 23.01.2020 z dôvodu, že poškodené motorové vozidlo právneho predchodcu bolo v autoservise vykonávajúcom opravu škôd na vozidle do 12.02.2020.

V zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 12.02.2020 obchodnou spoločnosťou Auto Lamač Plus, spol. s r. o., so sídlom Hodonínska 6713/13, IČO: 51215586, vyplýva, že táto dodala služby súvisiace s vykonaním opráv právneho predchodcovi žalobcu až dňa 12.02.2020.

4.3. Poškodeným bolo vozidlom Renault Megane. Žalobca na základe zmluvy o prenájme motorového vozidla poskytol právneho predchodcovi žalobcu náhradné motorové vozidlo značky Mazda CX-3 za cenu prenájmu vo výške 40,- eur bez DPH/deň, ktorá je podľa žalobcu adekvátna. Žalobca prenajal náhradné motorové vozidlo ešte za nižšiu cenu ako má vo svojom cenníku; popiera tvrdenie žalovaného o údajnej primeranosti výšky dennej sadzby nájmu v sume 28,- eur bez DPH. Žalobca nepovažuje predložené vzorky trhu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny nájmu náhradného vozidla, keďže z cenníkov autopožičovní, ktoré predložil žalovaný, nie je zrejmé, čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene vozidla. Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v takomto prípade najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/97/2018 zo dňa 19.03.2019 a sp. zn. 2Cob/134/2014 zo dňa 05.05.2015.

4.4. Žalobca uviedol, že podľa jeho názoru má nárok aj na požadovaný úrok z omeškania, keďže žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a výšku škody neoprávnene krátil.

5. Žalovaný v duplike s vyjadreniami žalobcu obsiahnutými v replike nesúhlasil; v celom rozsahu sa pridržiava obsahu podaného odporu. Uviedol, že nijakým spôsobom nespochybňuje skutočnosť, že škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil náklady na vypožičanie motorového vozidla, ktoré nemohol použiť v dôsledku jeho poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, avšak má za to, že takúto škodu možno akceptovať iba v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov. Samotnú účelnosť je pritom potrebné posudzovať vždy z hľadiska primeranosti vynaložených nákladov na prenájom vozidla, čo znamená, že náklady na prenájom musia zodpovedať obvyklej cene za prenájom motorového vozidla v danom mieste a čase.

5.1. Zdôraznil skutočnosť, že poškodenému priznal titulom prenájmu motorového vozidla sumu vo výške 1.050,- eur, pričom znížil rozsah uplatnenej sumy o 678,- eur. Urobil tak na základe zistených skutočností svedčiacich o tom, že vzhľadom na typ náhradného motorového vozidla a región prenájmu nie je možné považovať uplatňovanú sumu vo výške 48,- eur s DPH/deň nájmu motorového vozidla za účelnú a primeranú, keďže typ motorového vozidla nezodpovedá typu poškodeného motorového vozidla a ani suma prenájmu náhradného motorového vozidla nekorešponduje s priemernými cenami prenájmu náhradných motorových vozidiel v danom regióne. Poukázal pritom na rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 12.12.2018 sp. zn. 14Co/300/2016 a rozsudky Okresného súdu Bratislava I z 10.11.2021 sp. zn. 30Cb/86/2020, z 12.01.2022 sp. zn. 25Cb/66/2021.

5.2. Nárok žalobcu považuje žalovaný za neprimeraný aj v časti dĺžky prenájmu motorového vozidla; má za to, že zo žalobcom uplatňovaných 36 dní je možné akceptovať maximálne 30 dní prenájmu, a to s poukazaním na rozsah vzniknutých poškodení na poškodenom motorovom vozidle, ako aj náročnosť opravy stanovenej samotným výrobcom daného vozidla.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to správou o nehode z 19.12.2019, faktúrou č. 1-200008 z 23.01.2020 na sumu 1.728,- eur s DPH, zmluvou o prenájme motorových vozidiel č. 2018060018 z 19.12.2019, predžalobnou výzvou z 11.11.2021, oznámením žalovaného o poistnom plnení z 05.03.2020, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky z 25.10.2021, preberacím protokolom z 19.12.2019, odovzdávacím protokolom z 23.01.2020, zmluvou o postúpení pohľadávky z 25.10.2021, internetovými cenníkmi autopožičovní abrix.sk, auto-rental.sk, rai.sk, cenníkmi spoločností KARIREAL SLOVAKIA, a.s., M&T Rent A Car, faktúrou č. 2020030144 z 12.02.2020, zákazkovým listom z 19.12.2019 ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Z vyjadrení strán počas súdneho sporu a predložených listinných dôkazov mal súd za nesporné, že 19.12.2019 došlo k poškodeniu motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu zn. Renault Megane, EČV: M.. Poškodený ako nájomca uzavrel 19.12.2019 so žalobcom ako prenajímateľom zmluvu o prenájme motorových vozidiel, na základe ktorej si poškodený od žalobcu prenajal motorové vozidlo Mazda CX-3, EČV: S., za prenájom ktorého si žalobca fakturoval sumu 40,- eur bez DPH (48,- eur s DPH) za deň nájmu, celkom 36 dní nájmu, t. j. do 23.01.2020, uplatnenú u žalovaného titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku z povinného zmluvného poistenia. Žalovaný uhradil žalobcovi len sumu 1.050,- eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 678,- eur žalovaný žalobcovi, na ktorého bol nárok na náhradu škody postúpený poškodeným zmluvou o postúpení pohľadávky z 25.10.2021, doposiaľ neuhradil.

7.1. Medzi stranami bolo sporné, či žalovaný oprávnenne znížil poskytnuté plnenie s ohľadom na výšku denného nájomu náhradného motorového vozidla a dĺžku jeho prenájmu.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8.1. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8.2. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

8.3. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

8.4. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 381/2001 Z. z.“) poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a/, b/ a d/, ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/ alebo poisťovateľ neoprávnenne odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnenne krátil poskytnuté poistné plnenie,

d/ ušlého zisku.

8.5. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

8.6. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

8.7. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

8.8. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

9. Predmetom rozhodovaného sporu je nárok poškodeného (resp. subjektu, na ktorý poškodený nárok postúpil) na náhradu škody proti poisťovateľovi subjektu, ktorý spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla.

10. Z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva povinnosť poškodeného preukázať ním uplatnený nárok na náhradu škody. V rozhodovanej veci to znamená, že bolo povinnosťou žalobcu, na ktorého bol nárok na náhradu škody postúpený poškodeným, tento nárok riadne preukázať.

10.1. Bolo teda povinnosťou žalobcu preukázať, že ním uplatnený nárok predstavuje škodu, za ktorú zodpovedá žalovaný titulom povinného zmluvného poistenia. Predmetná skutočnosť vyplýva nielen z vyššie označeného ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ale aj z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ zákona, keďže poisťovateľ (v rozhodovanom spore žalovaný) je povinný nahradiť preukázané nároky na náhradu škody.

10.2. Súd pri svojom rozhodovaní poukazuje na judikát č. R 7/1992, v zmysle ktorého náhrada nákladov za prenájom náhradného vozidla predstavuje skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov.

10.3. Vychádzajúc z uvedeného bolo povinnosťou žalobcu preukázať, že ním požadovaná suma predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady zo strany poškodeného.

11. Žalobca svoj nárok na náhradu škody proti žalovanému ako poisťovateľovi odvodzuje z faktúry č. 1-200008 a ňou fakturovanej sumy 1.728,- eur s DPH predstavujúcej nájomné za náhradné vozidlo za obdobie 36 dní. Súd má za to, že celý žalobou uplatnený nárok za prenájom náhradného vozidla nie je možné považovať za preukázaný. K tomuto konštatovaniu uvádza nasledovné:

11.1. Predmetnú faktúru nie je možné bez ďalšieho považovať za vyčíslenie skutočnej škody, ktorá má byť krytá povinným zmluvným poistením, pretože podľa názoru súdu uplatnený nárok nepreukazuje. Je potrebné si uvedomiť, že faktúra predstavuje daňový doklad, čo znamená, že sumu uvedenú žalobcom na faktúre nie je možné stotožňovať so škodou, na ktorej náhradu má nárok proti žalovanému ako poisťovateľovi poškodený, resp. v posudzovanom prípade žalobca.

12. Žalobca podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno ohľadom celého uplatneného nároku, keďže nebolo preukázané, že suma denného nájomného za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 40,- eur bez DPH predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady zo strany poškodeného, čo znamená, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.

12.1. Poškodený si ako náhradné motorové vozidlo prenajal od žalobcu pre účely jeho užívania v regióne Bratislavy motorové vozidlo zn. Mazda CX-3 (SUV) ktoré je však vyššej triedy ako poškodené motorové vozidlo Renault Megane (nižšia stredná trieda), a to za cenu 40,- eur/bez DPH (48,- eur/s DPH) na deň. Takáto suma uvedeného typu náhradného motorového vozidla nezodpovedá priemerným cenám prenájmu náhradných motorových vozidiel nižšej strednej triedy v danom regióne. Z internetových cenníkov predložených žalovaným vyplýva, že tieto, vzhľadom na dĺžku prenájmu motorového vozidla 36 dní, predstavujú nižšiu alebo porovnateľnú cenu denného nájmu motorového vozidla ako priznal žalovaný žalobcovi plnenie, t. j. 35,- eur s DPH/deň. Preto súd pokladá túto cenu denného nájmu náhradného motorového vozidla za účelnú a primeranú; naopak, cenu denného nájmu 48,- eur s DPH za neúčelnú, neprimeranú.

12.2. Pokiaľ ide o cenníky predložené žalobcom až spolu s podaním z 08.11.2022, súd uvádza, že je z nich zrejmé, že ich platnosť sa týkala neskoršieho obdobia (od 01.07.2022). Náhradné vozidlo bolo prenajaté v období od 19.12.2019 do 23.01.2020, žalobca však v spore nepredložil cenníky platné a účinné v tejto dobe, a to ani cenník žalobcu, t. j. svoj vlastný. Ani jeden zo žalobcom predložených cenníkov sa netýka typu a značky motorového vozidla, ktoré bolo poškodené (Renault Megane); v podaní žalobcu z 08.11.2022 nie je ani odkaz na motorové vozidlo, ktoré by bolo s poškodeným vozidlom obdobné resp. porovnateľné. Z uvedeného vyplýva, že žalobca v spore nepreukázal, že by suma žalobou uplatnených nákladov (48,- eur s DPH/deň) zodpovedala obvyklej (priemernej) cene za prenájom motorového vozidla nižšej strednej triedy v danom mieste a čase. Predmetnú námietku žalovaného uplatnenú už v odpore proti platobnému rozkazu (neskôr v duplike, pozn.) vyhodnotil súd preto ako dôvodnú.

12.3. K dĺžke prenájmu náhradného motorového vozidla: tento trval od 19.12.2019 do 23.01.2020 z dôvodu, že poškodené motorové vozidlo právneho predchodcu bolo v autoservise vykonávajúcom opravu škôd na vozidle do 12.02.2020. V zmysle faktúry č. 2020030144 vystavenej dňa 12.02.2020 obchodnou spoločnosťou Auto Lamač Plus, spol. s r.o., so sídlom Hodonínska 6713/13, IČO: 51 215 586, vyplýva, že táto dodala služby súvisiace s vykonaním opráv právnenému predchodcovi žalobcu až dňa 12.02.2020. Vzhľadom na túto skutočnosť vyhodnotil súd dĺžku nájmu náhradného motorového vozidla v počte 36 dní ako opodstatnenú.

13. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca v spore nepreukázal, že by poškodenému (resp. žalobcovi, na ktorého bol nárok poškodeného postúpený) vznikla s prenájomom náhradného motorového vozidla skutočná škoda v podobe nutne a účelne vynaložených nákladov vo vyššej sume než 1.260,- eur s DPH (35,- eur za deň, spolu za 36 dní). Súd preto dospel k záveru, že žalobca má v rozhodovanom spore nárok na zaplatenie rozdielu medzi sumou 1.260,- eur predstavujúcou nájomné za 36 dní (po 35,- eur/deň) a žalovaným vyplatenou sumou 1.050,- eur. Preto vyhodnotil žalobu žalobcu v časti o zaplatenie 210,- eur ako dôvodnú.

14. Žalobca si v konaní uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky podľa predpisov občianskeho práva. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. vznikol žalobcovi tiež nárok na úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5 % odo dňa nasledujúceho po 15. dni odo dňa ukončenia šetrenia poistnej udalosti žalovaným. Žalovaný oznámením z 05.03.2020 oznámil, že dňa 04.03.2020 ukončil šetrenie poistnej udalosti; do omeškania sa teda dostal 20.03.2020. Súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 210,- eur od 20.03.2020 do zaplataenia s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/27/2021 z 23.02.2022.

15. V zmysle vyššie uvedeného uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 210,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 210,- eur od 20.03.2020 do zaplataenia (výrok I.). V prevyšujúcej časti, t. j. v časti o zaplataenie istiny 468,- eur s príslušenstvom, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

16. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobca bol v spore úspešný v časti 30,98 % predmetu sporu a žalovaný v časti 69,02 % predmetu sporu. Preto súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38,04 % (69,02 % - 30,98 %; výrok III.).

16.1. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).