

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010454
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010454.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 28.8.2013 v trestnej veci obžalovaného T. X. takto

rozhodol:

Obžalovaný T. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., V. XXXX/XX,

je vinný, že:

i napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 3T/133/2012 zo dňa 8.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 mesiacov, dňa 10.2.2013 v čase o 11:12 hod. viedol po ceste I/64 smerom na Partizánske v obci Čereňany, okres Prievidza, osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, evidenčné číslo Z.-E.,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného T. X. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok, ktorý mu kládla za vinu podaná obžaloba prokurátora a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný svojim konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, naplnil tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Štát má záujem na zabezpečení riadneho rešpektovania a plnení rozhodnutí štátnych orgánov, medzi inými i rozhodnutí súdov. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, ten sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu podaná obžaloba, plne priznal, urobil i vyhlásenie o uznaní viny, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval. Skutok spáchal z mladíckej nerozvážnosti, nevyrovnanosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v mieste bydliska požíva dobrú povest' - správa o povesti č.l. 28, doposiaľ bol trikrát postihnutý v priestupkovom konaní ako vodič - správa č.l. 29-30, evidenčná karta vodiča č.l. 31-34, pre priestupky v súvislosti so spôsobenými dopravnými nehodami, za rýchlu jazdu, bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/133/12 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov, rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.10.2012.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, teda zohľadňoval, že trest má v prvom rade zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, má plniť výchovný účel na iné osoby a súčasne má vyjadrovať i morálne odsúdenie konania páchatela. U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, vzhliadol u obžalovaného i jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, a to, že bol už za trestný čin odsúdený, a teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a teda pri ukladaní trestu súd použil ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona. Zohľadnil i osobu obžalovaného, správanie sa jeho osoby ako účastníka cestnej premávky, kde vychádzajúc z evidencnej karty vodiča nemožno povedať, že ide o disciplinovaného vodiča, pretože ide u neho o viacnásobné porušenie dopravných predpisov i závažnejšieho charakteru. Prihliadol i na pomery páchatela, možnosť nápravy, zohľadnil spôsob spáchania činu. Súď pri určovaní druhu a výmery trestu zohľadnil i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a potom dospel k záveru, že účel trestu z pohľadu tak individuálnej, no predovšetkým generálnej prevencie, nemôže v dostatočnej miere splniť trest na slobode, pre takýto trest súď nemal ani splnené zákonné podmienky, pretože obžalovaný skutok spáchal v čase plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia, a teda bola tu povinnosť súdu prihliadnuť na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona - nemožnosť použitia ustanovenia § 49 odsek 1 Trestného zákona - podmienenečné odloženie výkonu trestu odňatia slobody v prípade odsudzovania za úmyselný trestný čin spáchaný v čase plynutia skúšobnej doby. Pre prípadné uloženie niektorého z alternatívnych trestov, ktoré navrhovala obhajoba v svojej záverečnej reči, nemal súď splnené zákonné podmienky, resp. bol názoru, že napr. peňažný trest nemôže vzhľadom na osobu obvineného v dostatočnej miere plniť účel trestu predovšetkým z pohľadu individuálnej prevencie a potom ako dôvodný zákonný a i spravodlivý súď vzhliadol trest odňatia slobody nepodmienený vo

výmere uvedenej vo výroku rozsudku, spolu s uloženým i trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.