

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203636  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413203636.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti odporkyni: C. J., nar. X.X.XXXX, bytom M. G. XX, v konaní o zaplatenie 504,77 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 296,10 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,16 eur od 12.06.2010 do 13.08.2013, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,94 eur od 12.07.2010 do 13.08.2013, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 91,27 eur od 12.07.2010 do zaplatenia a 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 154,45 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, to všetko v 130,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 10,10 eur z a s t a v u j e .

IV. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia

vo výške 39,12 eur a ďalšie trovy konania vo výške 11,46 eur , ktoré je p o v i n n á

zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti

rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2013, sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 504,77 eur, úroku z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 5,16 eur od 12.06.2010 do zaplatenia , úroku z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 96,21 eur od 12.07.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 154,45 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-C. D. a.s., ktorej práva, povinnosti a záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť D. P. a.s., a odporkyňou, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporkyni verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporkyňa

zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporčkyni riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporčkyni: faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.06.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 5.16 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.07.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 96,21 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.08.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 154,45 eur. Zároveň si navrhovateľ voči odporčkyni z titulu porušenia jeho povinnosti vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty: v sume 248,95 eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, v sume 2,5 eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporčkyni riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporčkynia mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojené dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou D. a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkom dňa 3.10.2013 bola pohľadávka voči odporčkyni z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 504,77 eur s príslušenstvom postúpení spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu v písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.08.2013 doplnil, že si uplatňuje právo na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 255,82 eur, ako aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX z titulu porušenia záväzku doby viazanosti - 24 mesiacov odporčkynou v zmysle ustanovenia bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení č. C. N. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2009. Zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporčkynou bola dojednaná platne s ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute je dojednaním individuálnym. Zmluvná pokuta ako bola dojednaná medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporčkynou spĺňa všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne a zároveň bol dojednaný aj spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty a možnosť jej uplatnenia pre prípad porušenia povinnosti zmluvnej strany zmluvy o pripojení, preto je takto dojednaná zmluvná pokuta platná. Z ustanovenia bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení č.C. N. zo dňa 29.05.2009 jednoznačne vyplýva porušenie ktorých zmluvných povinností odporckyne vyplývajúcich jej zo záväzkoprávneho vzťahu založeného predmetnou zmluvou má za následok vznik práva navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ zdôrazňuje, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz zjednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností odporčkynou, konkrétne neplatenie dohodnutej ceny za poskytnuté využité služby a porušenie záväzku doby viazanosti. Pre prípad argumentácie súdu nevyváženosťou práv a povinností pri zjednaní zmluvnej pokuty považuje za potrebné zdôrazniť, že právny predchodca navrhovateľa si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení plnil riadne a včas, odporčkyni však svoj záväzok doby viazanosti 24 mesiacov preukázateľne porušila. Zároveň v tomto smere dodáva, že zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva povinnosť zaťažovať zmluvnou pokutou obe zmluvné strany pre prípad jej riadneho dojednania v zmluve, pričom poukazuje na právny záver vyjadrený v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Obdo 4/99, ktorý je možné aplikovať aj na občianskoprávne vzťahy a to, že sama skutočnosť, že strany dojednali zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti iba jednou zmluvnou stranou neznamená, že takáto dohoda odporuje zásadám poctivého obchodného styku. Navrhovateľ si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení plnil riadne a včas, odporčkyni sprístupnil služby v zmysle zmluvných dojednaní a tiež odporčkyni poskytol mobilné zariadenie za zvýhodnenú akciovú cenu 1,- eur, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja sumu 119,- eur. Navyiac právny predchodca navrhovateľa garantoval a počas trvania záväzkoprávneho vzťahu poskytoval odporčkyni služby (Program 100Viac) za zľavnenú 50% cenu mesačného paušálneho poplatku v výške 11,105 eur bez DPH miesto pôvodnej mesačnej ceny poplatku za poskytovanie služieb programu 100Viac v sume 26,43 eur. Odporčkynia však svoj záväzok doby viazanosti 24 mesiacov preukázateľne porušila. Primárnym cieľom zjednanej zmluvnej pokuty nie je dosiahnuť finančné plnenie od dlžníka, ale prinútiť dlžníka a pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo vzťahu založeného zmluvou o pripojení. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vznikne veriteľovi aj v

prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za len posledný mesiac doby jeho viazanosti. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenia za akciovú cenu, prípadne získania benefitov v podobe lacných volaní zo strany špekulatívnych zákazníkov, keď pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka by podnik nemohol poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny mobilného zariadenia akciovej ceny poskytovanej služby, ale musel by mobilné zariadenia predávať, resp. elektronickú službu poskytovať za neakciovú plnú cenu. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, je výška musí byť zákonite vyššia ako je skutočná hodnota výhody ktorú zákazník získava, v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič ne stráca. Postavenie odporkyne ako spotrebiteľa sa dojednaním zmluvnej pokuty nijako nezhoršilo, nakoľko nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty by navrhovateľovi nevznikol a to bez ohľadu na to, či je alebo nie je spotrebiteľom plnil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal riadne a včas. Právny predchodca odporkyne poskytol odporkyňi mobilné zariadenie za zvýhodnenú akciovú cenu 1,- eur, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja sumu 119,- eur a garantoval odporkyňi počas doby viazanosti poskytovanie služby (Program 100Viac) za zľavnenú cenu mesačného paušalizovaného poplatku vo výške 11,105 eur bez DPH namiesto pôvodnej mesačnej ceny poplatku za poskytovanie služieb programu 100Viac v sume 26,43 eur, pričom odporkyňa sa právnomu predchodcovi navrhovateľa zaviazala záväzkom doby viazanosti pri získaní výhody v podobe akciovej zľavenej ceny mobilného zariadenia, akciovej ceny služby. Navrhovateľ k prípadnej deklarovanej "značnej" nerovnováhe medzi zmluvnými stranami považuje za potrebné zdôrazniť, že odporkyňi nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzkov doby viazanosti zmluvou o pripojení. V takom prípade mala odporkyňa možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme bez zmluvnej pokuty. Právny predchodca navrhovateľa mal totiž v ponuke viacero variant dojednaní zmluvy o pripojení, pričom len vyhovel žiadosti odporkyne o uzavretie zmluvy s výhodami v podobe benefitov (akciová cena služby) a akciovej ceny mobilného zariadenia so záväzkom doby viazanosti. Odporkyňa tak mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi a ovplyvniť tak dojednanie o zmluvnej pokute. Dojednanie zmluvnej pokute tak zodpovedá individuálnemu dojednaniu a preto takto dojednanú zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú. K spôsobu dojednania zmluvnej pokuty uvádza, že písomný prejav vôle treba hodnotiť podľa ustanovenia § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka, z ktorého je zrejmy dispozitívny charakter občianskoprávných vzťahov, pričom zmluvná voľnosť je obmedzená iba výslovným zákazom uvedeným v zákone. Odporkyňa dala prednosť výhodnejším cenám poskytovaných služieb a akciovej cene mobilného zariadenia, čomu zodpovedal protizáväzok odporkyne spočívajúci v 24 mesačnej dobe viazanosti, ktorý odporkyňa preukázateľne porušila. Odporkyňa v pozícii priemerného spotrebiteľa si musela a bola vedomá následkov prípadného porušenia zmluvných povinností, ku ktorých plneniu sa zaviazala. Navrhovateľ si je vedomý predpisov na ochranu spotrebiteľa a následkov z toho plynúcich. Ochrana spotrebiteľa však tiež má svoje medze, nemôže byť bezbrehá a je treba mať na zreteli, že je nutné primeraným spôsobom chrániť nielen jednu stranu a to spotrebiteľa, ale taktiež aj veriteľa, ktorý v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti podstupuje všetky riziká spojené s jej výkonom. V tomto smere nie je možné pripustiť, aby v prípadných sporoch zo spotrebiteľských zmlúv bola neobmedzená chránená len jedna zmluvná strana a dochádzalo tak k narušeniu obecné uplatňovaného princípu proporcionality, ako ho vníma aj judikatúra Ústavného súdu SR. Tak extenzívny výklad ustanovení predpisov ochrany spotrebiteľa, ako aj prezentovaný aj súdom I. stupňa v tomto prípade, je podľa ich názoru jednoznačne neprípustný, narúšajúci základné zásady, na ktorých stojí súkromné právo. Odporkyňa napriek tomu, že služby od právneho predchodcu navrhovateľa využívala od 29.5.2009, záväzok doby viazanosti 24 mesiacov porušila, nakoľko do omeškania sa dostala so zaplatením faktúr už v mesiaci jún 2010 za služby poskytnuté v období od 22.4.2010 - 21.5.2010, následne neplatila ani ďalšie faktúry. Právny predchodca navrhovateľa svoj záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy o poskytovaní služieb porušil. Odporkyňa svoj záväzok neplnila ani len sčasti, právnomu predchodcovi nezaplatila faktúry za služby, záväzok doby viazanosti porušila. Nezaplatenie fakturovanej ceny pri záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takom prípade nie je možné označiť za neprimeranú pri náležitom a riadnom posúdení všetkých okolností, ktoré viedli právneho predchodcu navrhovateľa k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty. Práve potencionálna sankcia v podobe zmluvnej pokuty má odrádzať účastníkov zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení v pozícii odberateľov služieb od ich ľahkovážneho konania a úmyslu získať drahé zariadenie /výhodnú službu/ za neprimerane nízku cenu. V tomto smere navrhovateľ odkázal na závery vyjadrené v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Obdo/4/99, ako aj viaceré české judikáty (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 28 Cdo/575/2005, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 23Cdo/1646/2007). V prípade označenia zjednanej zmluvnej podmienky

za neprijateľnú podmienku sa vlastne vytvára neudržateľný stav, kedy súdna ochrana je poskytovaná nezodpovednému a ľahkovážnemu spotrebiteľovi na úkor poctivého dodávateľa, ktorý si na rozdiel od spotrebiteľa svoj záväzok riadne a včas splnil, pričom spotrebiteľ v tomto prípade svoj záväzok platiť dohodnutú cenu za služby počas doby viazanosti preukázateľne porušil. Vylákal tak od právneho predchodcu navrhovateľa balík služieb za výhodnú polovičnú cenu, ktorú mu právny predchodca navrhovateľa garantoval počas trvania záväzkovoprávneho vzťahu a mobilné zariadenie za sumu 1, - Eur, ktorého reálna hodnota značne prevýšila akciovú cenu, čo nepochybne malo za následok vznik škody na strane navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu. V zmysle ustanovenia § 1 O.s.p. je úlohou súdu vychovávať účastníkov k zachovávaniu zákonov a plneniu povinností, ako aj konať tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov súdneho konania. Nie je možné poskytnúť súdnu ochranu tomu, kto svoje záväzky vedome porušuje. Uplatnenú zmluvnú pokutu navrhovateľ považuje vzhľadom na preukázané porušenie zmluvnej povinnosti odporkyne za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel vo vzťahu k porušovanej povinnosti a na jej zaplatení trvá v celom rozsahu. S poukazom na vyššie uvedené trvá na žalobnom návrhu aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty. Žiada, aby sa súd náležite vysporiadal so všetkými skutočnosťami a okolnosťami, za ktorých bol navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporkyni. Zároveň odkázal na zásadné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 9Co/31/2012 ktoré bolo podľa jeho názoru prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností a osobitností konkrétneho prípadu a so závermi vyjadrenými v predmetnom rozhodnutí sa v plnej miere nestotožňuje.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu vyjadrila vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 28.08.2013, ktoré súd vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu, ktorí takýto postup súdu navrhli.

Odporkyňa vo výpovedi uviedla, že so spoločnosťou P.-C. uzavrela zmluvu o pripojení v roku 2009, aj si vtedy brala mobil D.. Vtedy žila so svojim priateľom a keď sa s ním v roku 2010 rozišla, tak odišla do Čiech a telefón prestala platiť. V Čechách mala totižto len náhodilé roboty, resp. brigády a príjem z nich jej stačil len na zaplatenie ubytovania a základných potrieb. Keď už nemala kde bývať, tak sa vrátila na Oravu ku svojej mame, koncom februára tohto roku a od 1.3. sa zaevidovala na úrade práce. Vtedy sa aj obrátila na navrhovateľa so splátkovým kalendárom s tým, že bude splácať, keď sa zamestná. Od 20.5.2013 sa jej podarilo zamestnať v spoločnosti C. a aj teraz tam pracuje. Prvú výplatu mala v júni za 10 dní. Mrzí ju, že to došlo až do tohto štádia. Svoje záväzky chce vyrovnáť, ale žiada o splátky vo výške 100,- eur mesačne, pretože zo svojho príjmu pomáha svojej matke, ktorá je nezamestnaná a má nesplatené pôžičky. Bývajú v dome jej priateľa, ktorému prispievajú na bývanie a elektriku. Keďže bola v Čechách, je možné, že faktúry, ktoré jej boli doručené so žalobou jej chodili domov na Oravu. Ona zarobí okolo 480,- eur mesačne. Elektriku platí vo výške 69,- eur a v zime prispieva na drevo na kúrenie.

Okrem výsluchu odporkyne súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ (č.l.6 až 21 spisu).

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 29.05.2009 odporkyňa (v zmluve označená ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ) uzavrela so spoločnosťou T-C. D., a.s. (v zmluve označenou ako podnik) zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorej predmetom bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu 100aviac a služieb: povolenie medzinárodných hovorov, jazyk účtu SJ, CLIP, nezverejnenie v zozname účastníkov, MMS, notifikácia SMS o vystavení, splatnosti a úhrade faktúry, zmeškané hovory, euro roaming a prístup na internet. Poskytnutej SIM karte bolo pridelené číslo XXXXXXXXXXXX. K uvedenej zmluve odporkyňa toho istého dňa uzavrela aj dodatok, ktorého predmetom bola dohoda o kúpe mobilného telefónu zn. D. D., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za cenu 1,- euro s DPH, ako aj dohoda o dobe viazanosti 24 mesiacov. V čl. 2 dodatku je obsiahnutý záväzok účastníka, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V čl. 4 dodatku je zakotvená povinnosť účastníka uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku (kde je uvedená suma 248,95 eur) v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo 3 tohto dodatku alebo čl. 5 bod 5.2 písm.

a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník. V bode 1 písm. b) dodatku je pritom zakotvená povinnosť účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými poskytovanými verejnými elektronickými telekomunikačnými službami prostredníctvom telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len ako "VOP"), platným Cenníkom Služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a týmto dodatkom.

Faktúrou VS č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 22.05.2010, splatnou dňa 11.06.2010 spoločnosť T-C. D., a.s. (po zmene obchodného mena Slovak Telekom, a.s.) odporčkyni vyúčtoval mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, ako aj iné poplatky a služby v sume 65,16 eur vrátane 19% DPH, a to za obdobie od 22.04.2010 do 21.05.2010 (č.l. 16-17 spisu). Z tejto sumy si navrhovateľ žalobným návrhom uplatnil sumu 5,16 eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 12.06.2010 do zaplatenia.

Faktúrou VS č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 22.06.2010, splatnou dňa 11.07.2010 spoločnosť P.-C. D., a.s. (po zmene obchodného mena D. P., a.s.) odporčkyni vyúčtoval mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, ako aj iné poplatky a služby v sume 96,21 eur vrátane 19% DPH, a to za obdobie od 22.05.2010 do 21.06.2010 (č.l. 10-11 spisu). Túto sumu si navrhovateľ žalobným návrhom uplatnil v celom rozsahu 96,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 12.07.2010 do zaplatenia.

Faktúrou VS č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 22.07.2010, splatnou dňa 11.08.2010 spoločnosť P.-C. D., a.s. (po zmene obchodného mena D. P., S..D..) odporčkyni vyúčtoval mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, ako aj iné poplatky a služby v sume 156,95 eur vrátane 19% DPH, a to za obdobie od 22.06.2010 do 21.07.2010 (č.l. 8-9 spisu). Z tejto sumy si navrhovateľ žalobným návrhom uplatnil sumu 154,45 eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 12.08.2010 do zaplatenia.

V konaní skutočnosť, že odporčkynia v roku 2010 prestala spoločnosti P.-C. D., a.s. (po zmene obchodného mena D. P., S..D..) uhrádzať faktúry, ktorými jej boli vyúčtované služby a poplatky na základe uzavretej zmluve o pripojení, sporná nebola. S poukazom na riadne dohodnutý záväzok riadne a včas platiť cenu týchto služieb a poplatkov, súd návrhu navrhovateľa, v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia súm vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami v celom rozsahu vyhovel, keď mal súčasne preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok spoločnosť D. P., a.s. s účinnosťou ku dňa 03.10.2012, postúpila pohľadávky voči odporčkyni vyplývajúce z vyššie uvedených faktúr na navrhovateľa (č.l. 18 až 21 spisu), čím je daná jeho aktívna legitímácia v konaní.

Pred začatím prvého pojednávania navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 10,10 eur späť z dôvodu, že odporčkynia mu túto sumu zaplatila dňa 13.08.2013.

Postupujúc podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 OSP súd konanie v tejto časti zastavil.

Navrhovateľ zaplatenú sumu 10,10 eur započítal na úhradu žalovanej sumy 5,16 eur, ktorú uplatňoval na podklade faktúry VS č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 22.05.2010 a na úhradu časti žalovanej sumy 96,21 eur, a to čo do sumy 4,94 eur, ktorú uplatňoval na podklade faktúry VS č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 22.06.2010, na základe čoho zostatok z tejto faktúry predstavuje 91,27 eur. Keďže doposiaľ nedošlo k úhrade zvyšku uvedených faktúr, ako aj sumy nedotknutej späťvzatím (154,45 eur uplatňovanej na podklade faktúry VS č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 22.07.2010), odporčkynia je preukázateľne v omeškani s ich platením a to odo dňa nasledujúceho pod dni splatnosti týchto faktúr.

Na základe uvedeného súd odporčkyniu zaviazal zaplatiť popri zostatku súm vyúčtovaných predmetnými faktúrami 245,72 eur (91,27 eur + 154,45 eur) aj na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý navrhovateľovi náleží podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 13.05.2009 do 13.04.2011 vo výške 1%.

Súd tak navrhovateľovi priznal 9% úrok z omeškania ročne zo sumy:

- 5,16 eur od 12.06.2010 do 13.08.2013
- 4,94 eur od 12.07.2010 do 13.08.2013
- 91,27 eur od 12.07.2010 do zaplattenia
- 154,45 eur od 12.08.2010 do zaplattenia.

Predmetom tohto konania boli ďalej zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur (vyúčtovaná faktúrou VS č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 09.08.2011). S ohľadom na skutočnosť, že zmluva o pripojení (vrátane dodatku) je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (P.-C. D., a.s. bola pri uzatváraní a plnení zmlúv v pozícii dodávateľa elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa je fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti), súd skúmal, či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, resp., či nie je namieste zmluvnú pokutu podľa ust. § 545a Občianskeho zákonníka znížiť. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta je neprimerane vysoká a túto znížil s ohľadom na predajnú hodnotu mobilného telefónu, ktorý ostal odporkyni, ako aj s ohľadom na čas poskytovania dohodnutých služieb, resp. dobu, ktorú odporkyňa z dohodnutej doby viazanosti dodržala. Ako už bolo uvedené, na základe dodatku bol odporkyni predaný mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- euro vrátane DPH. Predajná cena tohto telefónu pritom bola 119,- eur s DPH (č.l. 43 a 52 spisu). Odporkyni bola teda poskytnutá zľava z ceny v sume 118,- eur. Ako uviedol navrhovateľ v podaní na č.l. 46 spisu k vypojeniu SIM karty odporkyne došlo dňom 21.07.2010. Z dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov, resp. 730 dní tak faktické poskytovanie služieb trvalo 419 dní, počas ktorého sa poskytnutá zľava sčasti vrátila v rámci uplatnených cien služieb a poplatkov. Odporkyňa z dohodnutej doby viazanosti nedodržala 311 dní a navrhovateľovi sa tak v pomernej časti nevrátila poskytnutá zľava, t.j. nevrátila sa čo do sumy 50,38 eur (118,- eur : 730 dní x 311 dní), v súlade s čím súd ustálil zmluvnú pokutu, žalobou žiadanú vo výške 248,95 eur na sumu 50,38 eur a čo do rozdielu návrh navrhovateľa zamietol (198,57 eur). Takto priznaná zmluvná pokuta zodpovedá jednej z funkcií zmluvnej pokuty, ktorou je paušalizovaná náhrada škody.

Priznanú sumu zmluvnej pokuty (50,38 eur) spolu so sumou priznanou z titulu nezaplattených služieb (245,72 eur), ktoré v súhrne tvoria sumu 296,10 eur súd odporkyni povolil splácať v splátkach vo výške 130,- eur, a to podľa ust. § 160 ods. 1 OSP. Odporkyňa je síce zamestnaná, ale jej príjem jej neumožňuje jednorázové zaplattenie žalovanej sumy vrátane jeho príslušenstva bez toho, aby súčasne zabezpečila svoje základné potreby (bývanie a strava). Výšku splátok pritom súd určil tak, aby rozhodnutie o splátkach neprimerane nezasiahlo do majetkových pomerov navrhovateľa, berúc do úvahy aj to, že z prevažne väčšej časti priznanej istiny navrhovateľovi plynie úrok z omeškania až do zaplattenia tejto sumy.

Keďže navrhovateľ bol v konaní sčasti neúspešný, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého mu náleží náhrada trov konania v rozsahu zodpovedajúcom jeho úspechu. Za jeho úspech súd pritom, podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta OSP, považoval aj sumu,

ohľadne ktorej bolo konanie zastavené, keďže toto zastavenie zapríčinila odporkyňa, ktorá zaplatila sumu 10,10 eur po začatí súdneho konania. Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 504,77 eur a úrokov z omeškania, ktoré po vyčíslení ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku predstavujú sumu 41,02 eur. Spolu to predstavuje 545,79 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu 296,10 eur s úrokmi z omeškania, ktoré ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku predstavujú 70,96 eur, a ako úspech navrhovateľa treba zohľadniť aj už spomínanú sumu 10,10 eur, čo spolu predstavuje 377,16 eur. Úspech navrhovateľa je tak 69,10% a úspech odporkyne 30,90%, na základe čoho je čistý úspech navrhovateľa 38,20%. V takomto rozsahu má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktorými sú súdny poplatok zaplatený za návrh v sume 30,- eur, z čoho 38,20% predstavuje 11,46 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 102,41 eur, z čoho 38,20% predstavuje 39,12 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd. Odmena za jeden úkon predstavuje 34,86 eur a režijný paušál ku každému z úkonov predstavuje 7,81 eur, čo spolu za jeden úkon je 42,67 eur a za dva úkony 85,34 eur. K tejto sume ešte náleží DPH 17,07 eur, ktorej je právny zástupca platiteľom (č.l. 3 spisu) a trovy právneho zastúpenia tak spolu predstavujú 102,41 eur. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ a b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 1, 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení.

Priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 39,12 eur a ostatné trovy vo výške 11,46 eur je odporkyňa povinná zaplatiť zástupcovi navrhovateľa s poukazom na ust. § 149 ods. 1 OSP.

Pokiaľ aj došlo k späťvzatiu návrhu o sumu 10,10 eur pred začatím prvého pojednávania vo veci, vzhľadom na výšku tejto sumy nevznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, preto o vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval a pri rozhodovaní o súdnom poplatku v rámci náhrady trov konania tak súd vychádzal zo sumy zaplateného poplatku (30,- eur).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.