

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010151
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5613010151.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na neverejnom zasadnutí konanom 28. augusta 2013 prejednal sťažnosť obvinenej J. K. podanej proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1Nt/6/2013 z 25.6.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvinenej J. K. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš JUDr. Katarína Podhorcová rozhodla podľa § 32 ods. 3 Tr. por. tak, že nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci J. K., vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1Nt/6/2013.

Proti uzneseniu podala riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinená, a to prostredníctvom svojej obhajkyne. Vyslovila nesúhlas s rozhodnutím súdu a požadovala, aby odvolací súd rozhodol tak, že samosudkyňa JUDr. Katarína Podhorcová je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1Nt/6/2013, pričom zotrvala na dôvodoch, ktoré uvádzala v písomnom podaní z 18.5.2013, t.j. v návrhu na vylúčenie sudkyne. JUDr. Katarína Podhorcová už pri rozhodovaní o návrhu na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej mala tento návrh odmietnuť, pretože bol odôvodnený nepravdivými skutočnosťami. Tieto skutočnosti uvedené v návrhu na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu neboli náležite preukázané. Na podklade tejto skutočnosti existujú dôvodné pochybnosti o nezaujatosti JUDr. Kataríny Podhorcovej, a preto navrhla túto sudkyňu vylúčiť z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvinenej J. K..

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok uznesenia o nevyklúčení samosudkyne JUDr. Kataríny Podhorcovej z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci J. K., vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1Nt/6/2013, zodpovedá tiež stavu veci a zákonu.

Ako už konštatoval v napadnutom uznesení okresný súd, dôvodom na vylúčenie sudcu z vykonávania úkonov trestného konania v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. sú konkrétne skutočnosti, na podklade ktorých možno dospieť k záveru, že pre pomer sudcu k prejednávanej veci alebo k osobám v tomto zákonom ustanovení uvedeným možno mať pochybnosť o jeho nezaujatosti.

Z vyjadrenia samosudkyne JUDr. Kataríny Podhorcovej v napadnutom uznesení vyplýva, že táto sa necíti zaujatá, pretože nemá žiadny pomer k prejednávanej veci ani k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. Samosudkyňa s poškodenou MUDr. C. Z. prichádza do styku výlučne pri úradnej činnosti a rovnako tak i s prokurátormi Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš a príslušníkmi polície.

Obvinená v návrhu na vylúčenie samosudkyne okresného súdu, ale taktiež v sťažnosti neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, na podklade ktorých by krajský súd mohol dospieť k inému názoru, než samosudkyňa JUDr. Katarína Podhorcová. Predchádzajúci príkaz na vyšetrovanie duševného stavu vydaný touto samosudkyňou sám o sebe nie je spôsobilý pochybovať o jej nezaujatosti. Tento príkaz samosudkyňa vydala v zmysle Rozvrhu práce okresného súdu ako službu konajúca sudkyňa pre prípravné konanie v rámci pohotovosti. Odôvodnenosť takéhoto príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej preukázal aj následný znalecký posudok znalcov psychiatrov. Rovnaký výsledok by bolo možné očakávať aj v prípade, ak by príkaz na vyšetrovanie duševného stavu vydal iný sudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš. V konaní sp.zn. 1Nt/6/2013 bola samosudkyňa JUDr. Katarína Podhorcová vybraná náhodným výberom, ktorý je nastavený tak, aby bol vylúčený subjektívny prvok pri rozhodovaní o zákonom sudcovi.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd nepovažoval sťažnosť obvinenej J. K. za dôvodnú, a preto ju v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.