

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200802  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1422200802.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom ul. Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom ul. Dvořákovo nábřeží č. 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, okres R., o zaplatenie 78,17,- eur príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78,17,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,17,- eur od 24.04.2020 do zaplatenia, na účet IBAN:K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: O. VS: 6603486975 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 15.12.2021, podanou na Okresný súd Bratislava IV dňa 28.02.2022 sa domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 78,17,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvorili žalobca so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 6603486975 zo dňa 24.06.2019 s poisťovým obdobím jedného roka so začiatkom poistenia 24.06.2019 na dobu neurčitú. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poisťového, čím došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. Podľa zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťového do konca príslušného poisťového obdobia vo výške 78,17,- eur (splatnosť v termínoch : 24.06., 24.09., 24.12., 24.03. odo dňa začiatku poistenia s poisťovým obdobím jedného kalendárneho roka (splatnosť ročného poisťového sa vzťahuje k poslednej splátke poisťového v danom poisťovnom období). Žalovaný nárok sa týka posledného poisťového obdobia Poistnej zmluvy v trvaní od 24.06.2019 do 24.06.2020 (v rámci posledného poisťového obdobia bolo ročné poisťové vo výške 134,-eur, platené splátkami vo výške 33,50,-eur so splatnosťou v termínoch 24.06., 24.09., 24.12., 24.03. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platíť poisťové eviduje do 24.09.2019. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poisťového (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka) dňa 24.04.2020, splatnosť v danom poisťovnom období bola dohodnutá 24.03.2020, žalobca si uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania odo dňa 24.04.2020 (odo dňa nasledujúceho po skončení poisťového obdobia). Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poisťového za poisťové obdobie zaniklo poistenie dňa 23.04.2020 (§ 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o PZP za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla). Žalobca má nárok pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistenej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahraďiť škodu (§ 11 ods. 11, 12) a žiadal priznať úroky z omeškania podľa § 517 Obč. zák., § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k.7Csp/53/2022 - 32 zo dňa 08.06.2022. nakoľko sa nepodarilo žalovanému platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd uznesením 7Csp/53/2022 - 40 zo dňa 09.08.2022, právoplatným dňa 03.11.2022, predmetný platobný rozkaz zrušil. Výzvou č. k. 7Csp/53/2022 - 46 zo dňa 17.03.2023 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe s prílohami ( výzvu súdu, žalobu s prílohami a poučenie podľa CSP si žalovaný neprevzal v odbernej lehote - l. č. 50). Oznámenie o podanej žalobe zverejnil súd na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 02.05.2023 (l. č. 52 - oznámenie bolo zvesené 30.05.2023). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie bolo vyvesené v súlade s CSP dňa 12.06.2023.

4. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu 12.06.2023 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.06.2023 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z obsahu listinných dôkazov (poistná zmluva, výzva l.č. 11 - 16) vyplýva, že strany sporu uzatvorili predmetnú poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6603486975 zo dňa 24.06.2019 s poistným obdobím jedného roka na dobu neurčitú. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy v trvaní od 24.06.2019 do 24.06.2020 (v rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 134,-eur, platené splátkami vo výške 33,50,-eur so splatnosťou v termínoch 24.06., 24.09., 24.12., 24.03.)

8. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné neeviduje. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného ( ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka), žalobca si uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania odo dňa 24.04.2020 ( odo dňa nasledujúceho po skončení poistného obdobia ). Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 23.04.2020 (§ 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla).

9. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

10. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

11. Podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

12. Podľa ust. § 789 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť, že poistenie vznikne bez uzavretia poistnej zmluvy na základe inej skutočnosti a za podmienok v ňom uvedených (zákonné poistenie).

13. Podľa ust. § 789 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

14. Podľa ust. § 801 ods. 2 Obč. zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Z predložených listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili predmetnú poistnú zmluvu č. 6603486975 zo dňa 24.06.2019, s poistným obdobím jedného roka a s dohodnutým spôsobom ročného platenia poistného polročne na dobu neurčitú. Žalovaný do dňa rozhodnutia súdu nepreukázal vykonanie úhrady dlžnej sumy, a preto mal súd za preukázané, že sa dostal do omeškania s platbou poistného, čím došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti.

19. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného (ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka) dňa 25.03.2020, nakoľko splatnosť v danom poistnom období bola dohodnutá 24.03.2020, žalobca si uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania odo dňa 24.04.2020 (odo dňa nasledujúceho po skončení poistného obdobia). Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 23.04.2020 (§ 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla). Žalobca má nárok pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistenej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu (§ 11 ods. 11, 12) a žiadal priznať úroky z omeškania podľa § 517 Obč. zák., § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. Podľa zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má žalobca ako poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia vo výške 78,17,- eur (splatnosť v termínoch: 24.06., 24.09., 24.12., 24.03., odo dňa začiatku poistenia -splatnosť ročného poistného sa vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období). Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy v trvaní od 24.06.2019 do 24.06.2020 (v rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 134,-eur, platené splátkami vo výške 78,17,-eur so splatnosťou v termínoch 24.06., 24.09., 24.12., 24.03. Súd s poukazom na ustálený skutkový stav zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžného

poistného v sume 78,17,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,17,- eur od 24.04.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50,-eur (l. č. 31). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov ( za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A,

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie