

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206908
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712206908.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi L. O., nar. XX.XX.XXXX, F. XX/XX, XXX XX K. F., štátny občan SR, o zaplatenie 136,42 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 30.04.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 20.04.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 136,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 28.5.2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 € za 2 úkony právnej služby vrátane režijného paušálu a 20% DPH.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.91149645. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu č.2491646, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle § 4 ods.8 ZEK odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 ZEK. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný zato, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu

navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č.7904108415 splatnú 27.5.2009 na sumu 136,42 €, čo zodpovedá celkovej neuhradenej sume v čase postúpenia pohľadávky a zároveň to zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spisania návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Na opakovanú výzvu súdu adresovanú právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby oznámil a preukázal, že právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok na zmluvnú pokutu doložením faktúr, ktorých nezaplatením tento nárok vznikol, resp. aby preukázal nárok na sumu 136,42 €, ktorú žiada od odporcu, nakoľko právo na zaplatenie takejto sumy z dokladov priložených k návrhu nevyplýva, právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 15.8.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2012, v ktorom požiadal o poskytnutie dodatočnej lehoty 30 dní na predloženie súdom požadovaných dôkazov, a tiež uviedol svoje stanovisko k zmluvnej pokute, keď zdôvodňoval oprávnenosť jeho nároku uplatňovať si predmetnú zmluvnú pokutu.

Následne právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 25.10.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2012, v ktorom uviedol, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce z bodu 1 písm.b) dodatku k zmluve o pripojení keď neuhradil faktúry riadne a včas, pričom pripojil konkrétne faktúry splatné v termínoch 27.1.2008 až 27.4.2008. Súd následne vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby súdu zaslal dodatok k zmluve o pripojení uzatvorený s odporcom, a tiež oznámili súdu kedy došlo k vypojeniu odporcu z prevádzky, resp. oznámili aká bola trhová (neakciová) cena mobilného telefónu, v prípade že bol takýto mobilný telefón odporcovi za akciovú cenu poskytnutý. Na túto výzvu reagoval právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 6.5.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa

10.5.2013, v ktorom uviedol, že odporcovi bolo poskytnuté telekomunikačné zariadenie NOKIA 6070 za cenu 1 Sk (0,03 € s DPH), pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení s dodatkom bola 4.290 Sk (142,40 €). Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 4.289 Sk (142,37 €). Právny predchodca navrhovateľa fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral a poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu sumu s tým, že odporca mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržel. Týmto právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla ak by odporca dodržel svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Vzhľadom k uvedenému ak by aj súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v žalovanej výške, je potrebné podľa ich názoru zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda zodpovedajúca hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, a preto by mal súd priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. Zároveň oznámili, že odporcovi bola uložená zmluvná pokuta z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti, ktorá mu vyplýva z článku 1 písm.d) dodatku k zmluve o pripojení a to riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb. Taktiež sa právny zástupca navrhovateľa opätovne v tomto podaní vyjadroval k oprávnenosti jeho nároku uplatňovať si zmluvnú pokutu.

Právny zástupca navrhovateľa sa podaním zo dňa 5.6.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2013 znova vyjadril k otázke oprávnenosti jeho nároku na zmluvnú pokutu, keď predovšetkým poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom súd vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012, sp.zn.16Co/33/2012, a teda poukázali na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva navrhovateľa na jej zaplatenie.

Na žiadosť súdu adresovanú právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby zaslal prehľad všetkých faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa a úhradu všetkých jednotlivých faktúr vykonaných odporcom, a tiež na ozrejenie skutočnosti, či z faktúry s variabilným symbolom 7904108415 vystavenej na sumu 248,95 €, ktorá je predmetom tohto konania bola zo strany odporcu uhradená nejaká čiastka, resp. na základe čoho z predmetnej faktúry navrhovateľ žaluje len sumu 136,42 €, keď zároveň táto čiastka nekorešponduje ani so sumou 142,37 € uvádzanou navrhovateľom ako hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy predmetného telefónneho zariadenia, čo bola zo strany navrhovateľa vyčíslená ako spôsobená skutočná škoda právneho predchodcu navrhovateľa, právny

zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 16.8.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.8.2013 v ktorom uviedli, že faktúra č.7904108415 vystavená na sumu 248,95 € bola čiastočne uhradená právnenému predchodcovi navrhovateľa.

Podaním zo dňa 27.8.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.8.2013 sa právny zástupca navrhovateľa vyjadril k námietke premlčania uplatnenej odporcom, v ktorom uviedli, že s takýmto tvrdením odporcu nesúhlasia z dôvodu, že podľa ich názoru podstatné je, že faktúra ktorá je predmetom tohto konania, ktorou si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu bola splatná dňa 27.5.2009, teda do omeškania sa odporca dostal dňa 28.5.2009 a v zmysle ustanovenia § 100 ods.1 a nasl. OZ by k premlčaniu uplatneného nároku došlo dňa 28.5.2012, avšak žaloba bola doručená súdu dňa 30.4.2012, čo potvrdzuje, že nedošlo k premlčaniu uplatneného nároku. Uplatnený nárok považujú za právne preukázaný a dôvodný a v dôsledku toho trvajú na podanej žalobe. V podaní zároveň uviedli, že faktúra vystavená na sumu 248,95 €, teda faktúra č.7904108415 bola čiastočne uhradená odporcom vo výške 112,53 €.

K žalobnému návrhu sa vyjadril odporca podaním zo dňa 31.5.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.6.2013, v ktorom okrem iného uviedol, že dojednanie o zmluvnej pokute za porušenie povinností, ktoré sú v zmluve-dodatku uvedené len príkladom považuje za neplatné, nakoľko v bode 4 predmetného dodatku je uvedené, že „ v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka teda odporcu (najmä)“, čo signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov. Z ustanovenia § 544 ods.1 OZ, ktorý upravuje dojednanie zmluvnej pokuty vyplýva, že táto dohoda musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle § 37 OZ, teda musí sa urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatná. Určitosť právneho úkonu sa musí týkať určenia účastníkov, podstatných zložiek obsahu právneho úkonu a predmetu, ktorého sa právny úkon týka. Neurčitosť právneho úkonu ako prejavu vôle sa týka obsahovej stránky, lebo spočíva v tom, že prejav nevyjadruje určitú vôľu, buď preto, že určitej vôle vôbec nebolo, alebo preto, že určitá daná vôľa nie je prejavom už vyjadrená určito. Neurčitý právny úkon je teda zrozumiteľný, čo sa týka jeho výrazovej stránky, ale jeho obsah nie je určitý. Poukázal pritom aj na rozsudok Okresného súdu Revúca, sp.zn. 6C 489/2012, ktorý odkazuje aj na rozsudky Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.41Cob/20/2009, resp. 41Cob/267/2008. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam požiadal, aby súd žalobu zamietol, nakoľko dojednanie o zmluvnej pokute je pre neurčitosť neplatné, pretože z neho nemožno vyvodiť ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou.

Podaním zo dňa 15.8.2013, doručeným tunajšiemu súdu v ten istý deň odporca uviedol, že nedisponuje dokladmi preukazujúcimi nim vykonávané úhrady faktúr vystavovaných právny predchodcom navrhovateľa, resp. inými súvisiacimi dokladmi vzhľadom k tomu, že sa jedná o záväzkovo právny vzťah z roku 2006, resp. jedná sa o faktúry vystavované v rokoch 2007 až 2009, ako aj s poukazom nato, že do začatia tohto súdneho konania nemal vedomosť o nevysporiadaných záväzkoch voči spoločnosti Slovak Telecom a.s., a preto nemal dôvod požadované doklady do dnešného dňa uschovávať.

Podaním zo dňa 20.8.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.8.2013 odporca uplatnil námietku premlčania, ktorú vzniesol voči navrhovateľom uplatnenému právu na zaplatenie sumy vo výške 136,42 € s prísl., čo zdôvodnil tým, že veriteľ-navrhovateľ mohol svoje právo vykonať vtedy, keď mohol (z objektívneho, nie zo subjektívneho hľadiska) žiadať o plnenie dlhu. O plnenie dlhu (resp. o zaplatenie zmluvnej pokuty) mohol veriteľ požiadať hneď ako dlh vznikol, (resp. hneď ako mu vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty). Začiatok plynutia premlčacej doby v tomto prípade nastáva nasledujúci deň potom ako dlžník porušil zmluvnú povinnosť. Z podanej žaloby navrhovateľa vyplýva, že bola doručená Okresnému súdu Zvolen dňa 30.4.2012, pričom právo na zaplatenie zmluvnej pokuty mohlo byť prvýkrát veriteľom uplatnené v deň porušenia zmluvnej povinnosti-deň nasledujúci po splatnosti neuhradenej faktúry (faktúra č.7800086901 zo dňa 8.1.2008 splatná dňa 27.1.2008) t.j. dňa 28.1.2008. Uvedené právo sa teda podľa jeho názoru premlčalo dňa 28.1.2011. Pri uplatnení tejto námietky premlčania odporca odkázal na ustanovenie § 100 ods.1 OZ , §101 OZ a § 563 Občianskeho zákonníka, tiež na znenie bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.12.2006, a tiež na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn.1Cdo/25/03 zo dňa 24.6.2003, resp. rozsudok NS ČR, sp.zn. 33Odo/1174/2005 zo dňa 23.2.2006.

Súd nariadil pojednávanie na deň 13.5.2013, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednávania veci na deň 5.6.2013 za účelom zistenia, či sa odporca v mieste trvalého pobytu zdržuje. Pojednávanie dňa 5.6.2013 bolo odročené na deň 24.7.2013 na základe žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania, nakoľko odporca doručil vyjadrenie k podanému žalobnému návrhu na súd až dňa 3.6.2013, následne až 4.6.2013 bolo toto faxom doručené právnemu zástupcovi navrhovateľa, a preto právny zástupca navrhovateľa požiadal o poskytnutie lehoty vyjadriť sa k zaslanému vyjadreniu odporcu. Na pojednávaní dňa 24.7.2013 súd uskutočnil výsluch odporcu a toto pojednávanie bolo odročené na deň 28.8.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Na pojednávanie dňa 28.8.2013 sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa s tým, že právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas a svoju neúčasť na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 19.8.2013, doručeným súdu v ten istý deň, v ktorom uviedli, že žiadajú, aby v súlade s princípom hospodárnosti konania bola ich neúčasť ospravedlnená a zároveň požiadali, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca zobral termín pojednávania na vedomie pri odročení predchádzajúceho pojednávania a na pojednávanie sa dostavil. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na vyššie uvedených pojednávaniach vykonal výsluch odporcu, a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to: zmluvu o pripojení zo dňa 14.12.2006 z čl.2, faktúru s variabilným symbolom 7904108415 z čl.3, faktúry z čl.19-28, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 14.12.2006 z čl.42, interný doklad navrhovateľa, resp. právneho predchodcu navrhovateľa o cenách mobilných telefónov z čl.43, prehľad neuhradených faktúr z čl.44, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 vrátane prílohy č.5-Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok a zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s., a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku I tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy 1-10 tejto zmluvy vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z prílohy č.5-Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok na strane 24 súd zistil, že pod referenčným číslom 1.91149645 je uvedená dlžná suma 136,42 €, ako dlžník je uvedený L. O., nar. XX.X.XXXX, adresa F. XX/XX, XXX XX K. F..

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 14.12.2006 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 14.12.2006 uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., osobitné podmienky služieb, cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.8942102180004638476, ktorej bolo priradené telefónne číslo 911 290 491 za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe „Relax 60 (I20)“. Právny predchodca navrhovateľa sa podľa zmluvy o pripojení zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 6070 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 Sk vrátane DPH. Odporca sa zaviazal, že po dobu viazanosti-24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Predmetom tejto zmluvy bol aj záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení. Podľa bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm.a) až c) všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku. V zmluve o pripojení je tabuľka č.1 kde okrem iného je uvedená zmluvná pokuta 7.500 Sk s DPH.

Z interného dokladu navrhovateľa, resp. právneho predchodcu navrhovateľa o cenách mobilných telefónov za obdobie december 2006 súd zistil, že je tu uvedený telefón NOKIA 6070 kde pri užívateľskom programe Relax 60 je uvedená cena 1 Sk s tým, že ako bežná neakciová cena je uvedená suma 4.290 Sk.

Z faktúry s variabilným symbolom 7904108415 súd zistil, že ju vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 8.5.2009, s dátumom splatnosti 27.5.2009. Jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 8.4.2009 do 7.5.2009, pričom vyúčtovaná je zmluvná pokuta v celkovej výške 248,95 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7800086901 súd zistil, že ju vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 8.1.2008, s dátumom splatnosti 27.1.2008. Jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 8.12.2007 do 7.1.2008, pričom vyúčtované sú mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby v celkovej výške 2.007 Sk.

Z faktúry s variabilným symbolom 7800971973 súd zistil, že ju vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 8.2.2008, s dátumom splatnosti 27.2.2008. Jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie 8.1.2008 až 7.2.2008, pričom vyúčtované sú mesačné poplatky hlasové i nehlasové služby v celkovej výške 894,50 Sk.

Z faktúry s variabilným symbolom 7801900769 súd zistil, že ju vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 8.3.2008, s dátumom splatnosti 27.3.2008. Jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 8.2.2008 do 7.3.2008, pričom vyúčtované sú mesačné poplatky ako i oneskorenie platby v celkovej sume 20 Sk.

Z faktúry s variabilným symbolom 7802874933 súd zistil, že ju vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 8.4.2008, s dátumom splatnosti 27.4.2008. Jedná o faktúru za zúčtovacie obdobie od 8.3.2008 do 7.4.2008, pričom vyúčtované je oneskorenie platby v celkovej výške 50 Sk.

Zo snímku obrazovky počítačového programu právneho predchodcu navrhovateľa označeného navrhovateľom „prehľad neuhradených faktúr“ (poznámka súdu: súd konštatuje, že tento údaj nie je súčasťou náhľadu obrazovky) súd zistil, že sú tu uvedené účastnícke faktúry s variabilnými symbolmi 7904108415, 7802874933, 801900769, 7800971973, 7800086901 s uvedením čísla účastníka u všetkých 1.91149645, s uvedením dátumu ich vystavenia, s dátumom ich splatnosti, so sumou, na ktorú boli vystavené, aj s dátumom ich vytvorenia. Súd konštatuje, že na tomto doklade sa nachádza aj tzv. história kontraktu, z ktorého okrem iného vyplýva, že pod bodom 3 je uvedené suspended neplatič 4.4.2007, v bode 4 active, activation 5.4.2007, pod bodom 5 suspended neplatič 6.7.2007, v bode 6 active, activation 18.12.2007, v bode 7 suspended neplatič 6.3.2008 a pod bodom 8 deactivate neplatič 19.9.2009.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bol Eurotel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010- Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010, zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č.N 187/2010, Nz 21818/2010 NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli S vl.č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č.610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri zúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods.1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods.1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 100 ods.1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods.1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode, a o tom kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods.2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za 3 roky, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za 10 rokov, odo dňa keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah.

Nakoľko odporca vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky musel sa touto skutočnosťou súd zaoberať. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že prvýkrát odporca porušil svoju povinnosť, resp. záväzok špecifikovaný v dodatku k zmluve o pripojení bod 1 písm.b) včas a riadne platiť cenu služieb v mesiaci január 2008, keď neuhradil včas a riadne faktúru s variabilným symbolom

7800086901 ktorej splatnosť nastala dňa 27.1.2008 s tým, že následne si túto svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu služieb nesplnil ani v nasledujúcich zúčtovacích obdobiach, o čom svedčia ďalšie faktúry doložené navrhovateľom. Súd má zato, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou tejto faktúry dňa 28.1.2008 teda nasledujúci deň po splatnosti predmetnej faktúry, čiže navrhovateľ ako veriteľ, resp. jeho právny predchodca mohol svoje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vykonať (uplatniť) po prvý raz dňa 28.1.2008 kedy začala plynúť 3-ročná premlčacia doba a táto uplynula podľa názoru súdu dňa 28.1.2011. Návrh navrhovateľa na súde bol však podaný až dňa 30.4.2012 tak ako to vyplýva z došlej pečiatky tunajšieho súdu. Pritom fakt kedy bola vystavená faktúra, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, resp. kedy sa stala splatnou, je v tomto prípade právne irelevantné, nakoľko faktúra je len účtovným dokladom.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, ktorú súd posúdil ako dôvodnú, nemohol súd premlčané právo navrhovateľovi priznať, a z tohto dôvodu návrh v celom rozsahu zamietol.

S poukazom na zásadu procesnej hospodárnosti konania súd už ďalej nevykonával dokazovanie ohľadne toho, či vôbec by bol nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty dôvodný ako taký, resp. v akej výške, prípadne či by nárok navrhovateľa mu nebolo možné priznať z iného právneho titulu, nakoľko bol návrh zamietnutý z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa. Súd nevykonával dokazovanie ďalším listinným dôkazom, ktorý doložil navrhovateľ, konkrétne sa jednalo o všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., keďže všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za potrebné preskúmať nato, aby mohol vo veci rozhodnúť, mal preukázané z ostatných listinných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

Na okraj súd len uvádza, že z rozhodovacej činnosti je súdu známa skutočnosť, že zmluvná pokuta rovnakého významu bola právoplatnými rozhodnutiami iných súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a takýto právny názor si v iných konaniach osvojil aj tento súd s tým, že pokiaľ by nárok navrhovateľa posudzoval aj z pohľadu prípadného nároku z titulu náhrady škody má súd zato, že vznesená námietka premlčania by sa v rovnakom rozsahu uplatnila aj v takomto prípade.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. platí, že účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Keďže súd návrh navrhovateľa zamietol, odporca bol pri bránení svojho práva v celom rozsahu úspešný, a teda by mu vznikol nárok aj na náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil a ani z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by mu boli nejaké trovy vznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Prepočet peňažných súm zo slovenských korún na euro bol vykonaný v súlade s § 2 a § 9 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)