

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-5C/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201749
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422201749.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v spore žalobkyne: Q. W., K.. XX.XX.XXXX, O. F. XX/XX, XXX XX Q. W., v zast.: Advokátska kancelária JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., s. r. o., so sídlom Južná trieda 28, 040 01 Košice, IČO: 42 109 159 proti žalovanému: Q. W., K.. XX.XX.XXXX, O. F. XX/XX, XXX XX Q. W., v zast.: JUDr. Ján Garaj, MBA, advokát so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov, o zaplatenie 65.000,- eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 65 000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65 000 eur od 15.03.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

III. Žalovaný je p o v i n n ý na účet súdu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 3 830 eur v lehote do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručou Okresnému súdu Kežmarok dňa 16.09.2022 cestou svojho právneho zástupcu domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 65.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65.000,- eur od 15.03.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tvrdeniami, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3P/41/2020 - 62 zo dňa 18.08.2020 bolo manželstvo strán sporu rozvedené, a týmto zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 15.12.2021 Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „Dohoda“). V zmysle tejto Dohody nehnuteľnosti patriace do BSM nadobudol žalovaný s povinnosťou vyplatiť žalobkyňu, pričom s poukazom na článok II. bod 8 Dohody mal žalovaný povinnosť vyplatiť žalobkyňi vyrovnací podiel v sume 65.000,- eur, a to v lehote 90 dní od podpísania zmluvy. Žalovaný vyrovnávací podiel žalobkyňi dodnes nevyplatil, hoci bol povinný tak učiniť do 14. marca 2022, pričom bol žalobkyňou viackrát urgovaný. Pod podpísaním Dohody bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pričom Okresný úrad Kežmarok, katastrálny odbor už rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom dohody a ktoré sú evidované na listoch vlastníctva č. XX, č. XXX a XXX. Žalovaný je teda evidovaný ako vlastník predmetných nehnuteľností, pričom dodnes nevyplatil vyrovnávací podiel. Nakoľko lehota na vyplatenie vyrovnávacieho podielu vo výške 65.000,- eur žalobkyňi uplynula žalovanému 14.03.2022, žalobkyňa si uplatnila aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65.000,- eur počnúc dňom 15.03.2022. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobkyňa

predložila Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 15.12.2021 a výpisy z listov vlastníctva č. XX, XXX a XXX.

3. Novelou zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinnou od 01.06.2023 (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“) došlo k spojeniu Okresného súdu Kežmarok s Okresným súdom Poprad, pričom s poukazom na ust. § 2 bod 22 zákona o sídlach a obvodoch súdov má Okresný súd Poprad pracovisko v meste Kežmarok.

4. Súd vo veci nariadil termín predbežného pojednania sporu na deň 29.06.2023 o 09.00 hod. Predvolanie na pojednávanie sporu žalovaný prevzal dňa 07.06.2023 s poučením podľa ust. § 172 v spojení s ust. § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa na predbežné pojednanie sporu nedostavil. Dňa 28.06.2023 žalovaný splnomocnil na zastupovanie v konaní advokáta JUDr. Jána Garaja, MBA. Splnomocnený právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neprítomnosť na predbežnom pojednaní sporu v podaní doručenom súdu dňa 29.06.2023 o 08.30 hod. s tým, že u jeho osoby nie je zachovaná 5 dňová lehota na prípravu, a preto žiada o odročenie predbežného pojednania sporu na neskorší termín. Iný dôvod svojej neprítomnosti na predbežnom pojednaní sporu neuviedol. V tomto podaní taktiež uviedol, že žalovaný nesúhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti a zároveň požiadal o ospravedlnenie neúčasti na predbežnom pojednaní sporu.

5. Právny zástupca žalobkyne na predbežnom pojednaní sporu súdu navrhol, vzhľadom k tomu, že sú na to splnené podmienky, rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

6. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 172 ods. 2 CSP ak sa žalovaný bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné pojednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa § 167 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20230701>>, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie; primerane sa použije ustanovenie § 274 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20230701>>. O tomto následku musí byť žalovaný poučený v predvolaní na predbežné pojednanie. To neplatí, ak sú splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

8. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20230701>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Vo všeobecnej rovine súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Pripomína sa zásada, že práva patria bdelym, ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv. Bola to pritom práve nečinnosť právneho zástupcu žalovaného, ktorý sa bez riadneho, hoci včasného uvedenia dôvodu neustanovil na pojednávanie nariadené vo veci súdom prvej inštancie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol v predvolaní výslovne poučený o možnom následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Ak potom za danej situácie žalobca prostredníctvom svojho právneho

zástupcu na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť podľa ust. §274 CSP (pozri Stručný komentár, Civilný sporový poriadok - Jaroslav Krajčo, Eurounion, 2018, str. 353, Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Co 39 / 2018 z 28.03.2019, Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 233 / 2019 zo 04.06.2019)) tak, že žalobe vyhovel. Žalovaný totiž nerešpektoval povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov civilného sporového konania a tomu zodpovedala forma a výsledok konania. (pozri obd. Uznesenie Krajského súdu Žilina z 28.02.2019 spis. zn. 7Co 17 / 2019).

11. Žalovaný ako aj právny zástupca žalovaného svoju neprítomnosť neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami tak, ako to predpokladá ustanovenie §172 ods. 2 CSP.

12. Na tomto mieste si súd prvej inštancie dovoľuje upriamiť pozornosť na ust. Článku 2 ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

13. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo (ust. Článku 2 ods. 2 Princípov Civilného sporového poriadku).

14. Vzhľadom na pomerne značné množstvo rozhodnutí súdov vyššej inštancie tak podľa právneho názoru súdu prvej inštancie bolo namieste legitímne očakávanie žalobcu, aby bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Na tomto mieste súd odkazuje na vyššie uvedené, podľa ktorého, ak za danej situácie žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť podľa ust. § 274 C <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>SP> tak, že žalobe vyhovel. Žalovaný totiž nerešpektoval povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov civilného sporového konania a tomu zodpovedala forma a výsledok konania. (pozri obd. Uznesenie Krajského súdu Žilina z 28.02.2019 spis. zn. 7Co 17 / 2019).

15. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že žalovaný bol v predvolaní zo dňa 24.05.2023 poučený o možnosti rozhodnutia formou rozsudku pre zmeškanie podľa ust. §274 CSP.

16. Žalovaný, hoci bol na pojednávanie riadne predvolaný i riadne poučený podľa ust. §274 CSP, nerešpektoval povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov Civilného sporového poriadku.

17. Podmienky vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. §274 písm. a) a b) CSP musia byť v konkrétnom prípade splnené kumulatívne.

18. Žalovaný, resp. jeho právny zástupca svoju neúčast' na predbežnom prejednaní sporu ospravedlnili (čo nie je sporné), avšak nie včas a vážnou okolnosťou tak ako to od neho vyžaduje ust. §274 písm. b) CSP.

19. V tejto súvislosti sa, odkazujúc na ustálenú rozhodovaciu prax súdov vyššej inštancie poznamenáva, že nie je jeho povinnosťou akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní aj keď sporová strana uvádza dôvod inak spôsobilý viesť k záveru, že ide o „ospravedlniteľný dôvod“ (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Obdo 26 / 2019 z 29.01.2019).

20. Žalobkyňa, ktorá sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávanie riadne ustanovila, navrhla vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. §274 CSP.

21. Vzhľadom na návrh žalobkyne na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd pristúpil k skúmaniu podmienok pre túto formu rozhodnutia. V danej veci ide o úkon súdu, a to predbežné prejednanie sporu, kde sa aplikuje právna úprava ust. § 172 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 274 CSP.

22. Súd v rámci predbežného prejednanie sporu skonštatoval, že u žalovaného bol dodržaný postup podľa § 167 CSP, a teda žaloba mu bola riadne doručená do vlastných rúk dňa 22.11.2022, ide o spor o zaplataenie pohľadávky podľa § 137 písm. a) CSP a zo strany žalobkyne bol podaný návrh na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný ani jeho právny zástupca sa nedostavili na predbežné prejednanie sporu nariadené na deň 29.06.2023 o 09.00 hod. Svoju neúčast' sice ospravedlnili, avšak súd má za to, že nie včas a vážnymi okolnosťami, nakoľko v danej veci bolo predvolanie žalovanému doručené už dňa 07.06.2023. Strana sporu zodpovedá za to, akým spôsobom sa bude brániť v predmetnom konaní. Žalovaný si dňa 28.06.2023, teda deň pred predbežným prejednaním sporu, zvolil právneho zástupcu, pričom súdu bolo ospravedlnenie neúčasti doručené dňa 29.06.2023 o 08.30 hod. ráno. Súd má za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, a preto boli splnené procesné podmienky na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa §255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa posledne citovaného zákonného ustanovenia, aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu bol voči žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

27. V tomto konaní bolo žalobkyňi uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5C/35/2022 - 35 zo dňa 05.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2022, priznané oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku za podanú žalobu v plnom rozsahu.

28. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

29. Keďže žalobkyňa bola od povinnosti platiť súdny poplatok v konaní oslobodená, táto poplatková povinnosť prešla na žalovaného. S poukazom na výsledok konania vo vzťahu k žalovanému, ktorý v konaní od platenia súdneho poplatku oslobodený nebol, súd z dôvodu prechodu poplatkovej povinnosti na žalovaného tohto zaviazal na úhradu súdneho poplatku vo výške 3.830,- eur, ktorý je žalovaný povinný uhradiť na účet súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z .z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.