

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010297  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010297.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému C. X., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. septembra 2012, sp. zn. 2T/89/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. a 28. augusta 2013, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku výrok o uloženom treste odňatia slobody, v spôsobe jeho výkonu a treste prepadnutia veci.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovaný C. X. - nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., L. sv. Q. č. XXX/XX

odsudzuje

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3, ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 10 (desať) mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 kus sklenená nádoba, 2 ks umelohmotných vrchnákov, 1 ks sklenená misa, 7 ks zabalených injekčných striekačiek, 1 ks modrá injekčná striekačka s neznámou hnedou látkou, 1 ks prázdna skúmavka, 1 ks indikátorový papierik, 1 ks papierové vrecúško s neznámou látkou, 1 balenie žiletiek, 1 pár hygienických rukavíc, 1 ks kávová lyžica, 3 ks skúmaviek s 51 ml neznámej látky, 1ks Nurofén, 1 ks odmerka, 1 ks odmerka, 1 ks lievik, 1 ks fľaša z kyseliny chlorovodíkovej, 26 kusov papierových filtrov, 1 ks umelohmotná fľaša s neznámou látkou, 2 ks umelohmotnej nádoby s názvom hydroxid sodný, 1 ks horák, 1 ks prázdna injekčná striekačka, 1 ks stierka, 1 ks umelohmotná nádoba s neznámou látkou, 302 gramov rastlinnej drte, 1 ks hnedá kocka nepravidelného tvaru v plastovom vrecúšku, 4 ks tabletiék Efedrín, 26 kusov umelohmotných striekačiek 2,5 ml a 1 ks orezávací nôž.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.09.2012, sp. zn. 2T/89/2012, bol obžalovaný C. X. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. na skutkovom základe, že

- dňa 30.10.2007 v čase od 22:00 hodiny až do skorých ranných hodín dňa 31.10.2007 v byte na Ul. M. C. XX/XX v G. vyrábala drogu metamfetamín, ktorú následne prechovával v troch kusoch plastových injekčných striekačiek, pričom 1 injekčná striekačka obsahovala 9,65 g metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 2,1 % hmotnostných, druhá injekčná striekačka obsahovala 12 g metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 1,8 % hmotnostných, tretia injekčná striekačka obsahovala 10,7 g metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 75,0 % hmotnostných, pričom celkovo z uvedeného množstva metamfetamínu bolo možné vyrobiť 171 až 341 dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v II. skupine psychotropných látok podľa Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

- dňa 07.11.2006 asi o 11:45 hodine v G. na ul. Q. uschoval pri sebe, pod svojou bundou 3 ks injekčných umelohmotných striekačiek s objemom 2,5 ml, z ktorých každá bola do 1 ml naplnená bielym práškom s obsahom metamfetamínu, pričom jedna injekčná striekačka obsahovala 728 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 79,7 % hmotnostných, druhá injekčná striekačka obsahovala 662 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 79,1 % hmotnostných a tretia injekčná striekačka obsahovala 750 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 78,6 % hmotnostných, z ktorých bolo možné vyrobiť 43-85 priemerných dávok drogy, pričom účinná látka metamfetamín je zaradená v II. skupine psychotropných látok podľa Zákona č. 139/1998 Z. z. v znení zmien,

- dňa 16.05.2007 o 09:00 hodine na G. ulici v G. pri vykonávaní bezpečnostnej prehliadky príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Prievidza bolo zistené, že obžalovaný neoprávnene prechovával 5 kusov plastových injekčných striekačiek, ktoré obsahovali biely prášok o celkovej hmotnosti 2,86 g, ktoré veci boli následne policajnou hliadkou zaistené a expertízou bolo zistené, že obsahuje látku metamfetamín s koncentráciou bázy účinnej látky 77% čo zodpovedá celkove 53-109 obvykle jednorazovým dávkam, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku priemerného konzumenta, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 13/2004 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

- dňa 14.08.2005 v čase od 01:00 hodiny do 02:30 hodiny po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalším páchatelom v G. na Ul. C., pred domom č. X spoločne odcudzili zo strechy tam odstaveného osobného motorového vozidla značky E. N., evidenčné číslo J. XXX V. windsurfing so štyrmi kusmi sťažňov, tromi kusmi plachiet, rahnom na windsurfing tak, že obžalovaný X. odopol gurtne, ktoré držali tieto veci na streche vozidla, čím spôsobil majiteľovi vecí G. C. škodu vo výške 41 150,- Sk (1.365,93 eur).

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1 Tr. zák. k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, 6 (šesť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložený trest prepadnutia vecí:

- 1 kus sklenená nádoba, 2 ks umelohmotných vrchnákov, 1 ks sklenená misa, 7 ks zabalených injekčných striekačiek, 1 ks modrá injekčná striekačka s neznámou hnedou látkou, 1 ks prázdna skúmavka, 1 ks indikátorový papierik, 1 ks papierové vrecúško s neznámou látkou, 1 balenie žiletiek, 1 pár hygienických rukavíc, 1 ks kávová lyžica, 3 ks skúmaviek s 51 ml neznámej látky, 1ks Nurofén, 1 ks odmerka, 1 ks odmerka, 1 ks lievik, 1 ks fľaša z kyseliny chlorovodíkovej, 26 kusov papierových filtrov, 1 ks umelohmotná fľaša s neznámou látkou, 2 ks umelohmotnej nádoby s názvom hydroxid sodný, 1 ks horák, 1 ks prázdna injekčná striekačka, 1 ks stierka, 1 ks umelohmotná nádoba s neznámou látkou, 302 gramov rastlinnej drte, 1 ks hnedá kocka nepravidelného tvaru v plastovom vrecúšku, 4 ks tabletiiek Efedrín, 26 kusov umelohmotných striekačiek 2,5 ml a 1 ks orezávací nôž.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, z dôvodu, že obžalovaný proti nemu podal odvolanie priamo do zápisnice na hlavnom pojednávaní, a to čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov považuje za neprimerane prísny poukazujúc, že skutok, pre ktorý bol odsúdený spáchal skôr ako bol vyhlásený rozsudok za iný, taký istý trestný čin (rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/124/2009). Tiež poukázal, že pri tomto odsúdení mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 9 mesiacov, z ktorého bol podmiennečne prepustený právoplatne dňom 27.10.2011, pričom plní všetky podmienky dané mu v rámci podmiennečného prepustenia a v súčasnej dobe pracuje a žije usporiadaným životom. Z týchto dôvodov žiadal zrušiť napadnutý rozsudok v tejto časti s tým, aby odvolací súd rozhodol vo veci sám tak, že upustí od uloženia spoločného súhrnného trestu.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, na ktoré konanie boli splnené podmienky vzhľadom na výslovnú žiadosť obžalovaného, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

Zástupca krajskej prokurátorky navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného JUDr. Karol Mečiar zotrval na písomných dôvodoch odvolania, uviedol, že obžalovaný je zamestnaný ako železiar a vzhľadom na odstup spáchania trestnej činnosti žiadal zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a upustiť od uloženia spoločného súhrnného trestu.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, proti ktorým podal odvolanie a takto zistil, že odvolanie obžalovaného smerujúce do výroku o treste je dôvodné a to na základe právnych skutočností, tak ako je to bližšie rozvedené v nasledujúcej časti rozsudku krajského súdu.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v rámci odvolania podaného obžalovaným, ktoré smerovalo výlučne do výroku o uloženom treste odňatia slobody a tiež s poukazom na jeho vyhlásenie k vine zo spáchania skutku pod bodom 4/ obžaloby (§ 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktoré vyhlásenie bolo súdom prijaté podľa § 257 ods. 7 Tr. por.), preskúmal napadnutý rozsudok len v časti týkajúcej sa výroku o treste a zistil nasledovné pochybenia, ktoré potom viedli krajský súd k zrušeniu napadnutého rozsudku v tejto časti. Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný C. X. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.04.2008, sp. zn. 1T/65/2008, právoplatným 09.04.2008 bol uznaný vinným pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zák., ktorý skutok spáchal dňa 30.10.2007 a pre ktorý skutok mu bolo vznesené obvinenie 31.10.2007, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.01.2009, sp. zn. 3T/124/2007, právoplatným dňa 03.03.2009 bol uznaný vinným v bode 1/ pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorý skutok spáchal 07.11.2006 a pre ktorý skutok mu bolo vznesené obvinenie 24.05.2007 a v bode 2/ pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorý skutok spáchal 14.08.2005. Za tieto trestné činy bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 70 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/65/2008 zo dňa 09.04.2008.

Okresný súd Prievidza v prejednávanej veci rozhodol rozsudkom dňa 14.09.2012, sp. zn. 2T/89/2012 tak, že najprv podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a trestoch rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/124/2007 zo dňa 28.01.2009 a obžalovaného C. X. uznal vinným, že v bode 4/ dňa 30.10.2007 v čase od 22:00 hodiny až do skorých ranných hodín dňa 31.10.2007 v byte na Ul. M. C. XX/XX v G. vyrábala drogu metamfetamín, ktorú následne prechovával v troch kusoch plastových injekčných striekačiek, pričom 1 injekčná striekačka obsahovala 9,65 g metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 2,1 % hmotnostných, druhá injekčná striekačka obsahovala 12 g metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 1,8 % hmotnostných, tretia injekčná striekačka obsahovala 10,7 g metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 75,0 % hmotnostných, pričom celkovo z uvedeného množstva metamfetamínu bolo možné vyrobiť 171 až 341 dávok drogy, pričom metamfetamín je

zaradený v II. skupine psychotropných látok podľa Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (rozsudok Okresného súdu Prievidza 1T/65/2008),

v bode 5/ dňa 07.11.2006 asi o 11:45 hodine v G. na ul. Q. uschoval pri sebe, pod svojou bundou 3 ks injekčných umelohmotných striekačiek s objemom 2,5 ml, z ktorých každá bola do 1 ml naplnená bielym práškom s obsahom metamfetamínu, pričom jedna injekčná striekačka obsahovala 728 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 79,7 % hmotnostných, druhá injekčná striekačka obsahovala 662 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 79,1 % hmotnostných a tretia injekčná striekačka obsahovala 750 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 78,6 % hmotnostných, z ktorých bolo možné vyrobiť 43-85 priemerných dávok drogy, pričom účinná látka metamfetamín je zaradená v II. skupine psychotropných látok podľa Zákona č. 139/1998 Z. z. v znení zmien (rozsudok Okresného súdu Prievidza 3T/124/2007),

v bode 6/ dňa 16.05.2007 o 09:00 hodine na G. ulici v G. pri vykonávaní bezpečnostnej prehliadky príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Prievidza bolo zistené, že obžalovaný neoprávnene prechovával 5 kusov plastových injekčných striekačiek, ktoré obsahovali biely prášok o celkovej hmotnosti 2,86 g, ktoré veci boli následne policajnou hliadkou zaistené a expertízou bolo zistené, že obsahuje látku metamfetamín s koncentráciou bázy účinnej látky 77% čo zodpovedá celkove 53-109 obvykle jednorazovým dávkam, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku priemerného konzumenta, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 13/2004 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch (obžaloba Okresného prokurátora v Prievidzi zo dňa 18.04.2012, sp. zn. 1Pv 350/11-konanie na Okresnom súde Prievidza, sp. zn. 2T/89/2012)

a v bode 7/ dňa 14.08.2005 v čase od 01:00 hodiny do 02:30 hodiny po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalším páchatelom v G. na Ul. C., pred domom č. X spoločne odcudzili zo strechy tam odstaveného osobného motorového vozidla značky E. N., evidenčné číslo J. XXX V. windsurfing so štyrmi kusmi sťažňov, tromi kusmi plachiet, rahnom na windsurfing tak, že obžalovaný X. odopol gurtne, ktoré držali tieto veci na streche vozidla, čím spôsobil majiteľovi vecí G. C. škodu vo výške 41 150,- Sk (1.365,93 eur), (rozsudok Okresného súdu Prievidza 1T/124/2007).

Za tieto skutky, ktoré v bodoch 4/, 5/, 6/ trestnoprávne kvalifikoval ako jeden pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a skutok v bode 7/ ako prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1 Tr. zák. spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov na výkon ktorého podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd k uloženému trestu odňatia slobody obžalovanému v písomných dôvodoch uviedol, že vzhľadom na obsah oboznamovaných rozsudkov Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/124/2007 a 1T/65/2008 a vzhľadom na čas spáchania skutku pod bodom 6/ tohto rozsudku prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanému jednak spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., keďže skutok pod bodom 6/ tohto rozsudku tvoril jeden skutok pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ale aj vzhľadom na skutok pod bodom 7/ súhrnný trest odňatia slobody.

Krajský súd sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa pri ukladaní spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému v danej veci v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. a to z nasledovných dôvodov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, v ktorých nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. (súhrnný trest) ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Krajský súd v danej veci poukazuje, že pri správnom použití ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. (ukladanie spoločného trestu), súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane. Týmto právnymi ustanoveniami tak, ako sú vyššie citované sa súd prvého stupňa dôsledne neriadil. Došlo k pochybeniu pri postupe podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. jednak v tom, že okresný súd zrušil aj výrok o vine pre trestný čin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. z rozsudku sp. zn. 3T/127/2007, ktorá skutočnosť potom mala dopad na nesprávny postup pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému za tento trestný čin v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. K tomuto krajský súd uvádza, že nejde v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. o trestný čin spáchaný v jednočinnom súbehu s trestným činom podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Vzhľadom na čas vznesenia obvinenia obžalovanému pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. vo veci 3T/124/2007, kde mu bol vznesené obvinenie 24.05.2007 za skutok zo 07.11.2006, a v prejednávanej veci - 2T/89/2012, kde mu bolo vznesené obvinenie 28.04.2011 za skutok spáchaný 16.05.2007 v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zák. ide o pokračovací trestný čin, ktoré pokračovanie v trestnej činnosti vo vzťahu k veci 1T/65/2008, kde bolo vznesené obvinenie 31.10.2007 pre skutok z 30.10.2007, bolo v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zák. ukončené vznesením obvinenia 24.05.2007, pre skutky zo dňa 16.05.2007 a 07.11.2006, ktorý čas je deliacou čiarou vo veci spáchania skutku dňa 30.10.2007. Tento skutok zo dňa 30.10.2007 vo veci 1T/65/2008 v danom prípade je potrebné z hľadiska trestnoprávnej teórie posudzovať od tohto procesného úkonu - vznesenie obvinenia 24.05.2007 ako nový skutok a teda nie za súčasť pokračovania trestnej činnosti skutkov, ktoré spáchal 07.11.2006 a 16.05.2007. Z týchto dôvodov okresný súd potom nesprávne zrušil aj výrok o vine v rozsudku 1T/65/2008, ktorá právna skutočnosť vyplýva z vyhláseného rozsudku na hlavnom pojednávaní 14.09.2012, pretože tento skutok je samostatným skutkom - trestným činom podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pre ktorý obžalovanému bol uložený právoplatne trest odňatia slobody 2 roky 8 mesiacov nepodmienečne a ktorý trest vykonal v súhrnnom treste odňatia slobody uloženým mu rozsudkom sp. zn. 3T/124/2007 a z týchto dôvodov sa jedná iba o recidívu v konaní obžalovaného. Taktiež okresný súd nesprávne pri použití ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. o spoločnom treste zrušil výrok o vine v rozsudku sp. zn. 3T/124/2007 pod bodom 2/ pre skutok, ktorý zakladal trestnoprávnu kvalifikáciu prečinu krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., nakoľko tento skutok nie je súčasťou pokračujúcej trestnej činnosti pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Správne pre tento skutok, pokiaľ by nedošlo k zrušeniu v tejto časti rozsudku o vine obžalovaného by mu mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že pokiaľ okresný súd rozhodoval v danej veci tak, ako to vyhlásil v rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 14.09.2012, mohol obžalovanému uložiť len spoločný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák., lebo zrušil v rozsudkoch sp. zn. 3T/124/2007 a 1T/65/2008 všetky výroky o vine aj tie, ktoré neboli súčasťou pokračovania trestnej činnosti (skutok 30.10.2007 - § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a tiež aj skutok pre prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorý nebol súčasťou jednočinného súbehu trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. tak ako to má na mysli ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák.

Krajský súd na základe týchto právnych záverov nemohol napraviť vyššie uvedené pochybenia súdu prvého stupňa v celom rozsahu z dôvodu nedostatku odvolania okresného prokurátora s tým, že odvolanie bolo podané iba obžalovaným a v prípade napravenia pochybení by nový rozsudok bol na neprospech obžalovaného, ktorému postupu bráni zásada trestného konania „reformatio in peius“ vyjadrená v ustanovení § 327 ods. 2 Tr. por. Na základe týchto skutočností krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu u obžalovaného C. X. v časti výroku o uloženom treste odňatia slobody, v spôsobe jeho výkonu a treste prepadnutia veci a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám.

Krajský súd pri novom ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému prihliadol na všetky okolnosti prípadu, jeho osobu, t. j. doterajší občiansky život, ktorý síce v minulosti bol trikrát odsúdený, avšak v teraz prejednávanej veci skutok, ktorý je trestnoprávne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., spáchal ako súčasť pokračujúceho trestného činu so skutkom zo 07.11.2006, pre ktorý bol už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.01.2009, sp. zn. 3T/124/2007 na súhrnný trest odňatia slobody 5 rokov a 10 mesiacov po predchádzajúcom zrušení rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.04.2008 sp. zn. 1T/65/2008. Z tohto trestu odňatia slobody, do výkonu ktorého mu bola zarátaná väzba od 31.10.2007 do 03.03.2009 bol podmienčne prepustený Okresným súdom v Martine dňom 27.10.2011, sp. zn. 23Tp/85/2011, od ktorej doby obžalovaný preukázal riadne občianske správanie sa, je zamestnaný a nepácha ďalšiu trestnú činnosť.

Krajský súd berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti dospel k záveru, že v súlade so zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. bude dostačujúcim na prevýchovu obžalovaného pôvodný trest odňatia slobody tak, ako mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.01.2009, sp. zn. 3T/124/2007 a obžalovaného C. X. odsúdil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3, ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia veci:

- 1 kus sklenená nádoba, 2 ks umelohmotných vrchnákov, 1 ks sklenená misa, 7 ks zabalených injekčných striekačiek, 1 ks modrá injekčná striekačka s neznámou hnedou látkou, 1 ks prázdna skúmavka, 1 ks indikátorový papierik, 1 ks papierové vrecúško s neznámou látkou, 1 balenie žiletiek, 1 pár hygienických rukavíc, 1 ks kávová lyžica, 3 ks skúmaviek s 51 ml neznámej látky, 1ks Nurofén, 1 ks odmerka, 1 ks odmerka, 1 ks lievik, 1 ks fľaša z kyseliny chlorovodíkovej, 26 kusov papierových filtrov, 1 ks umelohmotná fľaša s neznámou látkou, 2 ks umelohmotnej nádoby s názvom hydroxid sodný, 1 ks horák, 1 ks prázdna injekčná striekačka, 1 ks stierka, 1 ks umelohmotná nádoba s neznámou látkou, 302 gramov rastlinnej drte, 1 ks hnedá kocka nepravidelného tvaru v plastovom vrecúšku, 4 ks tabletiék Efedrín, 26 kusov umelohmotných striekačiek 2,5 ml a 1 ks orezávací nôž.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.