Súd:	Krajský súd Bratislava
Spisová značka:	5Co/460/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1512234971
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Juraj Považan
ECLI:	ECLI:SK:KSBA:2013:1512234971.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, proti odporkyni: M. N., J.. X.X.XXXX, J. G. I. G., Š. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Danou Patkovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 50,70 euro, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 2. júla 2013 č.k. 12C 151/2013-29 takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni uloženia povinnosti zaplatenia 50,70 eur s príslušenstvom a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že odporkyňa cestovala 24.10.2011 na linke MHD č. 99 a na vyzvanie revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Návrh došiel súdu 13.12.2012. Z takto zisteného skutkového stavu vyvodil záver, že navrhovateľ uplatňoval práva z prepravy, ktoré v tomto konaní bolo možné uplatniť prvý raz 24.10.2011 a tým, že uvedené právo navrhovateľ uplatnil na súde 13.12.2012, jeho právo sa premlčalo podľa § 108 Obč. zák. V konaní nepochybne bolo preukázané, že navrhovateľ právo uplatnil po

uplynutí ročnej zákonnej premlčacej lehoty a nakoľko opatrovníčka odporkyne námietku premlčania v konaní uplatnila, súd nemohol uplatnené právo priznať.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa vytýkal nesprávne právne posúdenie veci, nakoľko mal za to, že za jeden rok od porušenia tarifných a prepravných podmienok sa v zmysle § 108 Obč. zák. nepremlčuje cestovné a úhrada za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške 50,70 eur. Uviedol, že táto povinnosť odporkyni vznikla v zmysle § 12 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 14 ods.1 písm. d/ a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a táto úhrada za nepreukázanie sa cestovným lístkom medzi práva z prepravy podľa § 760 Obč. zák. nepatrí. Zákon

o cestnej doprave neustanovuje premlčaciu dobu na zaplatenie úhrady pri cestovaní bez cestovného lístka a preto je namieste použiť § 101 Obč. zák. o všeobecnej premlčacej dobe.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V § 108 Obč. zák. je stanovená jednoročná premlčacia doba na uplatnenie práva z prepravy. Toto zákonné ustanovenie platí pre všetky práva vzniknuté z osobnej a nákladnej prepravy (§ 760 až § 773 Obč. zák.) s výnimkou práva na náhradu škody v zmysle § 764 Obč. zák., pre ktoré platí § 106 Obč. zák. V jednoročnej premlčacej dobe v zmysle § 108 Obč. zák. sa teda premlčuje nielen nárok dopravcu na cestovné vyplývajúci z § 760 Obč. zák., ale i jeho nárok na úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom v zmysle zák. č. 56/2012 Z. z. I tento nárok totiž patrí medzi práva z prepravy v zmysle § 760 Obč. zák., i keď v tomto ustanovení nie je výslovne uvedený. Zák. č. 56/2012 Z.z. je verejnoprávnym predpisom, ktorý okrem iného upravuje aj vzťahy medzi cestujúcim a dopravcom, teda občianskoprávne vzťahy. Keďže tento zákon neupravuje premlčanie práva dopravcu na cestovné a sankčnú úhradu (§ 12 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 14 ods. 1 písm. d/ a § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z.), treba otázku premlčania tohto nároku posúdiť v zmysle § 853 Obč. zák. na základe analógie legis podľa tých ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú vzťahy obsahom a účelom najbližšie. Takýmto ustanovením Občianskeho zákonníka je práve § 108 Obč. zák. Zák. č. 56/2012 Z.z. neupravuje začiatok plynutia premlčacej doby na uplatnenie práva na cestovné a sankčnú úhradu, podľa názoru odvolacieho súdu treba použiť ust. § 563 Obč. zák. a dlžník - cestujúci je teda povinný dlh splatiť prvého dňa po tom, ako ho

veriteľ - dopravca o plnenie požiadal. Týmto dňom teda nastáva splatnosť dlhu a týmto dňom bolo možné právo vykonať podaním návrhu na súd.

V prejednávanej veci odporkyňa cestovala 24.10.2011 na linke MHD č. 99 a na vyzvanie revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Na zaplatenie cestovného a sankčnej úhrady ju navrhovateľ prostredníctvom revízora vyzval priamo na mieste pri kontrole, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok z 24.10.2011. Jednoročná premlčacia doba v zmysle § 108 Obč. zák. teda začala plynúť dňa 24.10.2011 a uplynula dňom 24.10.2012. Navrhovateľ podal návrh na súd prvého stupňa dňa 13.12.2012, teda oneskorene. Keďže opatrovníčka odporkyne sa premlčania dovolala, nebolo možné navrhovateľovi premlčané právo priznať (§ 100 ods. 1 posledná veta Obč. zák.).

Z uvedeného vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešnej odporkyni nepriznal, nakoľko jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, ich náhradu neuplatnila (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.