

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010069
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2313010069.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Biednikovej a sudcov JUDr. Ľuboša Jurkoviča a Vladimíra Vlčka v trestnej veci odsúdeného S. O. , v konaní o návrhu na obnovu konania, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 29.5.2013 sp. zn. 1Nt/2/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.8.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného S. O., nar. X.X.XXXX, na obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/228/2010, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného S. O.. Súčasne podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil výroky o trestoch a o jeho zaradení pre výkon trestu v rozsudku OS Galanta sp. zn. 1T/228/2010 zo dňa 8.8.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/110/2012 zo dňa 23.10.2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v podstate tým, že sa stotožnil s návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania. Poukázal na to, že v čase jeho odsúdenia súd trest uložil aj v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák., teda zvýšil základnú trestnú sadzbu o jednu tretinu a v takto upravenej trestnej sadzbe uložil následne trest. Túto skutočnosť okresný súd považuje za splnenie podmienky na obnovu konania predovšetkým vo vzťahu k druhu trestu a preto návrh na obnovu konania prijal a túto povolil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor.

Domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby krajský súd vec vrátil okresnému súdu a nariadil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne, pretože nevychádza zo zákonného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Podľa predmetného ustanovenia obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný prokurátor ďalej poukázal na to, že obsah nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012 sp. zn. PL ÚS 106/2011 je dôvodom na obnovu konania, nie však automaticky aj na povolenie obnovy konania. Povolit' obnovu konania môže súd len za splnenia všetkých obligatórnych podmienok. Z uvedeného vyplýva, že musia vyjsť najavo nové dôkazy, resp. skutočnosti skôr neznáme, ktoré by zároveň mohli rozhodnúť odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený

trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, resp. k pomerom páchatel'a, prípadne bol v rozpore s účelom trestu.

Okresný prokurátor je toho názoru, že u odsúdeného S. O. nebola splnená práve druhá podmienka pre uplatnenie § 394 ods. 1 Tr. zák., a to, že pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Odsúdený S. O. bol právoplatne uznaný za vinného z trojnásobného pokračovacieho zločinu podvodu a trest mu bol ukladaný podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., kde zákon stanovuje trestnú sadzbu od 3 do 10 rokov. Trest bol odsúdenému uložený vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, pričom je potrebné poukázať na to, že odsúdený bol uznaný za vinného z trestnej činnosti s vysokým stupňom nebezpečnosti pre spoločnosť a to vzhľadom na rozsah trestnej činnosti a pokračovací charakter tejto trestnej činnosti. Pokiaľ ide o samotnú osobu odsúdeného, tento v minulosti bol súdne trestaný a hľadá sa neho ako netrestaného, pričom bol odsúdený aj za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., kedy bolo rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.6.2013 sp. zn. 29T/97/2013 upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom práve na rozsudok sp. zn. 1T/228/2010, ktorým bol odsúdenému uložený trest vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov.

Okresný prokurátor preto dospel k záveru, že trest, ktorý bol odsúdenému uložený, považuje za primeraný a spravodlivý.

Krajský súd z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti okresného prokurátora preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu si krajský súd argumentáciu okresného prokurátora osvojil v celom rozsahu a v podrobnostiach na ňu poukazuje. Predovšetkým treba zvýrazniť tak ako na to poukázal aj okresný prokurátor, že pre povolenie obnovy konania je potrebné, aby boli splnené dve podmienky, a to že vyjde najavo nová skutočnosť v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a druhou podmienkou je skutočnosť, že pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Ak nebudú splnené obidve podmienky, návrh na povolenie obnovy konania súd zamietne.

Treba zvýrazniť, že ústavný súd v citovanom rozhodnutí nerozhodol o protiústavnosti asperačnej zásady ako takej, ale len jej časti. Konkrétne za protiústavný vyhlásil postup, ktorý súdu prikazoval, aby obligatórne uložil páchatel'ovi trest nad jednu polovicu trestnej sadzby určenej postupom podľa pôvodného znenia § 41 ods. 2 Tr. zák.

V predmetnej veci bol odsúdenému S. O. ukladaný trest podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., kde zákon stanovuje základnú trestnú sadzbu od 3 rokov do 10 rokov.

V zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. teda za použitia asperačnej zásady sa táto základná sadzba zvyšuje tak, že pre uloženie trestu je rozhodná hranica 8 rokov a 2 mesiace a horná hranica 13 rokov a 4 mesiace. Postup pre výpočet je taký, že horná hranica trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona sa zvyšuje o jednu tretinu bez ohľadu na dolnú hranicu trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Horná polovica takto zvýšenej trestnej sadzby sa vypočíta z takto zvýšenej hornej hranice trestnej sadzby a z pôvodnej dolnej hranice trestnej sadzby.

Odsúdenému S. O. bol uložený trest vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, teda v rozpore s ustanovením § 41 ods. 2 Tr. zák. podľa ktorej mal byť odsúdenému uložený najnižší trest vo výmere 8 rokov a 2 mesiace. Je pravdou, že literatúra uvádza aj iný výpočet zvýšenej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák., teda podľa asperačnej zásady, kde potom dolná hranica trestnej sadzby je 7 rokov 8 mesiacov, treba však uviesť, že tento postup súdna prax neakceptovala.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdenému bol uložený trest za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., pod zákonom stanovenú zvýšenú trestnú sadzbu, keďže táto správne mala byť vo výmere 8 rokov a 2 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace.

Po úprave na základe asperačnej zásady platnej po rozhodnutí Ústavného súdu SR prichádza do úvahy u odsúdeného uloženie trestu v sadzbe od 3 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov. Aj podľa názoru krajského súdu trest vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, ktorý bol odsúdenému uložený je trestom zákonným a primeraným. Ako na to poukázal už okresný prokurátor v písomnej sťažnosti S. O. bol odsúdený za rozsiahlu trestnú činnosť pokračovacieho charakteru, pričom v páchaní trestnej činnosti pokračoval aj potom, keď mu už aj za niektoré skutky bolo vznesené obvinenie. V predmetnej trestnej veci bolo spáchaných spolu 23 skutkov a vo veci bolo 40 poškodených. Preto s poukazom na spôsob spáchania skutku, jej charakter a rozsah i osobu odsúdeného je trest, ktorý bol odsúdenému uložený vo

výmere 7 rokov a 8 mesiacov primeraný a nie je v rozpore a v zrejmom nepomere k závažnosti skutku ani k pomerom páchatel'a, a plne rešpektuje tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu .
Krajský súd sa preto stotožnil s názorom okresného prokurátora, že v predmetnej veci nie sú splnené všetky obligatórne podmienky na povolenie obnovy konania, nakoľko nie je dôvod predpokladať uloženie iného trestu odňatia slobody u odsúdeného.
Krajský súd s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.