

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6P/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413205457
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413205457.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, vo veci starostlivosti súdu o mal. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka Ing. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.Á. XXX/XX, Ž. G. I. a otec Ing. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, O. XX, Č. P., adresa pre doručovanie J. XXX/XX, Ž. G. I., za účasti kolízneho opatrovníka Bc. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. G. I., J. XXX/XX, v zast. advokátkou JUDr. Ľudmilou Petrušovou, Advokátska kancelária so sídlom Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 386/10, o schválenie právneho úkonu v mene mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e za mal. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu uzavretú dňa 29.04.2013 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, ako záložným veriteľom a mal. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Žiar nad Hronom, Záhradná 663/25, zastúpený kolízny opatrovníkom Bc. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Ž. G. I., J. XXX/XX ako záložcom, predmetom ktorej je zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti zapísané pre katastrálne územie Ž. G. I., na LV č. XXX ako CKN parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere 173 m², CKN parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere 421 m², CKN parcela č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvorí o výmere 219 m², rodinný

6P 47/2013

- 2 -

dom súpisné č. XXX postavený na CKN parcele č. XXXX/X, v prospech záložného veriteľa.

odôvodnenie:

Súdom ustanovený kolízny opatrovník Bc. C. Z. podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal schválenie právneho úkonu, ktorý urobil v mene mal. M. Z., nar. XX.XX.XXXX a to zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a mandátnu zmluvu oba právne úkony uzavreté dňa 29.04.2013 medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava ako záložným veriteľom a mal. M. Z. ako záložcom, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ž. G. I., a to CKN parcela č. XXXX/X zastavené plochy a nádvorí o výmere 173 m², CKN parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere 421 m², CKN parcela č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvorí o výmere 219 m², rodinného domu súpisné č. XXX postaveného na CKN parcele č. XXXX/X, v prospech záložného veriteľa, ako aj mandátnej zmluvy. Tento návrh odôvodnil tým, že takýto právny úkon bol urobený z dôvodu, že rodinný dom súp. č. 663 postavený na CKN parcele č. XXXX/X je zo stavebno-technického hľadiska v nevhodnom stave, vyžaduje si rekonštrukciu, ktorú však nedokáže maloletý vlastník nehnuteľnosti M. Z. financovať z vlastných zdrojov a ani jeho rodičia nemajú dostatok finančných prostriedkov na vykonanie takejto rekonštrukcie. Z týchto dôvodov matka maloletého uzavrela zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.09.2012

podľa ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 55.000,00 €. Tento úver mal byť zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam. Vzhľadom na skutočnosť, že samotný maloletý, ktorý je takmer dospelý, súhlasil s vykonanou rekonštrukciou, ako aj s tým aby bola táto nehnuteľnosť poskytnutá ako záloh na zabezpečenie predmetného úveru, pričom rodičia nemajú dostatok finančných prostriedkov na vykonanej takejto rekonštrukcie a ide o investície do majetku maloletého, v dôsledku čoho sa táto nehnuteľnosť zhodnotí, a preto kolízny opatrovník žiadal aby súd schválil takýto právny úkon.

Súd po oboznámení sa so zmluvou o zriadení záložného práva a mandátnou zmluvou zo dňa 29.04.2013, súhlasom mal. dieťaťa so zriadením záložného práva k nehnuteľnosti a s uzavretou mandátnou zmluvou, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretou medzi matkou maloletého a maloletým, výpisom listu vlastníctva č. 388 pre katastrálne územie Ž. G. I., spisom tunajšieho súdu č. k. 5P 22/2013, ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Matka maloletého Ing. C.G. Z. uzavrela dňa 27.09.2012 zmluvu o splátkovom úvere so Slovenskou sporiteľňou č. XXXXXXXXXX, pričom výška úveru bola dohodnutá na sumu 55.000,00 €. Tento úver doposiaľ nebol čerpaný, avšak matka maloletého zaplatila zaň spracovateľský poplatok a platí aj mesačný poplatok za poistenie úveru. Zabezpečenie úveru malo spočívať v zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a mandátnej zmluvy uzavretej medzi bankou a mal. M. Z.. Následne matka maloletého uzavrela dohodu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ako aj mandátnu zmluvu so Slovenskou sporiteľňou, a.s., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vo vlastníctve mal. M. Z., a to nehnuteľnosti

6P 47/2013

- 3 -

CKN parcela. č. XXXX/XX, CKN parcela č. XXXX/X, CKN parcela č. XXXX/X, ako aj rodinný dom súpisné č. XXX. Matka maloletého podala na tunajší súd návrh na schválenie právneho úkonu, avšak tunajší súd v konaní č. 6P 180/2012 takýto právny úkon neschválil a jej návrh zamietol z dôvodu, že právny úkon za maloletého mal byť urobený kolíznym opatrovníkom a nie zákonnou zástupkyňou matkou, pretože tá ho pri takomto úkone nemôže zastupovať, nakoľko by mohlo dôjsť k rozporu záujmu medzi rodičmi a mal. dieťaťom. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2013. Následne tunajší súd v konaní č. 5P 22/2013 uznesením zo dňa 03.04.2013 ustanovil mal. M. Z. kolízneho opatrovníka v osobe Bc. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho mala zastupovať pri uzavretí zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a mandátnej zmluvy medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako záložným veriteľom a maloletým ako záložcom, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Ž. G. I., a to CKN parcely č. XXXX, č. XXXX/X, č. XXXX/XX, ako aj rodinného domu súpisné č. XXX v prospech záložného veriteľa. Kolízny opatrovník podpísal dňa 29.04.2013 v mene maloletého zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ako aj mandátnu zmluvu.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. 7)

Podľa § 31 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k názoru, že právny úkon, a to záložná zmluva ako aj mandátna zmluva, ktorú uzavrel v mene maloletého súdom ustanovený kolízny opatrovník, je v záujme maloletého. Súd prihliadol na skutočnosť, že maloletý, ktorý nadobudne plnoletosť v roku 2014 a teda vzhľadom na svoju rozumovú vyspelosť je schopný sa vyjadriť k takému právnemu úkonu súhlasil s takto uzavretými zmluvami a obaja rodičia maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník a opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, tiež súhlasili s takýmto právnym úkonom. Aj keď maloletý poskytuje nehnuteľnosti, ktoré sú v jeho vlastníctve ako záloh na zabezpečenie úveru, ktorý brala jeho matka - zákonná zástupkyňa, tak tento úver bol zobrať za účelom aby boli rekonštruované nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve maloletého, v dôsledku čoho dôjde k ich zhodnoteniu a zlepšeniu životných podmienok maloletého. Okrem toho obaja rodičia sú zamestnaní, pričom matka dosahuje mesačný príjem takmer 1.800,00 € netto, otec okolo 500,00 € netto mesačne a teda je v schopnostiach rodičov splácať takýto úver. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.