

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-9C/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207543
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5316207543.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: Y. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. Č. XXX, zastúpeného JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom, so sídlom F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 942 987 proti žalovaným: X/ Y. V., C. N., W. XX.X.XXXX, F. Č.K. XXX, XXX XX Č., X/ T. M., W. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX, XXX XX L., X/ E. Y., C. M., W. XX.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., X/ S. U., W. XX.XX.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., X/ K. R. R., W. XX.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., Xe/ C. I., W. X.XX.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., Xa/ Y. Š., C. I., W. XX.X.XXXX, F. V. XXXX, XXX XX V. W. V., X/ Y. Y., C. Č., W. XX.X.XXXX, F. I. XXX/XX, XXX XX Č., X/ R. T., W. XX.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., XX/ X. Z., C. N., W. XX.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., XX/ X. J., C. N., W. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX, XXX XX L., XX/ H. M., W. XX.X.XXXX, F. L. XXXX, XXX XX L., XX/ T. N., W. X.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., XX/ Y. T., W. XX.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., XX/ E. N., C. M., W. XX.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., XX/ E. J., C. C., W. XX.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., XX/ Y. M., W. XX.X.XXXX, F. L. XXXX, XXX XX L., XX/ Y. C., C. Č., W. X.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., XX/ E. F., C. M., W. XX.X.XXXX, F. H. XX, XXX XX H., Č. C., XX/ H. M., W. X.XX.XXXX, F. R. Y. XXX/X, XXX XX I. - H., Č. C., XX/ Ľ. A.Ň., C. U., W. XX.X.XXXX, F. L. XXXX, XXX XX L., XX/ Ľ. I. C., W. X.X.XXXX, F. R. XXXX/XX, XXX XX Q., XX/ H. C., W. XX.XX.XXXX, F. H. C. XXXX/X, XXX XX Q., XX/ R. F.Á., W. X.XX.XXXX, F. Y. W. XXXX/XX, XXX XX Q., XX/ E. N.Y., XX/ H. N., XXa/ W. T. W. I. T. U. N.Q. R., XXa/ W. T. W. I.É. T. U. N. I., XXa/ W. T. W. I. T. U. C. L. Y., XXa/ W. T. W. I. T. U. V. C. L. I., XXa/ W. T. W. I. T. U. C. Y., XXa/ W. T. W. I. T. U. V. C. L. Y., XX/ V. U., XXa/ W. T. W. I. T. U. Č. Q., XX/ X. M. Š., žalovaní v rade 31/ - 38a/ a 42/ - 44/ toho času na neznámom mieste, v spore zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, XX/ F. Y. Č., W. XX.X.XXXX, F. L. XXXX, XXX XX L., XX/ Y. U., W. X.XX.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., XX/ C. U., W. XX. X. XXXX, F. L. XXXX, XXX XX L., XX/ E. L., C. U., W. X.X.XXXX, F. W. XX, XXX XX F., Č. C., XX/ E. Q., C. U., W. X.X.XXXX, F. Y., XXX XX Č., XX/ Ž. J., C. U., W. XX.X.XXXX, F. Č. XXX, XXX XX Č., XX/ E. U., C. Š., W. X.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., XX/ Y. R. U., W. XX.XX.XXXX, F. M.Á. XXX/XX, XXX XX M. M., XX/ H. V., C. U., W. XX.X.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

I.

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v rade 1/ až 22/, v rade 27/ až 53/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný v rad 26/ m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 5. 10. 2016, sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva ku parcele CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 947 m², vytvorenej

geometrickým plánom č. XX/XXXX, ktorá je totožná s parcelou EKN č. XXXX/XXX - zastavaná plocha o celkovej výmere 478 m², zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX a z časti s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o celkovej výmere 541 m², zapísanou na liste vlastníctva XXXX a určenia vlastníckeho práva ku parcele CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 72 m², ktorá je z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o celkovej výmere 541 m², zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX, všetko kat. úz. L.. Žalobca podanú žalobu skutkovo odôvodnil tým, že predmetné nehnuteľnosti najmenej od začiatku tridsiatych rokov minulého storočia užívala matka žalobcu Y. M., C.. Q.. Od začiatku osemdesiatych rokov minulého storočia na základe nezachovanej písomnej darovacej zmluvy tieto nehnuteľnosti užíva žalobca so svojou rodinou, hoc na základe uznesenia Okresného súdu Čadca, sp. zn. D/1058/98-172 z 3. 10. 2000 zdedila nehnuteľnosti po matke, keďže darovacia zmluva nebola zapísaná v katastri nehnuteľností, sestra žalobcu E. U., C.. M.. Po smrti sestry E. U. tieto nehnuteľnosti zdedil jej syn R. Y., od ktorého ich žalobca spolu s inými nehnuteľnosťami na základe kúpnej zmluvy v roku 2014 odkúpil. Napriek tomu, že žalobca sa „papierovo“ vlastníkom týchto nehnuteľností stal až v roku 2014, reálne nehnuteľnosť užíval a vlastnil už od začiatku osemdesiatych rokov minulého storočia. Žalobca poukázal na reálnu deľbu v dávnej minulosti. Nikto z podielových spoluvlastníkov si na tieto nehnuteľnosti, ani na úrodu z nich nerobil a nerobí nárok a rešpektoval stav, ktorý vznikol na základe dohody spoluvlastníkov. Keďže najskôr právni predchodcovia žalobcu a neskôr aj žalobca užívali a užívajú predmetné nehnuteľnosti vo vydelenom stave pokojne, nerušene a dobromyseľne ako svoje vlastné, a to minimálne už od začiatku 30-tych rokov minulého storočia, nadobudli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam aj titulom vydržania. Naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c/ CSP žalobca odôvodňoval potrebou zosúladenia faktického stavu so stavom právnym. V dôsledku absencie evidencie vlastníckeho práva žalobcu v katastri nehnuteľností považuje žalobca odôvodnene svoje vlastnícke právo za ohrozené a nemožnosť dispozície so svojim majetkom robí postavenie žalobcu ako vlastníka neistým. Má za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre vydržanie, nakoľko od osemdesiatych rokov minulého storočia v dobrej viere, pokojne a nerušene užíva predmetné nehnuteľnosti ako vlastné, a to po svojich rodičoch, matke a nevlastnom otcovi, ktorí ich užívali už od dávnej minulosti.

2. Žalovaný v rade 26/ vo vyjadrení zo dňa 18. 10. 2016 a zo dňa 5. 6. 2018 so žalobou nesúhlasil. Spochybnil existenciu nezachovanej písomnej darovacej zmluvy, ako aj spochybnil, že by matka žalobcovi odovzdala za svojho života listiny k nehnuteľnostiam. O nehnuteľnosť žalobca neprejavoval niekoľko desaťročí žiadny záujem. O nehnuteľnosť sa žalobca nestaral a nezaujímal z toho dôvodu, že si to jeho matka nepriala, pretože medzi nimi prebehol za jej života konflikt. O nehnuteľnosti sa žalobca začal zaujímať až po úmrtí Y. M.. Brat žalobcu U. M. sa o nehnuteľnosť starať nemohol, pretože trpel duševnou/psychickou chorobou a v tejto súvislosti bol aj hospitalizovaný. Žalovaný sa na sporných parcelách vyskytoval v pravidelných intervaloch a vykonával na nich stavebné, či hospodárske úpravy, napríklad kosenie záhrady a drobné opravy strechy. Nehnuteľnosť pravidelne kontroloval a zabezpečoval v zmysle odháňania rôznych neznámych a pochybných osôb, ktoré sa čas od času v blízkosti nehnuteľnosti objavovali a vzbudzovali dojem, že môžu nehnuteľnosť poškodiť, či vykradnúť. Žalovaný túto nehnuteľnosť celé roky považuje za svoj majetok, ktorý zdedil v rámci dedičského konania po svojom otcovi C. M., W.. XX. X. XXXX, L. Y. M., C.. Q. a nevlastnom bratovi žalobcu. On sám sa za svojho života o nehnuteľnosť staral, najmä s pomocou žalovaného v rade 26/. To, že nehnuteľnosť od začiatku tridsiatych rokov minulého storočia užívala Y. M., C.. Q., neznamená, že bola jedinou majiteľkou. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz, že po smrti matky nehnuteľnosť zdedila E. U.. Tvrdenie žalobcu, že nehnuteľnosti postavil R. Q. je lož. Majiteľom nehnuteľnosti bol starý otec žalovaného v rade 26/ a manžel Y. M. T. M., ktorý dom postavil za pomoci svojho otca a prastarého otca žalovaného v rade 26/ Š. M.. Y. M. sa prejednaní dedičstva po Š. M. zúčastnila iba ako doprovod nepľnoletého R. M.. Š. M. už za svojho života odovzdal svoj majetok otcovi žalovaného v rade 26/ C. M. a na prejednaní dedičstva sa iba formálne doladilo vyplatenie dedičstva ostatných súrodencov, ktorí boli riadne vyplatení v hotovosti, ako rozhodol súd. Cesta vedie po pozemku C. M., teraz po pozemku žalovaného v rade 26/, s jej zapísaním nebol žiaden problém a všetko prebehlo podľa zákona. Geometrický plán z roku 1997 je vyhotovený podľa zákona a za splnenia všetkých zákonných podmienok. Je to platný doklad preukazujúci, že vlastníkom pozemku číslo XXXX a nehnuteľnosti zastavaná plocha číslo XXX a prístupovej cesty bol otec C. M., ktorého jediným dedičom je žalovaný v rade 26/. Daň z nehnuteľnosti žalobca hradí na základe vlastnej iniciatívy a zrejme z toho dôvodu, že ide o zanedbateľnú čiastku. Žalovaný je ochotný zaplatiť daň späť a rovnako tak aj za každý nasledujúci rok. Držiteľom týchto nehnuteľností je žalovaný v rade 26/, pretože s týmito nehnuteľnosťami po niekoľko rokov nakladá a hospodári na nich.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 26. 4. 2018 a zo dňa 3. 8. 2018 k vyjadreniam žalovaného v rade 26/ zo dňa 18. 10. 2016 a zo dňa 5. 6. 2018 uviedol, že predmetom dedičského konania po zomrelom Š. M. neboli nehnuteľnosti po matke žalobcu Y. M., C.. Q., čo preukazuje aj zápis v pozemknoknížnej vložke číslo 171. Dedičom po zomrelej matke žalobcu nebol otec žalovaného v rade 26/. Žalobcovi sa o rodičovský dom a záhradu staral jeho najstarší brat U., ktorého potom z vďačnosti, keď zomrel, žalobca dôstojne pochoval. U. M. bol svojprávny, mal stolársku, kováčsku zručnosť. Dokázal sa o seba postarať a takisto aj o majetok žalobcu. Spolu so žalobcom vysadili ovocné stromy a kríky v záhrade pri rodinnom dome č. XXX. Klamstvo je tvrdenie žalovaného v rade 26/, že nehnuteľnosti žalobca neužíval od osemdesiatych rokov. Matka žalobcu tieto nehnuteľnosti žalobcovi darovala na základe nezachovanej písomnej darovacej zmluvy. Bola spísaná darovacia zmluva na dom, ktorá však nebola podaná na registráciu, nakoľko manželka žalobcu nechcela ísť bývať na L.. Skutočnosť, že k darovaniu došlo môžu potvrdiť všetci žijúci súrodenci. Táto skutočnosť je potvrdená aj tým, že v závetoch matka uviedla, že žalobca už bol vyplatený, čo znamená, že mal darované predmetné nehnuteľnosti, teda rodinný dom č. XXX a k tomu prislúchajúce pozemky. Pri tomto úkone matka žalobcovi dala aj všetky listiny od domu, aby si to vlastnícky dotiahol. S matkou žalobca nikdy nemal konflikt, nikdy jej nepovedal krivé slovo. Naopak ich vzťah bol veľmi dobrý, pomáhal jej, ako sa dalo. Dával jej dokonca svoje výplaty. O nehnuteľnosti sa staral hneď, ako mu ich matka darovala. Z dôvodu, že žalobca pracoval mimo domova, staval rodinný dom, všetko sa oddialilo až do súčasnosti, keď odišiel do dôchodku a má viac času sa venovať aj úradným veciam. Po smrti matky, keďže prevod nebol zapísaný v katastri, tieto nehnuteľnosti zdedila sestra E. U., po jej smrti ich zdedil jej syn R. Y., od ktorého tieto nehnuteľnosti žalobca odkúpil, aby zosúladiť faktický stav so stavom právnym. Cesta, ktorú si žalovaný v rade 26/ dal zakresliť v roku 1997, tam nikdy nebola a dali si ju zriadiť po pozemkoch matky žalobcu, načo nemali žiadne právo, ani súhlas matky žalobcu. Žalovaný nepreukázal tvrdenie, že parcela č. XXXX a dom č. XXX sú jeho. Zápisy v katastri nehnuteľností jasne preukazujú, že vlastníkom domu č. XXX je žalobca a k parcele č. XXXX nie je list vlastníctva založený. Tvrdenie žalovaného v rade 26/ ohľadom parcely č. XXXX je absolútne nepravdivé a nelogické, ak by toto tvrdenie malo byť pravdivé, tak by si jeho otec nedal z parcely č. XXXX vyčleniť len časť na cestu, ale by si vysporiadal celú parcelu. Tvrdenie žalovaného v rade 26/, že geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX preukazuje vlastníctvo k parcele č. XXXX a domu č. XXX je úplne irelevantné a nepravdivé. So žalobou bolo predložené stavebné povolenie z 13. 5. 1936 k výstavbe rodinného domu číslo XXX, kde účastníkom konania bol aj dedo žalovaného Š. M., ktorý nevzniesol žiadne námietky ohľadom vlastníctva matky žalobcu ku parcelám, na ktorých výstavba prebiehala, toto vlastníctvo nikdy nespochybnil a nespochybnil ho ani otec žalovaného v rade 26/. Manžel matky žalobcu T. M. nič nemal. Všetok majetok matke žalobcu kúpil jej otec a dedo žalobcu R. Q.. Pri prejednaní dedičstva po Š. M. sa matka žalobcu a súrodenci dohodli tak, že nechajú dedičstvo v prospech C. M., avšak predmetom tohto dedičstva neboli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. Otec žalovaného v rade 26/ nikdy ustupujúcich dedičov nevyplatil tak, ako mu rozhodnutie prikazovalo, preto sa súrodenci dohodli, kto bude užívať ktoré nehnuteľnosti. Túto dohodu akceptoval aj otec žalovaného v rade 26/, pokiaľ žil, avšak žalovaný v rade 26/ to odmieta rešpektovať a stále si nedôvodne myslí, že všetko je jeho. Prekážky robí aj sestre žalobcu Y. F., ktorá si chcela vyporiadať vlastníctvo k nehnuteľnostiam. Aj v dedičskom konaní po matke žalobcu žalovaný v rade 26/ tvrdil, že dom a záhrada sú jeho, keď ho notárka vyzvala, aby to preukázal, nedisponoval a doteraz nedisponuje žiadnou listinou, ktorá by jeho tvrdenie preukázala. Miestne poplatky a dane z týchto nehnuteľností hradí žalobca. Platenie miestnych daní nie je účelové. Tieto žalobca platí ako riadny vlastník a užívateľ predmetných nehnuteľností. Z týchto nehnuteľností berie aj úrodu. Má tam nasadené ovocné stromy a ovocné kríky, ktoré sadil spoločne s bratom U..

4. Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 9C/99/2016-319 zo dňa 10. 3. 2020 v spojení s opravným uznesením, č. k. 9C/99/2016-331 zo dňa 21. 4. 2020 určil, že žalobca je výlučným vlastníkom parcely CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 947 m², vytvorenej geometrickým plánom č. XX/XXXX z 20. 7. 2014 a totožnej s parcelou EKN č. XXXX/XXX - zastavaná plocha o výmere 478 m², zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX a sčasti totožnej s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 541 m², zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX a výlučným vlastníkom parcely CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 72 m², vytvorenej geometrickým plánom č. XX/XXXX z 20. 7. 2014 a sčasti totožnej s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 541 m², zapísanou na liste vlastníctva XXXX, všetko kat. úz. L..

5. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 7Co/50/2021-394 zo dňa 29. 9. 2021 rozsudok, č. k. 9C/99/2016-331 zo dňa 10. 3. 2020 v spojení s opravným uznesením, č. k. 9C/99/2016-331 zo dňa 21.

4. 2020 zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia, č. k. 7Co/50/2021-394 zo dňa 29. 9. 2021 vyplynulo, že prvoinštančný súd si neujasnili, či sú v konaní splnené procesné podmienky v zmysle § 161 CSP. Odvolací súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/11/2016. Podľa výpisov z listu vlastníctva č. 9094 a č. XXXX, kat. úz. L. u žalovaných v rade 31/ - 38/ a 41/ - 44/, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, vzniká nielen pochybnosť o tom, či boli v čase začatia súdneho konania, resp. v priebehu sporu nielen vlastníckymi neznámymi, ale u niektorých vzhladom na označené tituly nadobudnutia vlastníctva i žalovanými existujúcimi, teda žijúcimi, napr. žalovaný v rade 33/ (Čd 3514/1912), v rade 34/ (Čd 73/1928), v rade 35 (Čd 2004/1927), v rade 36/ (Čd 2004/1927), v rade 37/ (Čd 101/1929), v rade 38/ (Čd 2004/1927). S prihliadnutím k tomu, že žalobca sa domáha určenia vlastníctva ním označených nehnuteľností jednak na podklade nezachovanej písomnej darovacej zmluvy, minimálne od začiatku 80-tych rokov minulého storočia, ktorou mu mala jeho právna predchodkyňa Y. M., C.. Q. predmetné nehnuteľnosti darovať a zároveň žalobca poukázal na reálnu deľbu v dávnej minulosti, vzniká na jednej strane pochybnosť o ospravedlniteľnosti skutkového, resp. právneho omylu žalobcu pri nadobúdaní nehnuteľností v 80-tych rokoch minulého storočia od Y. M., C.. Q. na základe nezachovanej písomnej darovacej zmluvy a na strane druhej dostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore s ohľadom na ním tvrdenú reálnu deľbu, ktorá mala v dávnej minulosti medzi pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi prebehnúť. Je všeobecne známe, že zákonným predpokladom nadobudnutia vlastníctva vydržaním je nielen uplynutie zákonom stanovenej vydržacej lehoty, spôsobilý predmet vydržania, ale najmä posúdenie, či je držiteľ v dobrej viere alebo nie, a teda či pri bežnej opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti, povahu prípadu na každom požadovať, nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodnú pochybnosť o tom, že mu vec alebo právo patrí. Oprávnená držba sa nemôže zakladať na takom omyle držiteľa, ktorému sa mohol pri normálnej opatrnosti vyhnúť. V 80-tych rokoch minulého storočia bola jednoznačná právna úprava o tom, akým spôsobom sa nadobúda vlastníctvo k nehnuteľnostiam, že mimo uzatvorenia písomnej zmluvy o prevode nehnuteľností sa vyžaduje i ďalšia právna skutočnosť, na podklade ktorej takáto zmluva nadobúda účinnosť. Ide o všeobecne známu úpravu o existencii, ktorej žalobca i pri zachovaní bežnej opatrnosti musel nepochybne vedieť. Pokiaľ i tvrdil existenciu písomnej darovacej zmluvy, musel vedieť, vedel a vie, že len táto pre nadobudnutie vlastníctva nestačí. Za rozhodujúce odvolací súd považoval, že právna predchodkyňa žalobcu Y. M., C.. Q. na podklade poukazovanej kúpnej zmluvy zo dňa 12. 7. 1933, zapísanej pod Čd 3491/1933, nadobudla od pôvodných podielových spoluvlastníkov iba ich podiely tak, ako boli evidované na pozemnoknižnej vložke č. XXX pod B6, B7, B8, to znamená, že pozemnoknižné parcely č. XXXX a XXXX, zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX, V. Ú. L. nenadobudla v celosti tak, ako sa ich v konaní vo vzťahu k ostatným podielovým spoluvlastníkom žalobca domáha. Ak teda žalobca v podanej žalobe tvrdí, že jeho právna predchodkyňa nadobudla predmetné nehnuteľnosti v stave, ako ich užíva, na podklade reálnej deľby z dávnej minulosti a táto reálna deľba sa v zápisoch, resp. v evidenčnom stave nepremietla mimo podielu žalobcu, ktorý nadobudol kúpnu zmluvou z XX. X. XXXX Č. XXX/XXXX, a to tak vo vzťahu k pozemku parcelné č. XXXX o výmere 641 m² v zmysle listu vlastníctva č. XXXX, ako i pozemku parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 478 m² podľa listu vlastníctva č. XXXX v 1/12 u každého, môže sa domáhať, len že sporné nehnuteľnosti vo vzťahu k podielom ostatných podielových spoluvlastníkov patria do dedičstva po zomrelej Y. M., C.. Q., resp. že bola ich vlastníčkou ku dňu svojej smrti. V opačnom prípade by došlo k popretiu zákonného postupu pri nadobudnutí veci, ktorá nebola predmetom dedenia po poručiteľovi, resp. v danom prípade právnom predchodcovi žalobcu. S ohľadom na všetky popísané skutočnosti prvoinštančný súd v ďalšom konaní prioritne prehodnotí, či žalobcom podaná žaloba je vhodným nástrojom na dosiahnutie ochrany jeho práv.

6. Súd uvedenými závermi prijatými v uznesení, č. k. 7Co/50/2021-394 zo dňa 29. 9. 2021 bol podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný.

7. Žalobca podaniami doručenými súdu dňa 3. 3. 2022 a dňa 27. 7. 2022 nesúhlasil so závermi odvolacieho súdu prijatými v uznesení, č. k. 7Co/50/2021-394 zo dňa 29. 9. 2021. Uviedol, že Slovenský pozemkový fond je zástupcom označených žalovaných, a to na základe čl. 1, § 8 ods. 1 písm. c/, § 13 a § 16 zákona č. 180/1995 Z. z., ako aj § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Z. z.. Zákonná úprava zastupovania neznámych vlastníkov Slovenským pozemkovým fondom nešpecifikuje neznámych vlastníkov ako žijúcich na neznámom mieste, ale hovorí o všeobecne neznámych vlastníkoch, ktorých nie je možné s absolútnou určitosťou stotožniť, a preto je správcom pozemkov týchto neznámych vlastníkov Slovenský pozemkový fond. Z potvrdenia obce L. zo dňa 13. 9. 2016 je zrejme, že žalovaní sú neznámi a týchto zastupuje Slovenský pozemkový fond, ktorý túto skutočnosť nenamietal a nerozporoval. Žalovaní sú

označení presne v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/11/2016 a v zmysle platnej právnej úpravy. Nesúhlasil s tým, že sa môže domáhať len určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po zomrelej Y. M., rod. Q.. Uviedol, že v dávnej minulosti došlo k reálnej deľbe a na základe tejto deľby došlo k zrušeniu podielového spoluvlastníctva. Na základe reálnej deľby do roku 1950 nehnuteľnosti nadobudli jeho právni predchodcovia. Reálnu deľbu preukázal listinnými dôkazmi, potvrdili ju aj žalovaní, či svedkovia. Reálna deľba bola jednoznačne preukázaná mapou EN pred THM. Z porovnania pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM vyplýva, že mapa EN pred THM zamapovala reálnu deľbu v prírode podľa prírodných hraníc. Reálnu deľbu preukazuje aj potvrdenie OÚ L. zo dňa 25. 2. 2022, Oznamenie MNV L. zo dňa 25. 5. 1978 o zabratí pozemkov M. Y. - matky žalobcu do spoločných honov JRD Č., pozemky boli brané do družstva v stave EN pred THM. Listinnými dôkazmi (mapa EN pred THM, užívanie v stave EN pred THM, zoznam užívateľov a vlastníkov podľa evidenčných listov) preukázal, že predmetné nehnuteľnosti sú totožné s parcelou EN pred THM č. XXXXX, ktorá je zapísaná na evidenčnom liste č. XXX, kde ako vlastníak a užívateľ v 1/1 je zapísaná M. Y., C.. Q., vdova č. XXX. Preukázal, že jeho právni predchodcovia na základe reálnej deľby a zámeny užívali parcelu EN pred THM č. XXXXX v celosti, bez toho, aby ich ktokoľvek v užívaní rušil. Nikto si do tejto parcely nikdy nerobil žiadne nároky, každý rešpektoval a uznával stav, ktorý vznikol na základe reálnej deľby v dávnej minulosti, nikto z tejto parcely nebral úrodu, okrem žalobkyne a jej právnych predchodcov. Súd mal k dispozícii Uznesenie OS Čadca, sp. zn. D1058/98 zo dňa 3. 10. 2000, podľa ktorého nehnuteľnosti, z ktorých sú vytvorené sporné nehnuteľnosti, boli predmetom dedičského konania. Nie je pravdivé tvrdenie odvolacieho súdu, že matka žalobcu odkúpila len podiely pod B6, B7 a B8 vo vložke XXX. Predmetom kúpy boli celé nehnuteľnosti, ako boli vydelené na základe reálnej deľby a ako ich predávajúci v celosti užívali a držali. Na základe nezachovanej písomnej darovacej zmluvy zo začiatku 80-tych rokov minulého storočia pre formálny nedostatok spočívajúci v tom, že k prevodu došlo za situácie, keď reálny užívací stav predmetu prevodu svedčiaci prevodcovia nebol zosúladený s evidovanými zápismi evidencie nehnuteľností, sa zmenil len užívací stav predmetných nehnuteľností (nadobúdaci titul je platný a účinný, nakoľko rozhodnutie príslušného katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nie je rozhodnutím, s ktorým by zákon spájal vznik účinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci (§48 Občianskeho zákonníka)), účinnosť zmluvy nastáva súčasne so vznikom platnej zmluvy, teda zmluva je účinná a platná dňom podpisu zmluvnými stranami. Na základe tohto nadobúdacieho titulu začalo vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam svedčiť žalobcovi ako nadobúdateľovi, stal sa jej oprávneným, dobromyseľným držiteľom, teda držal vec v omyle, že táto mu vlastnícky patrí, pričom išlo o omyl ospravedliteľný, avšak bez toho, aby došlo k vpísaniu vlastníctva do príslušnej evidencie nehnuteľností. Rozhodnutie katastrálneho úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nie je rozhodnutím, s ktorým by zákon spájal vznik účinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci. Účinky vkladu podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajú v nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t.j. vo vecnoprávných následkoch, a nie v obligačnoprávných následkoch. Z platne uzavretej zmluvy vznikajú pre jej účastníkov obligačnoprávne účinky - obsah zmluvy sa pre nich stáva záväzným. (Rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo184/2005 z 28. 2. 2006). Účinnosť zmluvy - obligačnoprávne následky nastali platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy (§ 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka).(Rozsudok NS SR 8Sžo41/2008 z 22. 5. 2008). Žalobca preukázal listinnými dôkazmi, výpoveďami, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 137 písm. c) CSP, na zosúladení skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na listoch vlastníctva. Naviac, aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parciel EKN na listy vlastníctva v rámci ROEPu. Novovzniknuté parcely teda nevznikli vytvorením geometrickým plánom v roku 2014. Geometrický plán graficky znázornil parcely v prírode reálne vydelené, ktoré vznikli už v dávnej minulosti do roku 1950 faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou deľbou, zámenami, ktoré boli dlhodobo rešpektované. Rozsudok čo do určenia vlastníckeho práva nemá konštitutívny, ale má deklaratórny charakter. Deklaruje vznik vlastníckeho práva v minulosti. Na základe platne uzatvorenej darovacej zmluvy sa žalobca chopil držby predmetných nehnuteľností. Žalobca a jeho matka, aj keď nemali právnické vzdelanie, pri uzatváraní predmetnej darovacej zmluvy sa domnievali, že táto je uzatvorená v zmysle platnej právnej úpravy. Z uvedeného dôvodu ide o ospravedliteľný právny omyl, ktorý zakladá oprávnenú držbu. Držba, ktorej sa žalobca za tejto situácie ujal, je oprávnená a vedie k vydržaniu veci, a to na základe toho, že po uzatvorení darovacej zmluvy bol jednoznačne presvedčený, že je vlastníkom veci. Žalobca bol od tej doby absolútne dobromyseľný v tom, že mu predmetné nehnuteľnosti patria a takto s nimi aj nakladal. Na nehnuteľnostiach hospodáril, bral z nich úžitky a nikto mu v tom nebránil, a to ani právni predchodcovia žalovaných a žalovaný, ktorý v konaní spochybňoval vlastníctvo žalobcu. Tvrdenia žalovaného v rade

26/, že všetko zdedil po Š. M. jeho otec C. M., sú nepravdivé, zdedil po dohode dedičov len tie nehnuteľnosti, ktoré nemali reálne vydelené ostatní dedičia po Š. M., čo preukazuje aj potvrdenie u reálne vydelených nehnuteľnostiach Y. M., R. M. (syn Š. M. a strýko C. M., otca žalovaného v 26/ rade) v danej lokalite. Matka žalobcu nadobudla nehnuteľnosti od pôvodných vlastníkov, ktorí ich nadobudli na základe reálnej delby v dávnej minulosti, a to od Y. T. N. a jeho ženy U., C.. C. na základe Čd 3491/1933. Žalobcovi sa v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelenej nehnuteľnosti (R911/1932) podarilo preukázať opak (§ 192 CSP). Žalobca preukázal listinnými dôkazmi, ako aj výpoveďami, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny.

8. Žalovaný v rade 26/ podaním zo dňa 3. 3. 2023 a zo dňa 19. 4. 2023 uviedol, že došlo k pozamieňaniu čísel parciel. Y. N. nemá žiadne vlastnícke práva, nemá čo na liste vlastníctva robiť, nakoľko žalovaný v rade 26/ je jediným vlastníkom. Bez jeho súhlasu nemôže nik kupovať, ani predávať. Podľa dedičského rozhodnutia D/68/58 zo dňa 3. 11. 1958 je zrejme, že dedil len C. M., tento dedil aj po otcovi T. M. a vyplatil súrodencov. Y.É. M. bola vypísaná z dedičstva, nededila nič ani po Š. M.. Žalobca sa domáha niečoho, čo nikdy nezdedil, ani neužíval a v konečnom dôsledku ani neexistuje žiadne dedičstvo na jeho meno.

9. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou žalobcu, žalovaných, svedeckou výpoveďou svedkyne Y. F., oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli CA-9C/99/2016, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca uviedol, že sporné pozemky mu matka darovala začiatkom osemdesiatych rokov. Dala mu aj všetky listiny od domu, rovnako aj od pozemkov, aby si to vybavil. V tom zhone si zabudol vyhotoviť list vlastníctva, pretože začal stavať na Č., nakoľko manželka tam ísť bývať nechcela. Matka mu to darovala aj z toho dôvodu, že C. M. a jeho syn H. M. vykrikovali, že matka v tomto dome č. XXX je u nich iba v podnájme. O tieto nehnuteľnosti sa podľa svojich možnosti staral a staral sa o to aj brat Viktor, ktorý mal stolárske a kovárske náradie a on mu pritom pomáhal. Cez sporné nehnuteľnosti vedie aj cesta, s ktorou matka C. M. nikdy nesúhlasila. Dom č. XXX stavala matka spolu s manželom T. M., ale drevo, dve kravy a koňa jej dal dedo Q., aj všetko zaplatil dedo Q.. Preto je dom a pozemky písané na matku. V súčasnosti sa o tieto pozemky v rámci svojich možností stará on. Dom je prázdny, ten sa obývať nedá. Preto si chce vysporiadať tieto pozemky, aby mohol dom opraviť. Žiadne hádky medzi ním a matkou neboli, ani škaredého slova jej nepovedal. Matka bývala u Y. F., odkiaľ ju z podvodných dôvodov vzala ku sebe do V. E. U., ktorá dala urobiť závet. Za matkou chodieval aj do V.. Bol jej aj na pohrebe. Preto na pojednanke s týmto závetom okrem C. M. nesúhlasili. So žalovaným v rade 26/ sa chcel dohodnúť, avšak žalovaný v rade 26/ chce všetko.

11. Žalovaná v rade 8/ potvrdila, že nehnuteľnosti boli medzi ľuďmi podelené. Rovnako žalovaný v rade 45/ uviedol, že pozemky v tejto lokalite boli podelené, každý vymedzenie rešpektoval. Nikdy nekontroloval vlastnícke vzťahy, ale bolo to susedmi rešpektované, že to patrilo žalobcovi alebo jeho rodičom a súrodencom. Žalované v rade 8/, 10/, 11/ zhodne uviedli, že tam bývala matka žalobcu a U. M.. Žalovaný v rade 14/ uviedol, že ide o rodný dom žalobcu. Žalovaný v rade 46/ uviedol, že Y. M. bývala v starej chalupe, bývala u C. M.. Žalovaný v rade 45/ uviedol, keď bol žalobca mladší a nebol ženatý, tak sa tam o to staral spolu s mamou s bratom U.. Keď odišiel, starali sa o to matka a brat U.. Potom, ako títo zomreli, dom začal chátrať, je opustený. Žalobca mu povedal, že je to jeho majetok po rodičoch a súrodencoch. O nejakých sporoch tam nepočul až posledné, čo počul, tak je spor medzi žalobcom a žalovaným v rade 26/. Žalovaná v rade 11/ uviedla, že staral sa o to U., ten tam aj sadil stromy, aj žalobca tam chodieval. Kto sa o to stará v súčasnosti, žalovaná v rade 11/ uviesť nevedela a ani žalované v rade 3/ a 8/ sa nevedeli k tomu, kto sa o to stará, vyjadriť. Žalovaná v rade 8/ sa nevedela vyjadriť, koho tá záhrada v minulosti bola. K tomu, kto to obhospodaroval, sa nevedela vyjadriť ani žalovaná v rade 10/. Žalovaná v rade 3/ tiež uviedla, že bol za ňou žalobca, že to kúpil od Y. a že si to chce vysporiadať, tak mu to podpísala. Žalovaný v rade 14/ videl okolo domčeka pracovať matku žalobcu, mala tam záhradku, robila si tam, niečo si tam sadila, spory tam vtedy neboli žiadne. Žalovaný v rade 9/ uviedol, že pozemok bol Y. M.. K tomuto záveru dospel tak, že keď bol mladý, tak sa o to veľmi nezaujímal, ale keď sa tam napríklad hrali futbal, tak táto Y. M. im hovorila, aby sa tam nehrali, že je to jej pozemok. Na tomto pozemku gazdovala Y. M., mala tam aj kravu a okolo tohto pozemku išiel chodník do ich osady. O tomto hovorí, ako to bolo vtedy, na pozemku 50 rokov nebol. Kto sa o to tých 50 rokov staral, to už nevie, pretože odtiaľ odišiel preč. Žalovaná v rade 27/ poznala matku Y., aj U., žalobcu tam nevidala, ale to hovorí o čase, keď bola dieťa.

12. Žalovaní v rade 7/, 13/, 16/, 18/, 27/ a 49/ sa nevedeli vyjadriť k vlastníckym, ani užívacím vzťahom. Nároky do nehnuteľnosti si nerobili. Nároky do nehnuteľností si nerobil ani v rade 46/ a žalovaný v rade 4/, ktorý tiež uviedol, že o pozemkoch nič nevie, ako aj uviedol, že vie, že M. tam mal prístup. K tomu, komu táto pôda patrí, sa nevedel vyjadriť ani žalovaný v rade 14/. I žalovaný v rade 28/ v písomnom podaní (čl. 632) uviedol, že nevie o žiadnych nehnuteľnostiach. Žalobcu nepozná. Na V. nežije od roku 1981. Nemá o nič záujem. Ak to postačuje, schvaľuje žalobcovi jeho vlastnícke právo.

13. Žalovaný v rade 26/ uviedol, že jeho pradedo Š. M. tam mal poľnohospodársky podnik a jeho dedo T. M. sa o to staral. Pradedo Š. M. zomrel až v roku 1957. T. M. zomrel v roku 1945. Bol synom Š. M.. Po Š. M. bola pojednanka, ale tento Š. M. ešte za svojho života to dal napísať jeho otcovi C. M.. Boli súdy, dedičské konania, ktoré to všetky priznali C. M.. F. Y. M. na tom pojednávaní po Š. M. bola iba ako doprovod maloletého R. M., brata C. M.. Otec všetkých vyplatil a celý podnik prevzal. Potom prišli komunisti, ktorí pozemok XXXX, na ktorom je postavený aj jeho dom, rozkúskovali na 202 častí. Je to zápisnica číslo XXX a sú tam aj čísla, čo bolo rozkúskované. Sporný pozemok predstavuje pozemok pod stodolou a rodinným domom. Pod stodolou je pozemok XXXX a pod domom je pozemok číslo XXXX/XXX. O tieto nehnuteľnosti sa staral on. Bol tam aj U., ale ten tam bol viac než pred tridsiatimi a možno aj viac rokmi. Bol chorý a potom bol v domove dôchodcov. Tento U. M. bol na hlavu. U. sa pobil s babkou Y. M., ktorá ho chcela dať do ústavu. U. ušiel a pobral všetky papiere aj od toho domu a odišiel do domova dôchodcov. Žalobca tam žil do svojho pätnásteho roku. Potom sa išiel učiť do M.. Domov chodieval čo dva týždne. Vyučil sa, odišiel na vojnu. Keď prišiel z vojny, oženil sa a babička mu ešte dala peniaze, čo mu našetrila, ale z tých peňazí, čo mu dával jeho otec. Žalobca sa potom s babičkou Y. M. pohádali. Odišiel, a keď za babkou prišiel spolu so svojou manželkou do tej drevenice, tak babka, ako ho videla, keď prichádzal, vybehla na cestu a povedala, že tam príde iba cez jej mŕtvolu. Žalobca tam potom prišiel až po jej smrti. Babička zomrela v V. a Y., čo to od neho žalobca kúpil, ten tam išiel bývať. Prišiel za jeho otcom, aby mu tam podpísal trvalé bydlisko, pretože to bola otcova chalupa. Y. tam býval asi rok. O tieto nehnuteľnosti sa staral on spolu so svojím otcom. Žalobca tam nebol. Potom žalobca začal chodiť spolu s U. za jeho otcom, aby im to podpísal, ale otec im nič nepodpísal. Darovanie sporných nehnuteľností nebolo možné, pretože žalobca sa s babičkou Y. M., jeho matkou, nestýkal od svojich dvadsiatich rokov. Ďalej žalovaný uviedol, že sporné pozemky nechal pokosiť dvakrát traktoristom a okolo domu to kosí on. V dome nikto nebýva, pretože to roztrieskali. Vlastníkom toho domu č. XXX bol jeho otec a po ňom to zdedil on, takže je vlastníkom on.

14. Ku žalovanému v rade 26/ žalovaný v rade 45/ uviedol, že v čase, keď boli malí, tak tam vyrastali. Potom žalovaný v rade 26/ sa začal učiť, buď v Čechách alebo na Morave, a keď sa vyučil, našiel si tam aj robotu. Oženil sa a v podstate až v poslednej dobe, keď pomreli jeho rodičia, tak ho tam vídava častejšie chodieť, ale stará sa o svoj rodinný dom, kde sa narodil, to znamená o dom, ktorý postavili jeho rodičia a kde sa žalovaný v rade 26/ narodil. Predtým tam žalovaného v rade 26/ nevidel. Nevie, ako jeho rodičia pomreli, ale potom ho videl kosiť, ale pri jeho dome. Predtým ho nevidel, skoro na tohto človeka aj zabudol.

15. Žalovaní v rade 5/, 8/, 12/ čestnými prehláseniami uznali vlastnícke právo žalobcu k sporným nehnuteľnostiam CKN č. XXXX/X a CKN č. XXXX/X a súhlasili, aby vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam bolo určené súdom v prospech žalobcu.

16. Žalovaní v rade 1/, 2/, 3/, 4/, 9/, 10/, 11/, 13/, 14/, 15/, 16/, 17/, 18/, 22/, 27/, 28/, 29/ a 30/ a pôvodná žalovaná v rade 6/ súhlasili s tým, aby si žalobca vysporiadal majetkoprávne nehnuteľnosti v katastrálnom území L., a to parcelu EKN č. XXXX a č. XXXX/XXX.

17. Svedkyňa Y. F., sestra žalobcu a teta žalovaného v rade 26/, uviedla, že vie, čo je predmetom sporu. Tento pozemok bol čisto mamin. Oni boli 3 dcéry a dedko R. Q. to každému rozdelil rovným dielom. Matka to darovala žalobcovi, ktorý bol jej najmladším synom a matka ho mala najradšej. Žalobca, aj keď pracoval za hranicami, matke dával peniaze, aj jej nakúpil a otec žalovaného v rade 26/ C. M. sa sám tohto dedičstva po matke vzdal. Mama im povedala, že celé dedičstvo dala žalobcovi. Matka mu to dala, keď išiel žalobca stavať. Žalobca tam chodieval a potom aj U.. Keď žalobca odišiel do roboty, tak U. pýtal, aby sa o to staral, pretože matka už bola stará, zomrela, keď mala 92 rokov. Robil tam žalobca. Pokosil, aj stromky nasadil, aj mame nakúpil, aj vo svojom dome urobil izbu pre brata U.. Takisto urobil U. pohreb, aj teraz tam chcel ísť pokosiť, ale nepustil ho tam žalovaný v rade 26/. Žalobca C. M., otec

žalovaného tam po matke nič nemal. Otec žalovaného v rade 26/, keď mali pojednanku po matke, sa dedičstva vzdal.

18. Podľa geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 1. 7. 2014 parcela CKN č. XXXX/X bola vytvorená z parcely EKN č. XXXX/XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a parcely EKN č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a parcela CKN č. XXXX/X bola vytvorená z parcely EKN č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva XXXX, všetko katastrálne územie L..

19. Ku parcele EKN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 541 m² sú podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. L. vedení ako spoluvlastníci pod B1, B2, B3 Y. V., nar. XX. X. XXXX, pod B4 E. N., titul nadobudnutia Čd 2073/1933, PKV 169, pod B5 E. N., titul nadobudnutia Čd 2712/1938, PKV 627, pod B6 H. N., titul nadobudnutia Čd 2073/1933, PKV 169, pod B7 R. N., titul nadobudnutia Čd 3514/1912, PKV 627, pod B8 I. N., titul nadobudnutia Čd 73/1928, PKV 173, pod B9 Y. C. L., titul nadobudnutia Čd 2004/1927, PKV 169, pod B10 I. C. L., titul nadobudnutia Čd 2004/1927, PKV 169, pod B11 Y. C., titul nadobudnutia Čd 101/1929, PKV 169, pod B12 Y. C. L., titul nadobudnutia Čd 2004/1927, PKV 169, pod B13 T. M., W.. XX. XX. XXXX, pod B14 F. Y. Č., W.. XX. X. XXXX, pod B15 U. T., A. H. X. XX. XXXX, titul nadobudnutia Čd287/1941, PKV 173, pod B16 E.Ó. U. (C.. U.), titul nadobudnutia Čd 287/1941, PKV 173, pod B17 V. U., titul nadobudnutia Čd 7320/1935, PKV 173, pod B18 Q. Č., titul nadobudnutia Čd 453/1926, PKV 173, pod B19 X. M. Š., titul nadobudnutia Čd 114/1940, PKV 170, pod B20 E. Y., W.. XX. X. XXXX, pod B 22 S. U., W.. XX. XX. XXXX, pod B23 K.. R. R.G., W.. XX. X. XXXX, pod B24 C.F. I., W.. X. XX. XXXX, pod B25 Y. Š.Á., W.. XX. X. XXXX, pod B26 Y. Y.Ú., W.. XX. X. XXXX, pod B28, B29 R. T., W.. XX. X. XXXX, pod B30 X.N. Z., W.. XX. X. XXXX, pod B31 X.W. J., W.. XX. XX. XXXX, pod B32 H. M., W.. XX. X. XXXX, pod B33 T. N.Ý., W.. X. X. XXXX, pod B34, B35 Y. T.V., W.. XX. X. XXXX, pod B37 E. N., W.. XX. X. XXXX, pod B38 E. J.Á., W.. XX. X. XXXX, pod B39 Y. M., W.. XX. X. XXXX, pod B40 Y. C.V., W.. X. X. XXXX, pod B42 E. F., W.. XX. X. XXXX, pod B43 H. M., W.. X. XX. XXXX a pod B44 Y. Q.Á., W.. X. XX. XXXX.

20. Ku parcele EKN č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m² sú podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. L. evidovaní v katastri nehnuteľností ako spoluvlastníci pod B1, B2, B3 Y. V., W.. XX. X. XXXX, pod B4 H. N., titul nadobudnutia Čd 2073/1933, pod F. R. N., titul nadobudnutia Čd 3514/1912, pod B6 I. N., titul nadobudnutia Čd 73/1928, pod B7 Y. C. L., titul nadobudnutia Čd 2004/1927, pod B8 I. C. L., titul nadobudnutia Čd 2004/1927, pod B9 Y. C., titul nadobudnutia Čd 101/1929, pod B10 Y. C. L., titul nadobudnutia Čd 2004/1927, pod B11 T. M., W.. XX. XX. XXXX, pod B12 F. Y. Č., W.. XX. X. XXXX, pod B13 U. T., A. H. X. XX. XXXX, titul nadobudnutia Čd 287/1941, pod B14 E. U. (C.. U.), titul nadobudnutia Čd 287/1941, pod B15 V. U., titul nadobudnutia Čd 7320/1935, pod B16 Q. Č.Á., titul nadobudnutia Čd 453/1926, pod B17 X.Í. M. Š., titul nadobudnutia Čd 114/1940, pod B18 E. Y., nar. XX. X. XXXX, pod B20 L. A., W.. XX. X. XXXX, pod B21 K.. R. R., W.. XX. X. XXXX, pod B22 C. I., W.. X. XX. XXXX, pod B23 Y. Š., W.. XX. X. XXXX, pod B25 Y. Y., W.. XX. X. XXXX, pod B27, B28 R. T., W.. XX. X. XXXX, pod B29 H. C., W.. XX. XX. XXXX, pod B30 X. Z., W.. XX. X. XXXX, pod B31 X. J., W.. XX. XX. XXXX, pod B32 H. M., W.. XX. X. XXXX, pod B33 T. N., W.. X. X. XXXX, pod B34, B35 Y. T., W.. XX. X. XXXX, pod B37 E. N., W.. XX. X. XXXX, pod B38 E. J., W.. XX. X. XXXX, pod B39 Y. M., W.. XX. X. XXXX, pod B40 Y. C., W.. X. X. XXXX, pod B42 E. F., W.. XX. X. XXXX, pod B43 H. M., W.. X. XX. XXXX a pod B44 Y. Q., W.. X. XX. XXXX.

21. Právne tituly, na základe ktorých bolo na list vlastníctva č. XXXX zapísané spoluvlastníctvo v prospech E. N. (B4), H. N. (B6) - Čd 2073/1933, v prospech R. N. (B7) - Čd 3514/1912, v prospech I. N. (B8) - Čd 73/1928, v prospech Y. C. L. (B9), I. C. L. (B10) a Y. C. L. (B12) - Čd 2004/1927, v prospech Y. C. (B11) - Čd 101/1929 a právne tituly, na základe ktorých bolo na list vlastníctva č. XXXX zapísané spoluvlastníctvo v prospech H. N. (B4) - Čd 2073/1933, v prospech R. N. (B5) - Čd 3514/1912, v prospech I. N. (B6) - Čd 73/1928, v prospech Y. C. L. (B7), I. C. L. (B8) a Y. C. L. (B10) - Čd 2004/1927, v prospech Y. C. (B9) - Čd 101/1929 sa podľa oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Štátneho archívu v Žiline si sídlom v Bytči, pracovisko Archív Čadca, sp. zn. L.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 30. 3. 2023 v archívnych fondoch Okresného súdu v Čadci a Verejní notári v Čadci nenachádzajú a tieto sa nenachádzajú podľa oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, sp. zn. Z.-V.-XXX/XX zo dňa 17. 4. 2023 ani v archíve katastrálneho úradu.

22. Žalobcom bol v konaní predložený výťah zo zápisnice z pozostalostného pojednávania, Čd 2712/38 po zomrelej Y. N., zomrelej dňa 12. 4. 1936, ktoré Čd 2712/38 je vedené na liste vlastníctva č.

9094 ako nadobúdaci titul v prospech tam evidovaného spoluvlastníka E. N. (B5). Podľa výťahu zo zápisnice z pozostalostného pojednávania, Čd 2712/38 prichádzajú do úvahy podľa pravidiel zákonného zostupného dedenia po Y. N. H. U., E., V. E. H. N., Ď. Ú. I. E. N., jeho dátum narodenia, adresa bydliska z výťahu zo zápisnice z pozostalostného pojednávania nevyplývajú. Žalobca v spore predložil aj kúpnu zmluvu zo dňa 11. 7. 1935, Čd7320/35, ktorá je vedená ako nadobúdaci titul na liste vlastníctva č. XXXX pod B17 a na liste vlastníctva č. XXXX pod B15 na týchto listoch vlastníctva evidovanej spoluvlastníčky V. U.. V. U. je identifikovaná ako dcéra R., L. I. Č.. XXX. Obec L. listom zo dňa 16. 6. 2023 oznámila, že V. U. (U.I.) nie je prihlásená na trvalý pobyt L. Č.. XXX, ani nemajú záznam o tom, že v minulosti by mala na tejto adrese trvalý pobyt. V evidencii obyvateľov obce L. sa tohto času nenachádza osoba s menom V. U. (U.). Žalobca tiež predložil darovaciu zmluvu zo dňa 1. 2. 1926, Čd0453/1926, ktorá je vedená ako nadobúdaci titul na liste vlastníctva č. XXXX pod B18 a na liste vlastníctva XXXX pod B16 evidovanej spoluvlastníčky Q. Č.. Dátum narodenia, bydlisko Q. Č. z tejto darovacej zmluvy zo dňa 1. 2. 1926, Čd 0453/1926 nevyplýva. Tiež bol žalobcom predložený výťah zo zápisnice pozostalostného pojednávania, Čd 0114/40 po zomrelej U. Š. M., zomrelej dňa 8. 6. 1939, ktoré Čd 0114/40 je vedené ako nadobúdaci titul na liste vlastníctva č. 9094 pod B19 a na liste vlastníctva pod B17 tam evidovanej X.Í. M. Š., ktorá vo výťahu zo zápisnice z pozostalostného pojednávania nie je identifikovaná dátumom narodenia, bydliskom. U X. M. Š. je vo výťahu zo zápisnice pozostalostného pojednávania, Čd 0114/40 uvedený dodatok „maloletá“. Identifikačné údaje R. N., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX nevyplývajú ani z pozemnoknižnej vložky č. XXX. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX nevyplývajú údaje o E. N., H. N. viažúce sa k nadobúdaciemu titulu Čd 2073/1933, z pozemnoknižnej vložky nevyplývajú ani ďalšie údaje Y. C. L., I. C. L. E. Y. C. L., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX titulom Čd 2004/1927, Y. C., zapísanej na list vlastníctva č. XXXX titulom Čd101/1929. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX nevyplývajú identifikačné údaje I. N., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX titulom Čd 73/1928, V. U., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX titulom Čd 7320/1935 a Q. Č., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX titulom Čd 453/1926.

23. Žalobca v spore predložil aj čestné vyhlásenia Y. J., nar. XX. XX. XXXX, T. M., W.. XX. XX. XXXX, C. R., W.. X. X. XXXX, E. L., W.. XX. XX. XXXX E. R. M., W.. XX. X. XXXX, ktorí vyhlásili, že s ohľadom na svoj vek poznajú v danej lokalite všetkých ľudí, prípadne aj ich právnych nástupcov, avšak osoby (bez dátumov narodenia a adresy), zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pod B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B17, B18, B19 a na liste vlastníctva č. XXXX pod B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B15, B16, B17, v kat. úz. L. sú pre nich neznáme osoby a nie sú im známi ani ich právni nástupcovia. Tiež predložil oznámenie Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť L. zo dňa 27. 1. 2023, podľa ktorého farnosť L. nedisponuje matričnými dokladmi (archív), na základe ktorých by vedela identifikovať neznámych vlastníkov, resp. ich právnych nástupcov uvedených na listoch vlastníctva v kat. úz. L..

24. Obec L. potvrdením, sp. zn. I.-XXXX/XXXX zo dňa 13. 9. 2016 potvrdila, že v evidencii pobytu obyvateľov obce L. toho času nemajú vedený trvalý pobyt osoby vedené na liste vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, a to okrem ďalších aj N. E., N. R., N. I., C. L. Y., C. L. Y., C. L. I., C. Y., C. L. Y., U. V., Č. Q., Š. M. X.. V evidencii pobytu obyvateľov obce sa nachádza meno totožné s menom na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX H. N., W.. XXXX E. XXXX. Potvrdením zo dňa 3. 5. 2019 Obec L. potvrdila, že v evidencii obyvateľov, ktorá je tohto času vedená, nemá trvalý pobyt občan vedený na liste vlastníctva č. XXXX a č. XXXX H. N., titul nadobudnutia Čd 2073/1933, PKN XXX.

25. Podľa výpisu z pozemnoknižnej vložky č. XXX pre obec L. je ako spoluvlastníčka pozemnoknižných parciel č. XXXX a č. XXXX evidovaná Y. M., C.. Q., ktorej vlastnícke právo pod B 6, 7 a 8 bolo vložené na podiel T. Y. N. a manželky U., C.. C. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12. 7. 1933.

26. Kúpnu zmluvou Čd 3491/1933 zo dňa 12. 7. 1933 predávajúci T. Y. N. a manželka U., C.. C. odpredali kupujúcej Y. M., C.. Q. nehnuteľný majetok zapísaný v pozemnoknižnom hárku č. XXX vedený na meno predávajúcich pod B 6, 7 a 8. Zmluvné strany zhodne prehlásili, že predmetom kúpy je celý skalický nehnuteľný majetok predávajúcich okrem domu s pozemkom a pri tomto dome nachádzajúcej sa záhrady tzv. „v Ogrode“, ktorý dom so záhradkou netvorí predmet kúpy. Okresný súd Čadca uznesením zo dňa 14. 7. 1933 povolil v protokole č. XXX vo vzťahu k podielom vedeným na T. Y. a manželku U., C.. C. pod B 6, 7 a 8 zápis vlastníckeho práva v prospech Y.É. M., C.. Q. z titulu kúpnej zmluvy z 12. 7. 1933.

27. Na základe uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. D/1058/98 zo dňa 3. 10. 2000 nadobudla titulom dedenia po zomrelej Y. M., C.. Q., W.. X. XX. XXXX a zomrelej dňa XX. X. XXXX nehnuteľný

majetok pozostávajúci okrem iného aj z rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele KN č. XXXX a podiely v pozemnoknižných parcelách č. XXXX a č. XXXX, evidovaných v pozemnoknižnej vložke č. XXX zákonná a závetná dedička dcéra E. U., ktorej poručiťka v poradí štvrtým a posledným závetom zriadeným formou notárskej zápisnice pod sp. zn. N 466/96, Nz 478/96 zo dňa 17. 12. 1996 u notára R.. V. C. so sídlom v V. poručila všetok svoj majetok, predovšetkým hotovosť 120 000,- Kč. Z odôvodnenia rozhodnutia tiež vyplynulo, že poručiťka v poradí prvým závetom synom C., R. E. Y. nič neporučila, pretože títo boli za jej života už vyplatení. Z odôvodnenia rozhodnutia tiež vyplynulo, že zákonný dedič syn poručiťky C. M. so závetom súhlasil, nenamietal tzv. relatívnu neplatnosť závetu, preto nededí a ďalej sa na neho ako na dediča neprihliada.

28. Podľa uznesenia Okresného súdu Bruntál, sp. zn. D/37/2003 zo dňa 3. 2. 2006 právnym nástupcom po zomrelej E. U., W.. X. X. XXXX E. A. H. XX. XX. XXXX a nadobúdateľom spoluvlastníckych podielov v nehnuteľnostiach zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. XXX sa stal R. Y., W.. XX. X. XXXX.

29. Dňa 22. 1. 2014 bola uzatvorená medzi R. Y., C.. I. ako predávajúcim a Y. Q. (v danom súdnom konaní žalobcom) kúpna zmluva, predmetom ktorej okrem iného bol aj rodinný dom č. XXX postavený na parcele CKN č. XXXX a spoluvlastnícke podiely v parcele EKN č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a spoluvlastnícke podiely v parcele EKN č. XXXX/XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, všetko kat. úz. L..

30. Podľa uznesenia Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D/68/58 zo dňa 10. 5. 1960 po zomrelom Š. M. zomrelom X. X. XXXX sa stal preberateľom okrem iných aj spoluvlastníckych podielov v nehnuteľnostiach zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 171 pod B3 C. M.. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/252/60 zo dňa 30. 6. 1960 bolo potvrdené uznesenie Štátneho notárstva v Čadci zo dňa 10. 5. 1960, sp. zn. D/68/58. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplynulo, že za prijímateľa poľnohospodárskeho podniku bol určený C. M.. Na základe uznesenia Okresného súdu Čadca, sp. zn. Čd 280/61 zo dňa 28. 5. 1961 bolo vložené podľa uznesenia Štátneho notárstva v Čadci zo dňa 10. 5. 1966, ČD: 68/58 vlastnícke právo C. M. okrem iných aj k spoluvlastníckemu podielu v nehnuteľnostiach zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. XXX pod B3.

31. Podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 16D/112/2013 zo dňa 7. 6. 2013 sa po zomrelom C. M., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX.XX. XXXX preberateľom spoluvlastníckeho podielu v parcele EKN č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu v parcele EKN č. XXXX/XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX žalovaný v rade 26/. Žalovaný v rade 26/ v spore predložil aj notársku zápisnicu, N 22/2020, NZ6212/2020, NCRIs 6341/2020 zo dňa 26. 2. 2020

32. Podľa pripojeného spisu Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. 2D/1252/89 po zomrelom T. U., zomrelom dňa X. XX. XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia E. U., C.. U.K., W.. X. XX. XXXX, R. U., W.. XX. X. XXXX, Y. U., W.. X. XX. XXXX, E. L., E. Q., W.. X. X. XXXX, Ž. J., W.. XX. X. XXXX, C. U., W.. XX. X. XXXX.

33. Podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D/478/97 zo dňa 13. 5. 1999 po zomrelom R. U., W.. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia E. U., W.. X. X. XXXX, Y.. R. U., W.. XX. XX. XXXX E. H. V., W.. XX. X. XXXX.

34. Podľa pripojeného spisu Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D/52/1978 po zomrelom H. N., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. XX. XXXX sa na základe rozhodnutia, č. k. D/52/78-22 zo dňa 9. 4. 1978 stala preberateľkou okrem iného aj spoluvlastníckych podielov v nehnuteľnostiach zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. XXX X. Z., W.. XX. X. XXXX.

35. Podľa pripojeného spisu Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D/542/80 po zomrelom E. N., W.. X. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX, ktorého matkou bola Y., C.. C., sa na základe rozhodnutia, č. k. D/542/80-7 zo dňa 8. 12. 1980 stal preberateľom okrem iného aj spoluvlastníckych podielov nehnuteľnostiach zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. XXX T. N., W.. X. X. XXXX.

36. Základným predpokladom určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c/ CSP je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde pomocou takejto žaloby možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a

k zodpovedajúcej náprave nie je možné dospieť inak a tam, kde určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu príslušný právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný vždy. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje vždy žalobcu.

37. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení preukázal. Žalobca sa v konaní domáha určenia, že do jeho výlučného vlastníctva patria parcely CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 947 m² a CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 72 m², ktoré nehnuteľnosti boli vytvorené geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 1. 7. 2014, všetky nehnuteľnosti kat. úz. L.. Zápis uvedených parciel do katastra nehnuteľností ku dňu rozhodovania súdu preukázaný nebol. V katastri nehnuteľností sú naďalej evidované pôvodné nehnuteľnosti, z ktorých boli parcely tvoriace predmet daného súdneho konania geometrickým plánom č. XX/XXXX vytvorené. Uvedená skutočnosť, že v katastri nehnuteľností sú naďalej vedené pôvodné parcely v pôvodných výmerách a kultúrach, z ktorých boli parcely predstavujúce predmet daného sporu vytvorené, nesporne vyplynula z výpisov z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, kat. úz. L.. Preto určením, či parcely CKN č. XXXX/X a CKN č. XXXX/X, ku ktorým sa žalobca domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva, patria, resp. nepatria do jeho výlučného vlastníctva, bude s konečnou platnosťou vyriešený právny vzťah žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 18/, 22/, 26/ - 38a/, 42/ - 53/ k týmto parcelám. S konečnou platnosťou bude zodpovedané, či žalobcovi patrí, resp. nepatrí výlučné vlastnícke právo k uvedeným parcelám tvoriacim predmet daného súdneho konania. Z uvedených dôvodov mal súd preto naliehavý právny záujem žalobcu na ním požadovanom určení preukázaný.

38. Ďalším predpokladom žaloby o určenie vlastníckeho práva je správne vymedzenie okruhu subjektov, ktorí majú v spore vystupovať. Stranou takéhoto sporu, predmetom ktorého je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v jej celosti (nielen určenie vlastníckeho práva ku konkrétnemu spoluvlastníckemu podielu konkrétnej osoby), sú všetci, ktorí sú zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci alebo spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia a všetci, ktorí tvrdia, že sú vlastníkami nehnuteľností tvoriacich predmet sporu. Zároveň všetci takto žalobcom označení žalovaní musia disponovať procesnou subjektivitou v zmysle § 61 CSP.

39. Výpismi z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, kat. úz. L. mal súd preukázané, že tam vedení ako spoluvlastníci, identifikovaní nielen svojim menom a priezviskom, ale aj dátumom narodenia, bydliskom, sú stranou daného sporu. Y. V., W.. XX. X. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B1, B2, B3 a na LV č. XXXX pod B1, B2, B3, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 1/, T. M., W.. XX. XX. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B13 a na LV č. XXXX pod B11, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 2/, F. Y. Č.E., W.. XX. X. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B14 a na LV č. 9107 pod B12, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 45/, E. Y., W.. XX. X. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B20 a na LV č. XXXX pod B18, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 3/, S. U., W.. XX. XX. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B22, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 4/, L. A., W.. XX. X. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B20, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 27/, K.. R. R., W.. XX. X. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B23 a na LV č. XXXX pod B21, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 5/, C. I., nar. X. XX. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B24 a na LV č. XXXX pod B22, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 6e/, Y. Š.Á., nar. XX. X. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B25 a na LV č. XXXX pod B23, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 7a/, Y. Y., W.. XX. X. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B26 a na LV č. XXXX pod B25, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 8/, R. T.V., W.. XX. X. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B28, B29 a na LV č. XXXX pod B27, B28, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 9/, H. C., W.. XX. XX. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B29, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 29/, X. Z., W.. XX. X. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B30 a na LV č. XXXX pod B30, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 10/, X. J., W.. XX. XX. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B31 a na LV č. XXXX pod B31, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 11/, H. M., W.. XX. X. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B32 a na LV č. XXXX pod B32, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 12/, T. N., W.. X. X. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B33 a na LV č. XXXX pod B33, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 13/, Y. T., W.. XX. X. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B34, B35 a na LV č. XXXX pod B34, B35, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 14/, E. N., W.. XX. X. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B37 a na LV č. XXXX pod B37, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 15/, E. J., W.. XX. X. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B38 a na LV č. XXXX pod B38, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 16/, Y. M., W.. XX. X. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B39 a na LV č. XXXX pod

B39, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 17/, Y. C., nar. X. X. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B40 a na LV č. XXXX pod B40, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 18/, E. F., W.. XX. X. XXXX, vedená na LV č. XXXX pod B42 a na LV č. XXXX pod B42, v spore vystupuje ako žalovaná v rade 22/, H. M., nar. X. XX. XXXX, vedený na LV č. XXXX pod B43 a na LV č. XXXX pod B43, v spore vystupuje ako žalovaný v rade 26/. Žalobca je na LV č. XXXX evidovaný pod B44 a na LV č. XXXX pod B44.

40. Vo vzťahu k spoluvlastníkom zapísaným na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX, ktorí majú rovnaké meno a priezvisko a zároveň je pri nich vedený i rovnaký nadobúdací titul, bol súd toho názoru, že ide o totožnú osobu. Konkrétne takto súd považoval za tú istú osobu H. N., zapísaného na LV č. XXXX pod B6 a H. N., zapísaného na LV č. XXXX pod B4, u ktorých je vedený rovnaký nadobúdací titul Čd 2073/1933, R. N., zapísaného na LV č. XXXX pod B7 a R. N., zapísaného na LV č. XXXX pod B5, u ktorých je vedený rovnaký nadobúdací titul Čd 3514/1912, I. N., zapísaného na LV č. XXXX pod B8 a I. N., zapísaného na LV č. XXXX pod B6, u ktorých je rovnaký nadobúdací titul Čd 73/1928, Y. C. L., zapísaného na LV č. XXXX pod B9 a Y. C. L., zapísaného na LV č. XXXX pod B7, u ktorých je rovnaký nadobúdací titul Čd 2004/1927, I. C. L., zapísaného na LV č. XXXX pod B10 a I. C. L., zapísaného na LV XXXX pod B8, u ktorých je rovnaký nadobúdací titul Čd 2004/1927, Y. C., zapísanú na LV č. XXXX pod B11 a Y. C., zapísanú na LV č. XXXX pod B9, u ktorých je o rovnaký nadobúdací titul Čd 101/1929, Y. C. L., zapísanú na LV č. XXXX pod B12 a Y. C. L., zapísanú na LV č. XXXX pod B10, u ktorých je rovnaký nadobúdací titul Čd 2004/1927, E. U. (C.. U.), zapísanú na LV č. XXXX pod B16 a E. U. (C.. U.), zapísanú na LV č. XXXX pod B14, u ktorých je rovnaký nadobúdací titul Čd 287/1941, V.W. U., zapísanú na LV č. XXXX pod B17 a V. U., zapísanú na LV č. XXXX pod B15, u ktorých je rovnaký nadobúdací titul Čd 7320/1935, Q.W. Č., zapísanú na LV č. XXXX pod B18 a Q. Č., zapísanú na LV č. XXXX pod B16, u ktorých je vedený rovnaký nadobúdací titul Čd 453/1926 a X. M. Š., zapísanú na LV č. XXXX pod B19 a X. M. Š., zapísanú na LV č. XXXX pod B17, u ktorých je vedený rovnaký nadobúdací titul Čd114/1940.

41. Zároveň u osôb vedených na liste vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, a to H. N., R. N., I. N., Y. C. L., I. C. L., Y. C., Y. C. L. okrem ich identifikácie menom a priezviskom sa ďalšie ich identifikačné údaje - dátum narodenia, bydlisko zistiť nepodarilo. Ako vyplynulo z oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Štátneho archívu v Žiline so sídlom v Bytči, pracovisko Archív Čadca, sp. zn. L-XXXX/XXXXXXXX-XXX zo dňa 30. 3. 2023 archívne dokumenty Čd 2073/1933 (H. N.), Čd 3514/1912 (R. N.), Čd 73/1928 (I. N.), Čd 2004/1927 (Y. C. L., I. C. L., Y. C. L.), Čd 101/1929 (Y. C.) sa v archívnych fondoch Okresného súdu v Čadci a Verejní notári v Čadci nenachádzajú a nenachádzajú sa podľa oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, sp. zn. Z.-V.-XXX/XX zo dňa 17. 4. 2023 ani v archíve katastrálneho úradu a takéto bližšie údaje, prostredníctvom ktorých by bolo možné zistiť pobyt menovaných nevyplývajú ani z predložených pozemnoknižných vložiek č. XXX, č. XXX, č. XXX. Vo vzťahu k H. N., vedenému na liste vlastníctva č. XXXX pod B6 a na liste vlastníctva č. XXXX pod B4 sa súd s prihliadnutím k tomu, že nadobúdací titul vedený pod Čd 2073/1933, na podklade ktorého bolo zapísané spoluvlastníctvo H. N., sa v príslušných archívnych dokumentoch nenachádza, stotožnil s názorom žalobcu, že bez tohto nadobúdacieho titulu vedeného pod Čd 2073/1933 nie je možné jednoznačne a bez pochybností menovaného H. N. stotožniť s H. N., W.. XX. X. XXXX E. A. H.E. XX. XX. XXXX, po ktorom bolo vedené dedičské konanie pod sp. zn. D/52/1978. Nebol preto ani u H. N., vedeného pod B6 na liste vlastníctva č. XXXX a pod B4 na liste vlastníctva č. XXXX bez pochybností zistený jeho pobyt. U osôb Q. Č., X. M. Š. nadobúdacie tituly zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, a to Čd 453/1926 (Q. Č.) a Čd114/1940 (X. M. Š.) boli v konaní predložené. Bližšie identifikačné údaje, prostredníctvom ktorých by bolo možné zistiť adresu pobytu týchto osôb, z uvedených nadobúdacích titulov nevyplývajú. U V. U., pri ktorej bol predložený nadobúdací titul vedený pod Čd 7320/1935, z ktorého bol zistený jej pobyt L. Č.. XXX, tento pobyt oznámením obce zo dňa 16. 3. 2023 potvrdený nebol. Naopak z tohto oznámenia obce vyplynulo, že V. U. (U.) nie je prihlásená na trvalý pobyt na adrese L. Č.. XXX, ani obec nemá záznam, že v minulosti by mala na tejto adrese trvalý pobyt. Zároveň všetky tieto osoby nie sú podľa žalobcom predložených čestných vyhlásení známe ani osobám známym ľuďom žijúcim v danej lokalite, kde sa nachádzajú sporné nehnuteľnosti a nie sú podľa oznámenia Obce L. zo dňa 13. 9. 2016 známe ani obci a nebolo ich možné zistiť ani prostredníctvom príslušného farského úradu, ktorý listom zo dňa 27. 1. 2023 oznámil, že nedisponuje matričnými dokladmi (archív), na základe ktorých by vedeli identifikovať neznámych vlastníkov, resp. ich právnych nástupcov uvedených na listoch vlastníctva v kat. úz. L.. Nepodarilo sa preto u týchto na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX zapísaných spoluvlastníkov parcel EKN č. XXXX a EKN č. XXXX/XXX zistiť ich pobyt.

42. U spoluvlastníka s menom E. N., vedený na liste vlastníctva č. XXXX pod B4 a E. N., vedený na liste vlastníctva č. XXXX pod B5 ide o odlišné nadobúdacie tituly, a to nadobúdaci titul vedený pod Čd 2073/1933 pod B4 a nadobúdaci titul vedený pod Čd 2712/1938 pod B5. S prihliadnutím k tomu, že nadobúdaci titul vedený pod Čd 2073/1933 sa podľa oznámení Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 17. 4. 2023 a oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Štátneho archívu v Žiline so sídlom v Bytči, pracovisko Archív Čadca, sp. zn. L.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 30. 3. 2023 v príslušných archívoch nenachádza, nebolo možné zistiť bližšie informácie, identifikačné údaje k E. N. z tohto právneho titulu vedeného pod Čd 2073/1933 vyplývajúce, v dôsledku čoho ani nebolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, že E. N. vedený na liste vlastníctva č. XXXX pod B4 a E. N. vedený pod B5 je totožnou osobou. Z týchto dôvodov súd vo vzťahu k E. N. vedenému pod B4 a E. N., vedenému pod B5 na liste vlastníctva č. 9094 pristupoval ako k dvom rôznym osobám. Zároveň E. N. vedeného pod B5, ktorý spoluvlastníctvo nadobudol na základe nadobúdacieho titulu vedeného pod Čd 2712/1938, ktorý právny titul bol súdu žalobcom predložený, stotožnil prostredníctvom mena a rodného priezviska matky vyplývajúceho z Čd 2712/1938 a zo spisového materiálu, sp. zn. D/542/1980 s E. N., W. X. X. XXXX E. A. H. XX. X. XXXX. Podľa predloženého nadobúdacieho titulu vedeného pod Čd 2712/1938 matkou E. N. bola Y. N., C. C.. Z pripojeného spisového materiálu D/542/1980, ktorý si súd pripojil za účelom skúmania podmienok konania, procesnej subjektivity strán sporu, vyplynulo, že matkou E. N., W. X. X. XXXX E. A. H. XX. X. XXXX bola Y., C. C.. Podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci, č. k. D542/80-7 zo dňa 8. 12. 1980 spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXX, ktorá pozemnoknižná vložka je na liste vlastníctva vedená pri E. N. pod B5 ako ďalší titul nadobudnutia, nadobudol titulom dedenia po E. N., A. H. XX. X. XXXX T. N., W. X. X. XXXX, ktorý v spore vystupuje ako žalovaný v rade 13/. E. N. vedeného na liste vlastníctva č. XXXX pod B4, jeho ďalšie údaje, miesto jeho pobytu sa zistiť nepodarilo, keďže Čd2073/1933 sa v príslušných archívoch nenachádza, nie je známy ani obci Skalité, nebolo možné stotožniť, zistiť o ňom ďalšie údaje prostredníctvom farského úradu, osôb znalých ľudí žijúcich v lokalite, kde sa sporné nehnuteľnosti nachádzajú.

43. Vo vzťahu k na liste vlastníctva č. XXXX a č. XXXX vedeným spoluvlastníkom R. N., I. N., Y. C. L., I. C. L., Y. C., Y. C. L. E. Q. Č.E., ktorých adresa pobytu a ďalšie údaje okrem mena a priezviska sa zistiť nepodarili, súd bol toho názoru, že žalobca s ohľadom na právne tituly nadobudnutia ich vlastníctva, a to Čd 3514/1912, Čd 73/1928, Čd 2004/1927, Čd 101/1929, Čd 453/1926 a nemožnosť ich bližšej identifikácie správne označil v konaní ako stranu sporu nezisteného právneho nástupcu každého z týchto na listoch vlastníctva evidovaných spoluvlastníkov. Uvedené právne tituly vedené pod Čd 3514/1912, Čd 73/1928, Čd 2004/1927, Čd 101/1929, Čd 453/1926 nasvedčujú tomu, že k nadobudnutiu vlastníckeho práva malo dôjsť v rokoch 1912 (R. N.), XXXX (I. N., Q. Č.), XXXX (Y. C. L., I. C. L., Y. C. L.), XXXX (I. N.) E. XXXX (Y. C.), M. U. M. C. Y. F. R. N., I. N., Y. C. L., I. C. L., Y. C., Y. C. L. E. Q. Č. živí a vzhľadom k tomu, že z výpisu z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX k nim nie je vedená poznámka o maloletosti, museli byť i vo veku 18 rokov, teda museli sa narodiť minimálne v roku 1894 (R. N.), U. C. XXXX (I. N., Q. Č.), XXXX (Y. C. L., I. C. L., Y. C. L.), XXXX (I. N.), XXXX (Y. C.). Ku dňu rozhodovania súdu aj s ohľadom na žalobcom predloženú informáciu o veku najstaršie žijúcich ľudí na Slovensku, zozname slovenských superstoročných a Slovenských emigrantských superstoročných (čl. XXX) sa nejaví pravdepodobným, že R. N., I. N., Y. C. L., I. C. L., Y. C., Y. C. L. E. Q. Č. žijú, ale naopak možno usudzovať, že títo nažive nie sú, čím by v ich prípade, ak by boli označení ako strana sporu, nebola splnená procesná podmienka, ktorú v zmysle § 161 CSP je súd povinný skúmať ex offo, a to ich procesná subjektivita podľa § 61 CSP. Žalobca preto správne označil ako stranu sporu vo vzťahu k na liste vlastníctva č. XXXX a č. XXXX evidovaným spoluvlastníkom, a to R. N., evidovanému na LV č. XXXX pod B7 a na LV č. XXXX pod B5, jeho nezisteného právneho nástupcu, ktorý v spore vystupuje ako žalovaný v rade 33a/, k I. N., evidovanému na LV č. XXXX pod B8 a na LV č. XXXX pod B6, jeho nezisteného právneho nástupcu, ktorý v spore vystupuje ako žalovaný v rade 34a/, k Y. C. L., evidovanému na LV č. XXXX pod B9 a na LV č. XXXX pod B7, jeho nezisteného právneho nástupcu, ktorý v spore vystupuje ako žalovaný v rade 35a/, k I. C. L., evidovanému na LV č. XXXX pod B10 a na LV č. XXXX pod B8, jeho nezisteného právneho nástupcu, ktorý v spore vystupuje ako žalovaný v rade 36a/, k Y. C., evidovanej na LV č. XXXX pod B11 a na LV č. XXXX pod B9, jej nezisteného právneho nástupcu, ktorý v spore vystupuje ako žalovaný v rade 37a/, k Y. C. L., evidovanej na LV č. XXXX pod B12 a na LV č. XXXX pod B10, jej nezisteného právneho nástupcu, ktorý v spore vystupuje ako žalovaný v rade 38a/ a k Q. Č., evidovanej na LV č. XXXX pod B18 a na LV č. XXXX pod B16, jej nezisteného právneho nástupcu, ktorý v spore vystupuje ako žalovaný v rade 43a/.

44. Pokiaľ ide o na liste vlastníctva č. XXXX evidovaného spoluvlastníka E. N. (B4), na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX evidovaných spoluvlastníkov H. N., V. U. E. X. M. Š. s prihladením k titulom nadobudnutia, a to Čd 2073/1933 (E. N., H. N.), Č. XXXX/XXXX (V. U.) E. Č. XXX/XXXX (X. M. Š.), V. M. W. M., Ž. U. T. W., E. M. E. N. E. H. N. U. C. XXXX, V. U. U. C. XXXX E. X. M. Š. U. C. XXXX. G. E. N., H. N. z výpisov z listov vlastníctva poznámka o ich maloletosti nevyplýva, teda v čase uzatvorenia právneho úkonu vedeného pod Čd 2073/1933 mali minimálne 18 rokov, v dôsledku čoho sa narodili minimálne v roku 1915. V. U. v kúpnej zmluve vedenej pod Čd 7320/1935 ako maloletá nevystupuje, teda v čase jej uzatvorenia mala minimálne 18 rokov a narodila sa minimálne v roku 1917. G. X. Š. M. z výřahu zo zápisnice pozostalostného pojednávania vyplýva, že v roku 1940 bola maloletá, teda narodila sa najskôr v roku 1923 (1940 - 17 rokov). S prihladením k týmto predpokladaným rokom narodenia potom možno ďalej predpokladať, že ku dňu rozhodovania súdu by E. N. E. H. N. boli vo veku XXX, V. U. vo veku 106 rokov a X. M. Š. veku 100 rokov, kedy s ohľadom na žalobcom predloženú informáciu o veku najstaršie žijúcich ľudí na Slovensku, zozname slovenských superstoročných a Slovenských emigrantských superstoročných (čl. XXX) je predpoklad, že ku dňu rozhodovania súdu disponovali procesnou subjektivitou v zmysle § 61 CSP. Preto z týchto dôvodov podľa názoru súdu žalobca správne vo vzřahu k na liste vlastníctva č. XXXX evidovanému E. N. (B4) tohto označil ako žalovaného v rade 31/ a na listoch vlastníctva č. 9094 a č. 9107 evidovaného H. N. ako žalovaného v rade 32/, V. U. ako žalovanú v rade 42/ a X. M.Á. Š. ako žalovanú v rade 44/.

45. Na liste vlastníctva č. XXXX pod B15 a na liste vlastníctva č. XXXX pod B13 je tiež evidovaný ako spoluvlastník T. U., A. H. X. XX. XXXX a pod B16 na liste vlastníctva č. XXXX a pod B14 na liste vlastníctva č. XXXX je vedená E. U. (C.. U.). Keďže E. U. (C.. U.) má na oboch listoch vlastníctva zapísaný rovnaký nadobúdaci titul vedený pod Čd 287/1941, súd dospel k záveru, že ide o totožnú osobu. Zároveň vzhľadom k tomu, že z výpisu z pozemnoknižnej vložky č. XXX, ktorá je ako ďalší titul nadobudnutia uvedená u E. U. I. na liste vlastníctva č. XXXX, vyplýva, že titulom kúpnej zmluvy vedenej pod Čd 287/1941 sa vkladá vlastnícke právo manželom T. U. E. E. U., C.. U. a súčasne z obsahu spisového materiálu, sp. zn. 2D/1252/89 po zomrelom T. U., zomrelom dňa 7. 11. 1989 vyplynulo, že manželkou T. U., A.É. H. X. XX. XXXX F. E. U., C.. U., W.. X. XX. XXXX, vzal súd za preukázané, že Pavol Vyskoč, zomrelý dňa 7. 11. 1989, vedený na liste vlastníctva č. XXXX pod B15 a na liste vlastníctva č. XXXX pod B13 a E. U., C.. U., vedená pod B16 na liste vlastníctva č. XXXX a pod B14 na liste vlastníctva č. XXXX boli manželmi a právnymi nástupcami T. U., A. H. E. X. XX. XXXX podľa spisového materiálu 2D/1252/89 a E. U., C.. U., W.. X. XX. XXXX E. A. H. XX. X. XXXX podľa lustrácie v Centrálnej evidencii obyvateľov sú Y. U., W.. X. XX. XXXX, ktorý v spore vystupuje ako žalovaný v rade 46/, C. U., W.. XX. X. XXXX, v spore vystupujúci ako žalovaný v rade 47/, E. L., v spore vystupujúca ako žalovaná v rade 48/, E. Q., W.. X. X. XXXX, v spore vystupujúca ako žalovaná v rade 49/, Ž. J., W.. XX. X. XXXX, v spore vystupujúca ako žalovaná v rade 50/ a po zomrelom R. U., A. H. XX. X. XXXX podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D/478/97 zo dňa 13. 5. 1999 právní nástupcovia E. U., W.. X. X. XXXX v spore vystupujúca ako žalovaná v rade 51/, Y.. R. U., W.. XX. XX. XXXX, v spore vystupujúci ako žalovaný v rade 52/ a H. V., W.. XX. X. XXXX, v spore vystupujúca ako žalovaná v rade 53/.

46. Zo všetkých týchto dôvodov súd dospel k záveru, že podmienka okruhu subjektov, ktorí majú v danom spore o určenie vlastníckeho práva vystupovať, je splnená a zároveň všetci žalobcom označení žalovaní disponujú ku dňu rozhodovania súdu procesnou subjektivitou.

47. Žalobca nárok na určenie svojho výlučného vlastníckeho práva ku parcelám CKN č. XXXX/X a CKN č. XXXX/X vytvoreným geometrickým plánom č. XX/XXXX z parcel EKN č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a EKN č. XXXX/XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX odvodzuje od jeho vydržania na základe nezachovanej písomnej darovacej zmluvy uzatvorenej s matkou Y. M., C.. Q. v osemdesiatich rokoch minulého storočia.

48. Vydržanie vlastníctva upravené v § 134 Občianskeho zákonníka predstavuje osobitný, originárny spôsob nadobudnutia vlastníctva založený na základe inej skutočnosti ustanovenej zákonom. Jedným zo základných predpokladov nadobudnutia vlastníctva jeho vydržaním je oprávnenosť držby, t. j. držby, pri ktorej držiteľ s vecou nakladá ako so svojou a zároveň je so zreteľom na všetky okolnosti (t. j. aj okolnosti nadobudnutia držby) dobromyseľný v tom, že mu vec patrí ako vlastníkovi. Otázka existencie dobrej viery držiteľa, že mu vec patrí ako vlastníkovi, sa vždy posudzuje z objektívneho hľadiska, iba subjektívne presvedčenie držiteľa, že mu vec patrí, pre záver o jeho dobrej viere nepostačuje. Preto pri posúdení, či držiteľ je, resp. nie je v dobrej viere, že mu vec patrí ako vlastníkovi, je potrebné vždy

vziať do úvahy, či pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu možno od každého požadovať, nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí. V okamihu, kedy sa držiteľ oboznámi so skutočnosťou, ktorá objektívne musela vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec patrí, dobrá viera zaniká. Ako vyplýva i z uznesenia Krajského súdu v Žiline, č. k. 7Co/50/2021-394 zo dňa 29. 9. 2021, oprávnená držba sa nemôže zakladať na takom omyle držiteľa, ktorému sa pri normálnej opatrnosti mohol vyhnúť. Omyl držiteľa musí byť ospravedlniteľný, t. j. taký, ku ktorému došlo napriek tomu, že držiteľ postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom k okolnostiam konkrétneho prípadu požadovať. Ak omyl presahuje rámec bežného, obvyklého posudzovania vecí, nie je ospravedlniteľný a držiteľ, ktorý vec na podklade takého omylu drží, môže byť subjektívne v dobrej viere, že mu vec patrí, avšak v žiadnom prípade nemôže byť v dobrej viere so zreteľom na všetky okolnosti, preto nemôže byť držiteľom oprávneným. Výnimočne ospravedlniteľným omylom môže byť aj právny omyl spočívajúci v neznanosti alebo neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych následkov právnych skutočností. Ak však omyl vychádza z neznanosti jednoznačne formulovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka v dobe, kedy sa držiteľ ujal držby, v takom prípade omyl ospravedlniteľný nie je. V tomto smere súd poukazuje i na závery uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/283/2009 zo dňa 27. 10. 2010, rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 22 Cdo/490/2001 zo dňa 10. 10. 2002.

49. V osemdesiatych rokoch minulého storočia, v ktorých podľa skutkových tvrdení žalobcu bola medzi ním a jeho matkou Y. M., C.. Q. uzatvorená písomná darovacia zmluva, ktorá sa nezachovala, bola jednoznačná úprava o tom, akým spôsobom sa nadobúda vlastníctvo k nehnuteľnostiam. Uvedený záver vyplynul aj z uznesenia Krajského súdu v Žiline, č. k. 7Co/50/2021-394 zo dňa 29. 9. 2021, podľa ktorého v čase, v ktorom malo dôjsť k uzatvoreniu darovacej zmluvy, bola jednoznačná právna úprava o tom, akým spôsobom sa nadobúda vlastníctvo k nehnuteľnostiam, že mimo uzatvorenia písomnej zmluvy o prevode nehnuteľností sa vyžaduje i ďalšia právna skutočnosť, na podklade ktorej takáto zmluva nadobúda účinnosť. Občiansky zákonník platný a účinný do 31. 12. 1991 v § 134 ods. 2 jednoznačne upravoval povinnosť registrácie zmlúv, predmetom ktorých bol prevod vlastníctva ku nehnuteľnej veci. V zmysle citovaného § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 1991 sa vlastníctvo k nehnuteľnej veci prevádzanej na základe zmluvy nadobudlo účinnosťou zmluvy, pričom na účinnosť zmluvy bola potrebná registrácia štátnym notárstvom s výnimkou prevodu do socialistického vlastníctva. Konanie o registrácii zmlúv upravoval zákon č. 95/1963 Z. z. účinný do 31. 12. 1992. V nadväznosti na túto jednoznačnú právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy podľa tvrdení žalobcu ako obdarovaný uzatvoril s Y. M., C.. Q. darovaciu zmluvu na sporné nehnuteľnosti, ktorá právna úprava vyžadovala registráciu zmlúv, predmetom ktorých bol prevod vlastníctva k nehnuteľnosti, účinnosť takejto zmluvy viazala na jej registráciu, je potom argumentácia žalobcu, že zmluva je platná a účinná dňom podpisu zmluvnými stranami, účinnosť zmluvy nastáva súčasne so vznikom platnej zmluvy, s ohľadom na čas, kedy podľa tvrdení žalobcu bola darovacia zmluva uzatvorená, nedôvodná. Pokiaľ tiež žalobca poukazoval na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo/184/2005 zo dňa 28. 2. 2006 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8Sžo/41/2008 zo dňa 22. 5. 2008, tieto rozhodnutia vychádzali z iného skutkového stavu, než je skutkový stav v danom spore, nebolo preto možné zo záverov týchto rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tomto konaní vychádzať. Žalobca preto v nadväznosti na uvedenú jednoznačnú právnu úpravu, za ktorej mohlo dôjsť k nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nemohol byť a nebol so zreteľom na všetky okolnosti oprávneným držiteľom sporných nehnuteľností, keď ním uvádzaná písomná darovacia zmluva uzatvorená s matkou Y. M., C.. Q. ako darkyňou nebola registrovaná príslušným štátnym notárstvom, hoc zákon takúto registráciu vyžadoval. Ak žalobca argumentoval, že sa spolu s matkou, aj keď nemali právnické vzdelanie, domnievali, že darovacia zmluva je uzatvorená v zmysle platnej právnej úpravy, v dôsledku čoho ide o ospravedlniteľný právny omyl, ktorý zakladá oprávnenú držbu, ktorá vedie k vydržaniu veci, a to na základe toho, že po uzatvorení darovacej zmluvy bol jednoznačne presvedčený, že je vlastníkom veci, bol absolútne dobromyseľný v tom, že mu predmetné nehnuteľnosti patria a takto s nimi aj nakladal, súd opätovne uvádza, že právna úprava nadobúdania vlastníctva k nehnuteľnostiam v období, v ktorom mala byť písomná darovacia zmluva s Y.W. M. uzatvorená, bola jednoznačná, nepripúšťala rôznych výkladov, v dôsledku čoho tento omyl na strane žalobcu nemožno hodnotiť ako ospravedlniteľný a v dôsledku takéhoto neospravedlniteľného omylu žalobca, hoc subjektívne mohol byť presvedčený o svojom vlastníctve, avšak so zreteľom na všetky okolnosti nebol dobromyseľný v tom, že mu sporné nehnuteľnosti patria ako vlastníčkovi. Oprávnená držba, ako uvádzal aj odvolací súd v uznesení, č. k. 7Co/50/2021-394 zo dňa 29. 9. 2021, sa nemôže zakladať na takom omyle

držiteľa, ktorému sa mohol pri normálnej opatrnosti vyhnúť. Súd poukazuje i na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/283/2009 zo dňa 27. 10. 2010, podľa ktorého vzhľadom na všeobecne uznávanú zásadu ignorantia iuris non excusat (neznalosť zákona neospravedlňuje) nie je ospravedlňiteľný právny omyl držiteľa vychádzajúci z neznalosti jednoznačne formulovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka platného v dobe, kedy sa držiteľ ujal držby. Len výnimočne možno takýto omyl ospravedniť, a to v prípadoch, keď znenie zákona je nejasné a pripúšťa rôzny výklad. O takúto situáciu, kedy by znenie zákona pripúšťalo rôzny výklad, však v danom konkrétnom prípade nejde. Súd tiež opäť poukazuje i na závery uznesenia Krajského súdu v Žiline, č. k. 7Co/50/2021-394 zo dňa 29. 9. 2021, ktorými závermi v zmysle § 391 ods. 2 CSP bol viazaný a v zmysle ktorých právna úprava v 80-tych rokoch minulého storočia o tom, akým spôsobom sa nadobúda vlastníctvo k nehnuteľnostiam, bola jednoznačná, že mimo uzatvorenia písomnej zmluvy o prevode nehnuteľností sa vyžaduje i ďalšia právna skutočnosť, na podklade ktorej takáto zmluva nadobúda účinnosť. Ide o všeobecne známu úpravu, o existencii ktorej žalobca i pri zachovaní bežnej opatrnosti musel nepochybne vedieť. Pokiaľ i žalobca tvrdil existenciu písomnej darovacej zmluvy, musel vedieť, vedel a vie, že len táto pre nadobudnutie vlastníctva nestačí.

50. Žalobca preto zo všetkých týchto dôvodov nepreukázal jeden zo základných predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva jeho vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka, ktoré predpoklady musia byť splnené všetky súčasne, a to oprávnenú držbu, svoju dobromyseľnosť, že mu sporné parcely ČKN č. XXXX/X a ČKN č. XXXX/X patria ako vlastníčkovi so zreteľom na všetky okolnosti.

51. Z uznesenia Krajského súdu, č. k. 7Co/50/2021-394 zo dňa 29. 9. 2021 tiež vyplynul záver, že prvoinštančný súd v ďalšom konaní prioritne prehodnotí, či žalobcom podaná žaloba je vhodným nástrojom na dosiahnutie ochrany jeho práv. Žalobca, ako už bolo uvedené vyššie, splnenie všetkých predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným parcelám jeho vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka nepreukázal. Zároveň kúpnu zmluvou Čd 3491/1933 zo dňa 12. 7. 1933 mal súd preukázané, že titulom kúpy na základe predmetnej kúpnej zmluvy Y. Q., C.. M. ako kupujúca nadobudla od predávajúcich T. Y. N. a jeho manželky U., C.. C. nehnuteľný majetok zapísaný v pozemknoknižnej vložke číslo XXX pod B6, B7 a B8. Ak žalobca uvádzal, že predmetom kúpy boli celé nehnuteľnosti, ako boli vydelené na základe reálnej del'by, reálna del'ba, ktorej existenciu v danej lokalite potvrdili žalovaní v rade 8/ a 45/, sa v zápisoch, v evidenčnom stave nepremietla. Podľa výpisu z pozemknoknižnej vložky č. XXX Y. M., C.. Q. bolo vložené vlastnícke právo pod B6, B7 a B8 na podiel T. Y. N. a manželky U. C. po tom, čo Okresný súd Čadca uznesením zo dňa 14. 7. 1933 povolil vo vzťahu k podielom vedeným na T. Y. a manželku U. C. pod B6, B7 a B8 zápis vlastníckeho práva Y. M., C.. Q.. Z uvedeného zápisu v pozemknoknižnej vložke zohľadnenie reálnej del'by nevyplýva. Skutočnosť, že reálna del'ba sa v evidenčnom stave nepremietla, preukazuje i žalobcom predložené uznesenie Okresného súdu Čadca, sp. zn. D/1058/98 zo dňa 3. 10. 2000, kde predmetom dedenia po zomrelej Y. M., C.. Q. neboli nehnuteľnosti, ako boli podľa tvrdení žalobcu reálne vydelené, ale predmetom dedenia boli spoluvlastnícke podiely v pôvodných parcelách, z ktorých mali byť nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu vytvorené a spoluvlastnícke podiely v pôvodných parcelách boli i predmetom dedenia po právnej nástupkyňi Y. M., C.. Q. E. U. podľa uznesenia Okresného súdu Bruntál, sp. zn. D/37/2003 zo dňa 3. 2. 2006 a tieto podiely v pôvodných parcelách, z ktorých boli vytvorené sporné parcely, boli i predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi R. Y., právnym nástupcom E. U. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim. Ak žalobca uvádzal, že by vo vzťahu k podielom ostatných podielových spoluvlastníkov v sporných nehnuteľnostiach došlo k duplicitnému dedeniu po Y. M., C.. Q., pretože tieto nehnuteľnosti už predmetom dedičského konania po matke žalobcu Y. M., C.. Q. boli, súd sa s touto argumentáciou žalobcu nestotožnil. Ako už bolo uvedené, z uznesenia, sp. zn. D/1058/98 zo dňa 3. 10. 2000 vyplýva, že bol prejednaný len spoluvlastnícky podiel Y. M., C.. Q. v pôvodných parcelách, nie celé sporné nehnuteľnosti. K podielom ostatných podielových spoluvlastníkov, ktoré predmetom dedičského konania po zomrelej Y. M., C.. Q., neboli, preto uznesenie, sp. zn. D/1058/98 zo dňa 3. 10. 2000 nepredstavuje prekážku rozhodnutej veci. Uvedená argumentácia by bola dôvodná len vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu, ktorý predmetom dedičského konania, sp. zn. D/1058/98 po zomrelej Y. M., rod. Q. bol a vo vzťahu ku ktorému podielu je v súčasnosti vedený v katastri nehnuteľností na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX žalobca. Za situácie, kedy reálna del'ba nenašla svoje vyjadrenie v evidenčnom stave, jeho zápisoch a nebola predmetom dedičského konania celá takto reálnou del'bou nadobudnutá nehnuteľnosť, nemožno uzavrieť, že dedením spoluvlastníckeho podielu dedič dedením nadobudol celú reálne vydelenú nehnuteľnosť.

52. Ako vyplýva z § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda okamihom smrti poručiteľa. Zároveň sa však v zmysle platnej právnej úpravy zachováva princíp úradnej ingerencie pri nadobudnutí dedičstva. K nadobudnutiu dedičstva preto nedochádza iba na základe smrti poručiteľa, ale zákon predpokladá i to, že dedičstvo musí byť súdom prejednané a rozhodnuté a až na základe rozhodnutia súdu o potvrdení dedičstva alebo o vyporiadaní dedičov sa dedičstvo nadobúda s účinnosťou ku dňu smrti poručiteľa. V čase od smrti poručiteľa až do potvrdenia dedičstva alebo vyporiadania dedičov právoplatným rozhodnutím súdu tu nemôže byť istota, s akým výsledkom konanie o dedičstve skončí, a to najmä, kto bude poručiteľovým dedičom a ako bude vyporiadané dedičstvo medzi viacerých dedičov (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5MCdo/15/2007 zo dňa 22. 2. 2008). Za dediča vo vlastnom zmysle slova možno považovať len toho, komu bolo rozhodnutím súdu dedičstvo potvrdené, alebo kto sa stane nadobúdateľom pomernej časti dedičstva. Do tejto doby je tak možné osobu uchádzajúcu sa o dedičstvo považovať len za domnelého dediča, ktorý ešte nie je nositeľom práv a povinností patriacich do dedičstva, ale ktorý sa ním stane so spätnou účinnosťou ku dňu poručiteľovej smrti až na základe výsledku konania o dedičstvo. (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 26Cdo/637/2006). Ak niet takéhoto rozhodnutia vydaného v dedičskom konaní o tom, ktorý z dedičov nehnuteľnosť, resp. spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti vlastnícky patriaci jeho právnomu predchodcovi ku dňu jeho smrti, zdedil, nie je možné ani následne rozhodnúť o vlastníckom práve k tejto nehnuteľnosti, resp. spoluvlastníckemu podielu, nakoľko je neprípustné, aby v sporovom konaní, ktorým konanie o určenie vlastníckeho práva nesporne je, bolo nahrádzané dedičské konanie. V tomto smere súd poukazuje i na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/90/2019 zo dňa 28. 9. 2021, v zmysle ktorého určovacou žalobou nemožno obchádzať dedičské konanie, v sporovom konaní o určenie vlastníckeho práva nemôže súd subsumovať osvedčenie nadobudnutia vlastníckeho práva v nesporovom konaní.

53. Vzhľadom k tomu, že nehnuteľnosti tvoriace predmet daného sporu, a to parcely CKN č. XXXX/X a CKN č. XXXX/X predmetom dedičského konania po zomrelej Y. M., C.. Q.C., W.. X. XX. XXXX E. A. H. XX. X. XXXX, ako vyplynulo z uznesenia, sp. zn. D/1058/98 zo dňa 3. 10. 2000, neboli, predmetom dedenia bol len spoluvlastnícky podiel a v zmysle záverov aplikačnej praxe nie je možné určovacou žalobou obchádzať dedičské konanie, nie je daná aktívna legitímácia žalobcu domáhať sa určenia svojho vlastníckeho práva ku podielom, ktoré predmetom dedičského konania po jeho zomrelom právnom predchodcovi neboli, ale žalobca sa môže domáhať len určenia, že sporné parcely vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom ostatných spoluvlastníkov (mimo už prejednaného spoluvlastníckeho podielu Y.É. M., C.. Q.) patria do dedičstva po Y. M., C.. Q., W.. X. XX. XXXX E. A. H. XX. X. XXXX.

54. Preto zo všetkých uvedených dôvodov bol súd preto nútený žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť.

55. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní v rade 1/ - 22/, 26/ -53/ boli v spore v celom rozsahu úspešní, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležal by preto žalovaným v rade 1/ - 22/ 26/ - 53/ nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalovaným v rade 1/ - 22/ a 27/ - 53/, ktorí nárok žalobcu nesporevali, podľa obsahu spisového materiálu trovy konania nevznikli, súd preto žalovaným v rade 1/ - 22/ a 27/ - 53/ náhradu trov konania nepriznal. Súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému v rade 26/, ktorý žalobcom uplatnený nárok sporeval a zároveň podľa obsahu spisového materiálu mu trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.