

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111231703
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8111231703.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: F. U., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom C. XXX, zastúpený opatrovníčkou M. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu V. K., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/62, o zaplatenie 2.935,91 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 8C/5/2012 - 70 zo dňa 7. 6. 2012, zhodou hlasov členov senátu takto :

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka trovy odvolacieho konania vo výške 23,10 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie zastavil, vracia žalobcovi v kolkových známkach uhradený súdny poplatok za návrh vo výške 169,37 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia. Náhradu trov konania žalovanému nepriznáva. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na žalovanej strane trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 285,22 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, žalovanému však žiadne preukázateľné trovy konania v súvislosti s predmetnou právnou vecou nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal. Nakoľko však právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil trovy konania vo výške 356,88 eur, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - prípravu a prevzatie zastúpenia a za podanie na súd dňa 3. 3. 2012. Priznal mu trovy konania za 2 úkony po 111,21 eur a režijný paušál 2x 7,63 eur v súlade s ust. § 10 ods. 1 a § 16 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb, čo po zvýšení o 20 % DPH, ktorej je právny zástupca vedľajšieho účastníka platcom. Takto priznané trovy právneho zastúpenia

predstavujú sumu 285,22 eur, ktoré žalobca zaplatí na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Vo veci prvostupňový súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému vedľajší účastník podal odpor. V podanom odpore vedľajší účastník uviedol, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a poukázal na ust. § 52 ods. 2, § 53 ods. 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť

od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje postavenie. V súdnej veci však nie je potrebné poukázať na neprijateľné zmluvné podmienky, a to z dôvodu, že dodávateľ zmluvu vypovedal a uplatnená suma sa stala splatnou 1. 6. 2007. Nárok žalobcu sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej lehote. Odchyľne dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Nakoľko nárok žalobcu sa stal splatným 1. 6. 2007 a žalobu podal dňa 14. 11. 2011, je celý jeho nárok premlčaný. Z tohto dôvodu bola vznesená námietka premlčania. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie zo strany žalobcu len čo do výroku o trovách konania. Žalobca zastáva názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podstate jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navýšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznávať. V tejto súvislosti si žalobca dovoľuje poukázať aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 13Co/105/2012. V menovanom uznesení, ako aj v uznesení Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/35/2011 súd posúdil trovy uplatnené vedľajším účastníkom ako trovy neúčelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Týmito uzneseniami sa rozhodovalo o trovách neúspešného účastníka konania. Vedľajší účastník v tomto konaní však nevystupuje ako splnomocnený zástupca žalovaného, pričom možno predpokladať, že o vstupe do konania vedľajšieho účastníka ani žalovaný nemá žiadnu vedomosť. Z tohto dôvodu výrok uznesenia súdu prvého stupňa o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania je nedôvodný.

K podanému odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník. V dôvodoch vyjadrenia uvádza, že právo na zástupcu má žalovaný z rovnakých dôvodov, z akých má aj žalobca. Je preto absurdné, ak žalobca ako účastník konania zastúpený advokátom upiera právo na zastúpenia advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odôvodniť z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Vstupom vedľajšieho účastníka do konania sa žalobca zrazu v súdnych konaniach začína ocitať v postaveniach, v ktorom nachádza rovnocenného partnera v riešení právnych otázok súvisiacich s prebiehajúcimi spormi, pretože samotní spotrebiteľia sa nedokážu náležite brániť. Konanie bolo zastavené po tom, čo vzal žalobca svoju žalobu späť v celom rozsahu, a to až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Teda sa tak stalo v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka. Účasť vedľajšieho účastníka je pre spotrebiteľa efektívna. Svojou podstatou ide o dodávateľa, o jeho nekalé obchodné praktiky, ktoré sťažujú už aj tak ťažné sociálne postavenie najchudobnejších vrstiev obyvateľstva. Prax

potvrďuje, že sociálne aj vedomostne slabý spotrebiteľ rezignuje a prijíma akékoľvek rozhodnutie. Pokiaľ žalobca nevidí význam v právnom zástupcovi vedľajšieho účastníka, ale súčasne konštatuje, že samotnou úlohou Združenia je ochrana spotrebiteľa, logika tejto argumentácie spočíva v tom, že žalobca chce ťažiť z pasivity a rezignácie spotrebiteľa. Ak má vedľajší účastník právo na zastupovanie advokátom pri ochrane spotrebiteľov a má sa v praxi realizovať, je nepochybne potrebné, aby súdy priznávali náhradu trov konania tam, kde na náhradu trov konania vznikli podmienky. V tejto súvislosti dáva do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, z ktorého vyplýva, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má právo na advokáta aj na náhradu trov konania. Do pozornosti dáva aj novelizované znenie § 137 O.s.p., podľa ktorého výslovne patrí advokátovi vedľajšieho účastníka náhrada výdavkov za zastupovanie. Ak by vedľajší účastník nevstúpil do konania, žalobca by mal právoplatné platobné rozkazy, ktorými by mu boli priznané premlčané nároky uplatnené pred dovŕšením 4-ročnej premlčacej lehoty podľa Obchodného zákonníka alebo predĺženej 10-ročnej premlčacej lehoty v rozpore so spotrebiteľským právom. Žalobca konštatuje, že ako Združenie vystupuje bez právneho zastúpenia vo viacerých sporoch na ochranu spotrebiteľa, a preto je takéto právne zastúpenie v predmetnom spore nehospodárne. Združenie ako nezisková organizácia na to nemá ani priestorové, ani materiálne a ani personálne možnosti, aby Združenie mohlo vystupovať v sporoch samo. Podľa názoru právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, pokiaľ žalobca navrhuje použitie § 150 O.s.p., tak podľa jeho názoru na takýto postup nie sú dané zákonné podmienky, pretože zákon vyžaduje splnenie 2 základných podmienok - musí ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa a musí ísť o výnimočné okolnosti.

V danom prípade nie je splnená ani jedna zákonná podmienka pre použitie ust. § 150 O.s.p.. Súd priznal trovy konania za 2 úkony právnej služby, a to za prípravu a prevzatie a podanie, čo spočíva v nevyhnutnosti. V rámci tohto úkonu došlo ku späťvzatiu žaloby len čo vedľajší účastník vstúpil do konania. Pokiaľ žalobca konštatuje, že vyjadrenia sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, tak je to preto, lebo týmito vyjadreniami reaguje na rovnaké žaloby žalobcu. Celé odvolanie žalobcu vyznieva tak, ako keby si žalobca od súdu nárokoval, aby súd ochraňoval hospodárske záujmy na jeho strane a nie spotrebiteľa. V spotrebiteľských veciach však ide podľa § 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ o podporu záujmov spotrebiteľov, o zaistenie vysokej úrovne ochrany spotrebiteľov, o ochranu zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, o podporu ich práv na informáciu, vzdelávanie a práva združovať sa na ochranu svojich záujmov. Z tohto vyplýva aj ochrana hospodárskych záujmov Združenia. K rozhodnutiu o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi si dovoľuje poukázať na rozsudky a uznesenia citované v odvolaní, ktoré vydal Krajský súd v Prešove a v Banskej Bystrici. Navrhuje, aby napadnuté uznesenie ako vecne správne odvolací súd potvrdil a priznal náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu z hodnoty sporu 2.935,91 eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 75,88 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu podaného odvolania, t. j. v napadnutej časti čo do výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Z vykonaného dokazovania odvolací súd má za to, že prvostupňový súd, pokiaľ ide o trovy konania, vo veci správne rozhodol, ak zaviazal žalobcu na zaplatenie trov konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorý vo veci mal úspech. Žalobca zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu, čiže v danom prípade ide o procesné zavinenie

a z tohto dôvodu prvostupňový súd správne vecne a právne posúdil vec ohľadom priznania náhrady trov konania, ak náhrada trov konania bola priznaná za 2 úkony právnej pomoci. V danom prípade ide o účelne vynaložené trovy konania. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom, táto námietka je dôvodná, pretože v danom prípade bol uplatnený premlčaný nárok. Dôvody uvádzané zástupcom žalobcu predložením rozsudku sp. zn. 3Cob/259/2011 Krajského súdu Banská Bystrica vznesená námietka premlčania vedľajším účastníkom nie je dôvodná, pretože sa nevzťahovala na premlčaný nárok, a preto uvedený rozsudok nie je použiteľný pre uvedené konanie. Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade predmetom odvolacieho konania je náhrada trov konania priznaná vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu. Predmetom tohto konania sú vyčíslené trovy konania. Odvolací súd má za preukázané, že v danom prípade podané odvolanie zo strany žalobcu nie je opodstatnené a nie je dôvodné. Prvostupňový súd priznal 2 úkony právnej pomoci, ktoré boli nevyhnutné a v danom prípade ide aj o účelné úkony zo strany vedľajšieho účastníka, a to príprava a prevzatie a podanie o vznesení námietky premlčania nároku splatného žalobcom. Vedľajší účastník si vyčísl'oval náhradu trov odvolacieho konania podľa návrhu, a to zo sumy 2.935,91 eur. Odvolací súd má za to, že tieto trovy konania sú účelné a preto uznesenie v napadnutej časti potvrdzuje ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 cez § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník v odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný, avšak výšku trov odvolacieho konania si nesprávne vyčísl'il. Odvolací súd trovy odvolacieho konania vyčísl'uje podľa ust. § 14 ods. 3 písm. b) zák. č. 655/2004 Z. z.. V danom prípade predmetom odvolacieho konania nie je istina, ale trovy konania priznané ako odmena v jednej polovici základnej sadzby tarifnej odmeny. Vychádzajúc z hodnoty predmetu odvolacieho konania, kde sú trovy konania, t. j. zo sumy 285,22 eur, potom odmena za 1 úkon v zmysle citovaného právneho predpisu je 23,24 eur. Polovica tohto úkonu v zmysle citovaného ustanovenia je 11,62 eur, režijný paušál 7,63 eur, DPH 3,85 eur, čiže trovy odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd priznáva vo výške 23,10 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.