

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204481
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5313204481.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloletú C. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako opatrovníkom, dieťa rodičov - otca: R. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. X. Y., ul. M. R. Y. č. XXXX/XX, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou so sídlom V., X. R.. C. č. XXXX/XXA a matky: C. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., R. č. XXX, o zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu v Čadci č. k. 16P/51/2013-28 zo dňa 6. júna 2013, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd predbežné opatrenie okresného súdu č. k. 10P 124/2012-10 zo dňa 28. 11. 2012 zrušil.

Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), podľa ktorého ustanovenia predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené..

V danom prípade bolo nariadené predbežné opatrenie z dôvodu podozrenia, že otec sa voči maloletej mal dopustiť zločinu sexuálneho zneužívania. Vykonaným dokazovaním a šetrením orgánov činných v trestnom konaní bolo však nepochybne zistené, že sa skutok, pre ktorý sa voči otcovi viedlo trestné stíhanie sa nestal, teda aj dôvod, pre ktorý bolo predbežné opatrenie uložené odpadol, a preto súd predbežné opatrenie sp. zn. 10P/124/2012 zrušil.

V zákonnej lehote proti uzneseniu podala odvolanie matka. Žiadala, aby odvolací súd zväžil skutočnosti, ktoré sa podľa vyjadrenia dieťaťa stali a podľa ktorých tu došlo k podozreniu zo sexuálneho zneužívania mal. C..

Uvádza, že Krajský policajný zbor v Trenčíne rozhodol na základe vypočutia rodinných príslušníkov, čo podľa nej nie je dostatočné k tomu, aby bol opäť povolený styk otca s mal. dieťaťom, pokiaľ sa dieťa opakovane vyjadri, že otec sa dotýkal jeho genitálií. Namietala, že maloletá si to určite nevymyslela, časovo sa nedá určiť, kedy to bolo. V záujme dieťaťa, aby sa predišlo podobným incidentom, žiadala upraviť styk len za prítomnosti oboch rodičov, aby otec maloletej bol oprávnený stretávať sa s maloletou C. každý párný víkend za prítomnosti matky v jej byte, aby sa tým urobili opatrenia, ktoré by zabránili narušeniu zdravého psychického a telesného vývoja dieťaťa.

Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Odvolanie matky považoval za úplne nedôvodné, s cieľom znemožnenia stretávania sa otca a maloletej dcéry, pričom maloletá má k otcovi vybudovaný veľmi pekný citový vzťah. Zároveň poukázal na závery

znaleckého dokazovania v konaní pred krajským súdom sp. zn. 7CoP/81/2011, kde bolo rozhodované o úprave práv a povinností k mal. C.. Matka v odvolaní uvádza viaceré skutočnosti, ktoré nie sú pravdivé. V trestnom konaní potvrdila, že sa s maloletou nevie riadne porozumieť. Všetko, čo uvádzala v trestnom oznámení, vedela od svojej matky H. L.. V tomto smere poukázal na jednotlivé svedecké výpovede v trestnom konaní. Mal za to, že nič nebránilo matke dať maloletú vyšetriť u detského psychológa, a nič jej nebránilo údajný trestný čin otca nahlásiť hneď, keď sa o ňom dozvedela, t. j. 17. 11. 2012 a nie až po dvoch dňoch, kedy mala ona, ale predovšetkým stará matka maloletej z matkinej strany H. L. dostatočný čas na manipuláciu a ovplyvňovanie dieťaťa. Skutok, ktorý sa mal udiať dňa 17. 11. 2012, tak ako to popisovala stará matka maloletej, bol zo strany orgánov činných v trestnom konaní jednoznačne vyvrátený a podľa vyšetrovateľov Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície je nepochybné, že tento skutok sa nestal. Poukázal na závery znaleckého posudku, ktorý bol podaný MUDr. G. Y. a Mgr. U. F. v konaní pred Okresným súdom v Čadci sp. zn. 5P/226/2009 a z ktorého vyplýva akými ochoreniami matka trpí, boli u nej zistené príznaky duševnej choroby vyplývajúce z diagnózy schizoafektívna psychóza. Tieto skutočnosti vyplývajú z toho, že matka na rozdiel od otca maloletej vyrastala v málo stimulujúcom až deprimujúcom psychosociálnom prostredí. Vo svetle týchto znaleckých záverov a s poukazom na ďalšie skutočnosti uvádzané v tomto vyjadrení navrhol odvolanie matky posudzovať ako účelové, podané s cieľom brániť otcovi v stretávaní sa s dcérou a vylúčiť ho z výkonu jeho rodičovských práv. Poukázal tiež na to, že matka v závere svojho odvolania netrvá na tom, aby bol styk otca s dcérou zakázaný, ale žiada, aby sa odohrával v jej prítomnosti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov.

Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že otec sa návrhom podaným na Okresnom súde v Čadci dňa 02. 05. 2013 domáhal zrušenia predbežného opatrenia podľa § 77 ods. 2 O. s. p. V návrhu uvádzal, že uznesením Okresného súdu v Čadci č. k. 10P 124/2012-10 zo dňa 28. 11. 2012, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 28. 11. 2012, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa dočasne zakazovalo otcovi mal. C. L. stýkať sa s mal. C. až do právoplatného skončenia konania súdu vo veci starostlivosti o maloletú vrátane úpravy styku otca s maloletou. Toto uznesenie, ktorým bolo uložené predbežné opatrenie, bolo konajúcim súdom vydané na návrh matky maloletej dňa 21. 11. 2012 a kolízneho opatrovníka z dôvodu, že tieto identické návrhy obsahovali závažné tvrdenia o ohrození chráneného záujmu maloletého dieťaťa. Otec v návrhu poukázal na uznesenie Okresného riaditeľstva PZ odboru kriminálnej polície Trenčín ČVS: ORP 1177/1-OVK-TN 2012 HK zo dňa 08. 03. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 04. 2013, ktorým trestné stíhanie, iniciované matkou maloletej proti otcovi, bolo zastavené z dôvodu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal. Otec dal do pozornosti rozpornosť výpovedi matky maloletej v podanom trestnom oznámení zo dňa 20. 11. 2012 a v trestnom konaní, kde je jej výpoveď uvádzaná v odôvodnení uznesenia zo dňa 08. 03. 2013. Z uvedeného vyplýva, že matka s dcérou nedokáže riadne komunikovať, o údajnom „zneužívaní“ sa dozvedela od svojej matky H. L., ktorá jej „prerozprávala“ vyjadrenie maloletej C..

Mal za to, že podaním trestného oznámenia pre podozrenie z trestného činu sexuálneho zneužívania mal. C. došlo zo strany matky len z toho dôvodu, aby mu bránila v pravidelnom a riadnom stretávaní sa s dcérou, keďže je na súde vedené konanie o zmenu zverenia maloletej, ktorú z dôvodu psychiatrického ochorenia matky a jej nedostatočných sociálnych a emočných schopností žiada zveriť do svojej starostlivosti. Úplným prerušením kontaktov otca a dcéry matka sleduje vzájomné odcudzenie a zhoršenie ich vzájomných vzťahov. Značné rozpory vo výpovediach matky maloletej pri podávaní trestného oznámenia a pri samotnom trestnom konaní poukazujú na to, že predbežné opatrenie bolo vydané nedôvodne. Považoval za zarážajúce tvrdenie matky, že si nevšimla a lekári jej 19. 11. 2011 nepovedali, že má maloletá zápal močových ciest diagnóza M 30.9, keď s maloletou bola na kontrolu zdravotného stavu po zápale močových ciest o týždeň 28. 11. 2012. Takéto správanie matky však

korešponduje s výsledkami znaleckého dokazovania v konaní sp. zn. 5C/226/2009, kedy bolo znalcami ustálené, že matka maloletej nie je schopná sa samostatne a plnohodnotne o maloletú starať. Následne poukázal na znenie ust. § 77 ods. 2 O. s. p. a mal za to, že dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, pominuli. Nedôvodným nariadením predbežného opatrenia, ktorým mu súd zakázal stretávať sa s maloletou, dochádza k porušovaniu práv otca a dieťaťa na vzájomné stretávanie. Už päť mesiacov nemá o svojej dcére žiadne správy a uvedený stav nie je v záujme maloletého dieťaťa. K návrhu otec pripojil kópiu uznesenia Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Trenčín ČVS: ORP 1177/1-OVK-TN 2012 HK, ktoré sa stalo právoplatné a vykonateľné 18. 04. 2013.

Odvolačný súd o návrhu rozhodol dňa 6. júna 2013 s poukazom na závery trestného stíhania a znenia ust. § 77 ods. 2 O. s. p.

Odvolačný súd preskúmaním napadnutého uznesenia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo v rámci odvolacieho konania uviedla matka maloletej, má za to, že prvostupňový súd rozhodol správne, keď predbežné opatrenie nariadené uznesením č. k. 10P/124/2012-10 zo dňa 28. 11. 2012 zrušil. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Trenčín jednoznačne vyplynulo, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie voči otcovi dieťaťa, sa nestal.

Okresný súd v dostatočnom rozsahu z istil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 157 ods. 2 O. s. p.

V danom prípade v záujme garancie ústavných práv jednak maloletého dieťaťa a jednak otca dieťaťa mal odvolací súd za to, že pominuli okolnosti, za ktorých bolo nariadené predbežné opatrenie o zákaze styku otca s mal. C., a preto prvostupňový súd poukazom na vykonané dokazovanie listinným dôkazom, a to uznesením OR PR odboru kriminálnej polície Trenčín ČVS: ORP 1177/1-OVK-TN 2012 HK, ktoré sa stalo právoplatným 18. 04. 2013, rozhodol správne, keď nariadené predbežné opatrenie zrušil. Odvolanie matky považoval odvolací súd za nedôvodné. Napokon samotná matka v odvolaní nežiadala ďalší zákaz styku otca s maloletou ale žiadala jeho obmedzenie v tom smere, aby pri upravenom styku bola prítomná.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.