

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123235547
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123235547.1

Uznesenie

8C/53/2023

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: A. B., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., zastúpený advokát: JUDr. Pavol Gráčík, advokát, so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, proti žalovanému: E. F., narodený X.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX H., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

8C/53/2023

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietá.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

8C/53/2023

1. Dňa 20. 6. 2023 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v ktorom žalobca žiadal zriadenie záložného práva na majetku žalovaného na zabezpečenie pohľadávky žalobcu. Žalobca dôvodil, že vo vzťahu k pohľadávke žalobcu bolo na Okresnom súde Nitra vedené konanie sp.zn. 18C/14/2015, žalobcovi bola rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/101/2022-313 priznaná voči žalovanému suma 30.000 eur s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 07.08.2015 do zaplatenia. Poukázal aj na to, že príslušenstvo pohľadávky ku dňu podania predmetného návrhu predstavuje sumu 19.009,03 eura, celková suma istiny spolu s úrokom tak predstavuje 49.009,03 eura. Žalobca uviedol, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1/1 k celku, vedenej katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra, okres H., obec H., katastrálne územie I., zapísanej na LV Č. XXXX, ako: byt č. XX, vo vchode č.o.X nachádzajúci sa na X.p. stavby (bytového domu), označeného na príslušnom liste vlastníctva ako J. I.X.X so súpisným číslom XXX, nachádzajúci sa na E. K. X A. H.. Stavba - bytový dom je postavená na pozemku - parcele reg. „C“ - zastavaná plocha a nádvorie s parc. č. XXX o výmere 364 m² a k bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 26/3779. Žalobca ďalej uviedol, že po vzhľadnutí aktuálneho znenia listu vlastníctva je zrejmé, že vo vzťahu k vyššie uvedenej nehnuteľnosti je iniciované a momentálne prebieha vkladové konanie vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra, pod číslom V-4114/2023. Uvedené vkladové konanie bolo iniciované ešte dňa 30.05.2023, pričom momentálne je toto vkladové konanie prerušené. K začatiu vkladového konania prišlo na základe darovacej zmluvy. Žalobca zhrnul, že na základe uvedených skutočností a predloženého rozsudku Krajského súdu v Nitre je zrejmé, že voči žalovanému má peňažnú

pohľadávku. Z konania, ku ktorému pristúpil žalovaný, vyplýva obava, že jeho peňažná pohľadávka, ako aj jej prípadné vymáhanie vo forme núteného výkonu rozhodnutia (exekúcie) budú ohrozené. V prípade, ak žalovaný prevedie vlastnícke právo na inú / tretiu osobu vo vzťahu k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti, tak z jeho majetku odpadne veľmi významná a hodnotná položka, ku ktorej speňaženiu by mohlo prísť v rámci prípadného núteného výkonu rozhodnutia (ak by žalovaný dobrovoľne nesplnil svoju uhradovaciu povinnosť). Z listu vlastníctva vyplýva, že sa jedná o byt, ktorý s ohľadom na stále veľmi vysoké ceny nehnuteľností, s určitosťou svojou hodnotou prevyšuje výšku jeho peňažnej pohľadávky. Preto ide o vec, ktorou bude môcť byť jeho peňažná pohľadávka v plnom rozsahu pokrytá. Zriadením sudcovského záložného práva je možné dosiahnuť ním sledovaný cieľ - uspokojenie súdom priznanej peňažnej pohľadávky voči žalovanému. Zároveň uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Nitre nie je ešte právoplatný a najmä vykonateľný, nedisponuje doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, preto nie je ani v jeho možnostiach ihneď iniciovať exekučné konanie voči žalovanému, aby mu zabránil v dispozícii s nehnuteľnosťou, resp. aby mu bolo znemožnené nakladať s nehnuteľnosťami tým, že by bol o takomto obmedzení upovedomený obsahom upovedomenia o začatí exekúcie. Nakladaním s predmetnými nehnuteľnosťami by bola nepochybne ohrozená prípadná exekúcia voči žalovanému na vymoženie priznanej pohľadávky. K podmienkam pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia uviedol, že nehnuteľnosti (byt a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku) sú spôsobilým predmetom záložného práva, tieto nehnuteľnosti sú prevoditeľné, zriadením záložného práva žiada zabezpečiť jeho peňažnú pohľadávku voči žalovanému, pretože má dôvodnú obavu z budúceho marenia exekúcie. Záverom uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by žalovaný disponoval nejakými inými nehnuteľnosťami, resp. iným majetkom, ktorým by vedel uspokojiť jeho peňažnú pohľadávku. K návrhu na osvedčenie tvrdených skutočností pripojil rozsudok Krajského súdu Nitra č.k. 7Co/101/2022, čiastočný výpis z LV č. XXXX a informáciu o stave spracovania podania.

2. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z, Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

4. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

5. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Žalobca v predmetnej veci podal dňa 20.6.2023 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Zabezpečovacie opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je poskytnutie dočasnej a provizórnej úpravy právnych pomerov, zabránenie nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Cieľom zabezpečovacieho

opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní. Zákonnými podmienkami na vydanie zabezpečovacieho opatrenia sú návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, spôsobilý predmet záložného práva, záložné právo musí zabezpečovať peňažnú pohľadávku a musí byť daná obava z budúceho zmarenia (ohrozenia) exekúcie.

11. Súd po preskúmaní návrhu mal za to, že žalobca osvedčil skutočnosti, ktoré odôvodňujú vydanie zabezpečovacieho opatrenia, keď z pripojených dôkazov bola preukázaná judikovaná peňažná pohľadávka žalobcu voči žalovanému vo výške 30.000 eur s príslušenstvom (rozsudok KS v Nitre č.k.7Co/101/2022), ako aj spôsobilý predmet záložného práva (byt) a bola daná obava z budúceho zmarenia exekúcie vzhľadom na prebiehajúce konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy, ktorou sa prevádzala nehnuteľnosť žalovaného. Súd pred vydaním rozhodnutia, ktorým by vyhovel návrhu žalobcu, preveril na portáli katastra nehnuteľností aktuálny vlastnícky stav nehnuteľnosti, ku ktorej sa malo zriadiť sudcovské záložné právo a zistil, že k predmetnému bytu č. XX bol zapísaný nový vlastník, L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, a to na základe darovacej zmluvy A. XXXX/XX – XXX/XX (aktuálny výpis z LV č. XXXX). Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný ako dlžník žalobcu už nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, nie je splnená zákonná podmienka zriadenia záložného práva, nakoľko toto je možné zriadiť len na veciach vo vlastníctve dlžníka. Návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia preto súd vyhovieť nemohol a musel ho zamietnuť.

12. Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že k bytu č. XX je zapísaná poznámka o vedení tohto súdneho konania na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, avšak táto poznámka má v zmysle § 228 ods. 2 CSP význam len k rozsudkom o určení vecného práva k nehnuteľnosti za podmienky, že návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bol podaný v čase, keď už bola v katastri nehnuteľnosti poznámka o súdnom konaní zapísaná (v takom prípade je výrok právoplatného rozsudku záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti).

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 CSP. Žalobca bol v konaní neúspešný, preto má právo na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení žalovaný, ktorému však žiadne nevznikli, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

8C/53/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra (§ 357 písm. d) CSP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)