

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/56/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611202145
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611202145.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, zast. advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Z., zast. opatrovníčkou U., pracovníčkou Okresného súdu A., o zaplatenie 24,56 s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 24,56 Eur spolu s 0,2 % denným poplatkom z omeškania zo sumy 24,56 Eur od 09.09.1996 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 60,90 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Felixu Neupauera, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 11.03.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 24,56 spolu s 0,2 % poplatkom z omeškania denne od 09.09.1996 až do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporca si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a do dňa podania návrhu na začatie konania na súde neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie v zmysle ustanovení Zákona o zdravotnom poistení. Navrhovateľ ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 07.07.2005, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania. Navrhovateľ tak odvodil svoju aktívnu vecnú legitímáciu na konanie pred súdom v zmysle Občianskeho súdneho poriadku.

5C/56/2011

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho pobyt súd nezistil, preto mu ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol platobný rozkazom č. k.: 5C/56/2011-38 zo dňa 22.07.2012, ktorým uložil povinnosť odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 24,56 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 24,56 Eur od 09.09.1996 do zaplatenia. Súd v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p., zrušil nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavreli zmluvu predmetom ktorej bolo povinné zdravotné poistenie v zmysle Zákona č. 273/1994 Z. z. o povinnom zdravotnom poistení. Nakoľko odporca ako poistený sa dostal do omeškania s uhrádzaním dlžného poistného, navrhovateľ (ako právny nástupca) sa svojím návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi zaplataenia dlhovaného poistného vo výške 24,54 Eur spolu s poplatkom 0,2 % denne z dlžnej sumy od 09.09.1996 do zaplataenia. Prílohou k návrhu na začatie konania bola Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi JUDr. Tomášom Kozovským, správcom konkurznej podstaty PERSPEKTÍVA družstevná zdravotná poisťovňa v konkurze a ZH Kredit, spol. s.r.o.

Podľa § 788 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplataené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 OZ poistenie zanikne tak isto tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplataené do 3 mesiacov alebo poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplataené do 6 mesiacov od jeho splatnosti, tieto lehoty možno dohodou predĺžiť. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí ak bola zaplataená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súdom mal preukázané, že odporca nezaplatal dlhované poistné, čím poistenie zaniklo dňom

5C/56/2011

09.09.1996. Súdom preto zaviazal odporcu na zaplataenie sumy 24,56 Eur, ktorá predstavuje výšku dlhovaného poistného ku dňu zániku poistnej zmluvy.

Súdom priznal navrhovateľovi poplatok z omeškania vo výške, ktorú predpisoval Zákon č. 273/1994 Z. z. platný a účinný ku dňu kedy sa dlžník - odporca dostal do omeškania s uhradením dlžného poistného. T. j. vo výške 0,2 % denne.

O trovách konania súdom rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súdom priznáva náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súdom zaviazal

odporcu na zaplatenie náhrady trov konania navrhovateľovi v sume 60,90 Eur ako náhradu trov právneho zastúpenia. (t.j. 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, - písomné podanie na súd). 23,24 Eur/úkon x 2 + 7,21 Eur - režijný paušál x 2

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo. V odvolaní, z ktorého má byť zjavné ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.