

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204640
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204640.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: S. R., C.. R.., so sídlom v L., H. X, A.: XX XXX XXX, proti žalovanému: H. G., nar. XX. X. XXXX, L. Z. H., Š. X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 170,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 111,67 eur, a to mesačnými splátkami vo výške 10 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 25. 4. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 170,67 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 7. 10. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 21. 4. 2011, číslo C., na základe ktorej obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 21. 4. 2011, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky X. M., za dohodnutú kúpnu cenu 29 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 59eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplatenia náhrady škody vo výške 59 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť nepríjemné podmienky. Mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciový telefón vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od apríla 2011 do júla 2011, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 115,67 eur, po odpočítaní čiastočného plnenia vo výške 4 eurá, dlh činil 111,67 eur. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 170,67 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaný uviedol, že si je vedomý svojho záväzku voči žalobcovi. Prevzal mobilný telefón. Z dôvodu mimoriadnej nepriaznivej finančnej situácie, pre ktorú si nemôže zabezpečiť ani svoje existenčné potreby najmä stravu, nemá financie na zaplatenie dlhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil prevzatie mobilného telefónu. Z finančných dôvodov prestal platiť. Zomrela mu družka, nemal peniaze ani na zaplatenie pohrebu. Je poberateľom predčasného starobného dôchodku vo výške 270 eur mesačne. Do dôchodku mu nezarátali 9 rokov zamestnania. Z dôchodku sa mu zráža 50 eur mesačne v prospech subjektu finančné služby V.. Požičané peniaze použil na jedlo, oblečenie. Výška požičaných peňazí v roku 2010 činila 1.600 eur. V súčasnej dobe býva v ubytovni F., kde so synom obývajú jednu izbu o rozmeroch 4,25 m. Za bývanie majú spolu zaplatiť 240 eur mesačne, avšak majiteľ budovy akceptuje sumu 220 eur. Po zaplatení uvedenej sumy nemajú z čoho uhradiť svoje ďalšie existenčné potreby. Konzumujú len polievky alebo šumienky. Syn, s ktorým žije žalovaný v spoločnej domácnosti poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62 eur mesačne. Žalovaný má dlhy voči nebankovým subjektom, ktoré však nemá z čoho splácať. Nechce skončiť na ulici, snaží sa zaplatiť aspoň strechu nad hlavou. Mobilný telefón musel predať, aby získal peniaze na jedlo. Navrhol preto mesačné splátky v maximálnej výške 10 eur, do 28. dňa v mesiaci.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 21. 4. 2011 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení bol záväzok žalobcu predať žalovanému mobilný telefón X. M. za dohodnutú kúpnu cenu 29 eur. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 59 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 7. 2011, splatná 24. 7. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 4,31 eur (odpojenie, mesačný poplatok paušál hovory). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 6. 2011, splatná 25. 6. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 2,33 eur (upomienka, mesačný poplatok poistenie faktúr). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 5. 2011, splatná 26. 5. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 21,11 eur (aktívacia, mesačný poplatok, informácie o spotrebe, hovory, dátové prenosy, odoslanie SMS). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 6. 2011, splatná 25. 6. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 63,01 eur (mesačný poplatok, paušál hovory, dátové prenosy). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 4. 2011, splatná 6. 5. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 21,91 eur (X. M.). Pokusom o pokonávku zo dňa 22. 9. 2011 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 111,67 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnil.

Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 111,67 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnene domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 111,67 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 59 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 29 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k mobilnému telefónu, ktorý žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 29 eur žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednania neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd nepriznal žalobcovi príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania, z dôvodu mimoriadne nepriaznivých sociálnych pomerov žalovaného. Žalovaný je dôchodca s veľmi nízkym príjmom 270 eur mesačne. Pri zabezpečení aspoň jednej z existenčných potrieb a to potreby bývania, na prežitie žalovanému zostáva neštandardne nízka suma. V porovnaní s majetkovými pomermi žalobcu sa výkon práva žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania voči žalovanému, vzhľadom na jeho majetkové pomery, javil byť v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný prejavil vôľu splácať dlh vo výške 10 eur mesačne. Uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť aj úroky z omeškania by neprimeraným spôsobom zaťažilo už teraz hlboko podpriemernú životnú úroveň žalovaného.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 10 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 65% (111,67 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 35% (59 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 30%. Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania z dôvodu hodného osobitného zreteľa a to vyššie uvedených nepriaznivých sociálnych pomeroch žalovaného. Uložením povinnosti žalovanému zaplatiť náhradu trov konania žalobca nebude vo svojich pomeroch dotknutý tak v porovnaní so žalovaným. Žalobcovi preto nebola priznaná náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.