

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412202371
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jurkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412202371.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jarmilou Jurkovičovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: A. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom E. XX, Bratislava, zast. D. G., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 1.500,21 eur s príslušenstvom. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1040,07 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.1.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 68,70 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti 460,14 eur súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi priznáva vrátenie súdneho poplatku v sume 21,30 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému finančnému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 6.3.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1.500 eur s príslušenstvom.

Z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt odporcu ustanovil mu súd podľa § 29 OSP opatrovníka - uznesením z 15.6.2012 č.k. 22C/38/2012-35.

Na pojednávanie nariadené na 28.8.2013 sa riadne predvolaný opatrovník odporcu nedostavili, predvolanie bolo doručené, neospravedlnili sa, ani nežiadali odročiť pojednávanie z dôležitých dôvodov. Navrhovateľ sa dostavil. Súd v súlade s § 101 ods. 2 pokračoval v konaní aj bez j účasti opatrovníka odporcu.

Súd vykonal dokazovanie, výsluchom navrhovateľa a oboznámil sa s listinnými dôkazmi. Súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ na pojednávaní 28.8.2013 vzal návrh v časti 460,14 späť z dôvodu hodnoty odovzdaného telefónu odporcovi pri uzavretí zmluvy. Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č. W. dňa 29.1.2010,

na základe ktorej zapožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Faktúry za poskytnuté služby odporca neplatil, ani na pokus o pokonávku z 27.5.2010, v ktorej uplatnil vymáhanú sumu najneskôr do 10.6.2010 nereagoval.

Pohľadávka vznikla včasným neuhradením ceny poskytnutých služieb v sume 172,45 eur. Navrhovateľ uplatnil aj zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo výške zliav za poskytnutý mobilný telefón Apple iPhone 3GS 16 GB Black za predajnú cenu 1327,76 eur. Navrhovateľ na pojednávaní 28.8.2013 vzal návrh v časti 460,14 eur z požadovanej zmluvnej pokutu späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V danom prípade je nesporné, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytovaní služieb GSM, ktorej podmienky odporca porušil tým, že neplatil faktúry za poskytnuté služby a dlh neuhradil ani napriek výzve navrhovateľa. Súd návrhu vyhovel. V časti 460,14 eur konanie zastavil.

Keďže sa odporca nesplnením dlhu v dohodnutej lehote dostal do omeškania, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úroku z omeškania, výšku ktorého stanovilo nariadenie vlády SR 87/95 Zb. V čase vzniku omeškania, t.j. 16.10.2009 bol tento úrok 9 %.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 1, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 90,- eur a vzhľadom k tomu, že ho zobral späť v časti 460,14 eur pred rozhodovaním vo veci samej na prvom pojednávaní, súd v zmysle cit. ust. zákona rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,70 eura t.j. vo výške 21,30 eura.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v sume 68,70 eur zo zaplateného súdneho poplatku, čo predstavuje súčet sumy 62,- eur (6% zo základu vo výške 1040,07 eur) a 6,70 eur (krátená časť zo súdneho poplatku podľa ustanovení § 11 zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho do-

ručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup sudu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odôvodnenie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) Doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.