

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220803
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212220803.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Výskumný ústav vodného hospodárstva, Nábřežie arm. gen. L. Svobodu 5, 812 49 Bratislava 1, IČO: 00 156 850 , zast.: JUDr. Pavel Jurek, Nám. SNP 22, 811 01 Bratislava proti odporkyňi: I. Z., M.. XX.XX.XXXX, Q. M.. U. XXXX/X, XXX XX R. P., t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou do tohto konania - C. P., zamestnankyňu Okresného súdu Dunajská Streda o zaplatenie 138,77 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 138,77 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,19 eur od 16.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 33,19 eur od 16.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 33,19 eur od 16.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 33,19 eur od 16.04.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 82,65 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 15.11.2012 doručil na tunajší súd návrh proti odporkyňi o zaplatenie sumy 138,77 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvoril s odporkyňou dňa 30.06.2009 zmluvu o ubytovaní v zmysle ustanovenia § 154/ OZ č 135/N/2009/110. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie prechodného ubytovania, na dohodnutú dobu určitú dočasných ubytovacích priestorov nachádzajúcich sa v budove č. I. na Bohuňovej ul. č. 9 v Bratislave, v miestnosti č. 10. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01.07.2009 do 30.06.2010. V zmluve bola dohodnutá cena ubytovania a to za každý aj začatý mesiac ubytovania. Odporkyňa, ako ubytovateľovi mala zaplatiť odplatu vo výške 189,20 Eur a to vždy dozađu najneskôr do 15 dňa v mesiaci v ktorom bol ubytovaný zariadení ubytovateľa na účet štátnej pokladnici č.u. 7000080903/8180. V ďalšom článku tejto zmluvy boli dohodnuté práva a povinnosti jednak ubytovateľa a jednak ubytovanej

Podľa udania navrhovateľa odporkyňa nezaplatila pravidelné mesačné splátky za poskytnutie ubytovania vyplývajúce zo zmluvy o ubytovaní takto jej dlh činí 1571,20 Eur. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi svoj dlh vo samej mesačnej splátkach po 33,19 Eur počnúc mesiacom máj 2007 a doplatením v mesiaci marec 2011, kedy mala byť splatená posledná splátka vo výške 39,20 Eur. Nakoľko svoj sľub nespĺnila ani po výzve navrhovateľa, preto navrhovateľ bol nútený podať žalobu na tunajší súd a zároveň si uplatnil v zmysle

9C/107/2013

ustanovenia § 157 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č 81/1995 Zz. a neskoršom platnom znení aj úroky z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodaril doručiť do vlastných rúk odporkyni a preto následne bol uznesením zrušený.

Vo veci bolo vykonané šetrenie ohľadne zistenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporkyni, avšak neúspešne, preto súd uznesením ustanovil pre odporkyňu opatrovníčku do tohto konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to zmluvou o ubytovaní zo dňa 30.06.2009, splátkovým kalendárom z 20.04.2007, upomienkami, oznámením o prevzatí zásielky, platobným rozkazom č. 7Ro/485/2012 zo dňa 21.11.2012, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporkyni uznesením o zrušení platobného rozkazu pod č.k. 7Ro/485/2012-36 zo dňa 06.03.2013, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporkyňu do tohto konania pod č.k. 9C/107/2013-41 zo dňa 17.06.2013, písomným vyjadrením navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ust. § 754 ods. 1 OZ - zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu, alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovanie a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 OZ - za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ - dlžník, ktorý svoj riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani dodatočne v primeranej lehote poskytnutej veriteľom má veriteľ právo zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ - ak ide o meškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania, ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR 586/08 Zz. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB platná k prvému dňu omeškania. Základná sadzba ECB k 1 dňu omeškania bola 1% preto je dlžníčka povinná platiť úrok z omeškania vo výške 9% ročne.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená platná zmluva o ubytovaní v zmysle ust. § 754 a nasl. OZ, konkrétne na miestnosť č. 10 v budove č. 1 na Bohuňovej ulici č. 9, v Bratislave. Ďalej bolo dohodnuté, že odporkyňa je povinná uhrádzať cenu za ubytovanie, teda odplatu vo výške 189,20 Eur a to vždy dozadu najneskôr do 15 dňa v mesiaci. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01.07.2009 do 30.06.2010. vzhľadom nato, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za ubytovanie vznikol jej dlh vo výške 138,77 Eur spolu s príslušenstvom. Vzhľadom na opodstatnený návrh navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

9C/107/2013

Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktorý bol správne vypočítaný podľa súdneho sadzobníka položky 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a neskoršom platnom znení taktiež priznal trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vypočítané podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Zz. Za tri úkony právnej služby a to za prevzatie veci a prípravu, výzva právneho zástupcu na zaplatenie, návrh na vydanie platobného rozkazu, celkom v sume 82,65 Eur, pričom je za jeden úkon právnej služby podľa citovanej vyhlášky je výške 27,55 Eur + 16,60 Eur + 3,32 Eur (20% DPH) + 7,63 Eur paušál.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).