

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123201882
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123201882.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

15Pc/5/2023

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XXX/XXXX, G., t.č. bytom: H. XX, E., proti manželovi: A. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XXX/XXXX, G., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

2

15Pc/5/2023

I. Súd manželstvo účastníkov konania A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX a A. A. C., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E., vo zväzku XX, ročník 1992, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3

15Pc/5/2023

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2023 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania. Návrh odôvodnila tým, že sa jedná u oboch o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú 3 plnoleté deti. Manželstvo uzavreli po jednoročnej známosti, v čase svadby navrhovateľka bola tehotná. Spočiatku bolo manželstvo harmonické, medzičasom však vznikali drobné nezhody, najmä z dôvodu nedostatku financií. Manžel podnikal ako veterinár, asi po 9 rokoch začal tvrdiť, že nemá peniaze. Navrhovateľka bola zamestnaná a od roku 2007 všetky náklady na domácnosť a pôžičky hradila zväčša ona zo svojho príjmu. Manžel požíval alkoholické nápoje a pod vplyvom alkoholu býval agresívny. Mal aj obdobia, kedy abstinoval. Navrhovateľka sa opakovane snažila situáciu riešiť, ale bezvýsledne. Frustrácia a sklamanie z tejto neúspešnej dlhoročnej snahy ju priviedla k podaniu návrhu na rozvod. Dôvodom je citové aj fyzické odlúčenie a rozdielnosť pováh. S manželom nehospodária a od roku 2021 sa intímne nestýkajú. Manželstvo je trvalo a hlboko rozvrátené a navrhovateľka nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia.

2. K návrhu sa manžel písomne vyjadril tak, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, ale ho s pokorou prijme. Poukázal na to, že ich sobáš zrejme pre navrhovateľku slúžil len na legalizáciu jej náhodného a neplánovaného tehotenstva s neznámym mužom. Aj napriek tomu s láskou 30 rokov vychovávali tri deti. Počas manželstva sa z objektívnych príčin viackrát sťahovali, čo malo na jeho veterinárnu prax aj financie nepriaznivý vplyv. Napriek tomu s podporou jeho nebohej matky vybudovali dvojgeneračný rodinný dom. Od roku 2011, kedy si uvedomil svoju závislosť na alkohole, sa dobrovoľne úspešne

angažuje v programe anonymných alkoholikov. Od tej doby abstínuje až na jednorazovú recidívu po tom, ako zistil manželkin zámer. Po viacročnom cieleňom plánovaní manželka ho nekorektné pripravila o ich dom, v ktorom mal zhmotnenú celú časť svojho dedičstva po rodičoch. Bol uvedený do omylu a súhlasil s prepisom domu na deti. Po tomto prepise, keď ho už manželka na nič nepotrebovala, s jej partnerom I. prestali svoj plán utajovať.

3. Na pojednávanie sa dostavili obaja manželia. Navrhovateľka uviedla, že je pevne rozhodnutá sa rozviešť a nemá záujem o obnovu manželského spolužitia. Opísala, že od manžela odišla vo februári 2021, odkedy sa s manželom nestretáva, nekomunikuje a ani spoločne netrávia čas. Nevie si predstaviť, že by sa k manželovi vrátila. Najviac ju vo vyjadrení manžela k návrhu zarazilo to, že uviedol, že prvý syn by nemal byť jeho, po ktorom vyjadrení si už vôbec nevie predstaviť, že by s manželom žila. Každý si už žije svoj život, ona má nového partnera. Ak by mala uviesť dôvod, pre ktorý sa vzťahy s manželom pokazili, tak sa to nabaľovalo postupne. Hlavným dôvodom boli problémy s financiami, kedy si manžel schovával poštu, účtenky, neplatili sa a potom sa dodatočne museli riešiť problémy. Z toho vznikali vzájomné sváry. Manžel navrhovateľky uviedol, že to, ako opísala manželka ich aktuálne vzájomné vzťahy, je pravdivé. Dôvod prečo s návrhom na rozvod nesúhlasí, je ten, že je veriaci človek, zosobášili sa pred J. a tam nie je možnosť sa rozviešť, sľúbili si, že manželstvo bude až do konca života. Aj keď vzťahy teraz nie celkom fungujú, všetko sa dá zlepšiť, pretože nič nie je nemenné. Financie boli problémom, postavil sa dom, mali 3 deti, nebolo to jednoduché. Aj z dôvodu sťahovania tým trpela jeho prax a nebolo toľko financií, koľko si sám predstavoval. Manželka uvádzala vo vyjadrení aj poloprávdy, keď síce je alkoholik a toto riešil a rieši doteraz úspešne, keďže svoj problém si uvedomil a dlhodobo abstínuje. Manželka si podľa neho tento krok súvisiaci s rozvodom pripravovala päť rokov a načasovala ho na obdobie, kedy ho už vôbec k ničomu nepotrebovala. Keď bol taký agresívny alkoholik bez peňazí, ako uvádza, je podľa neho zaujímavé, že takýto návrh nepodala už dávno predtým. Manželka využila fungujúce manželstvo a tento návrh podala v čase, keď už aj on si chcel pokojne užívať dôchodkový vek. Päť rokov postupne so svojím partnerom nekorektné toto pripravovala, podala návrh bez predošlého upozornenia. Presvedčila ho, aby prepísali dom na deti, že to už bude v poriadku a potom podala tento návrh.

4. Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľka a jej manžel uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v E., ktoré manželstvo trvá. Z manželstva pochádzajú tri plnoleté deti – K., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX. Obidvaja účastníci sú štátnej príslušnosti SR, ich posledné spoločné bydlisko bolo v G., čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na rozhodovanie vo veci rozvodu manželstva.

6. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že manželia spolu od februára 2021 nežijú v spoločnej domácnosti, nestretávajú sa, nekomunikujú, každý má svoje záujmy, nemajú žiadne spoločné aktivity, záľuby, netrávia spolu čas. Každý si žije svoj život nezávisle na tom druhom. Spoločne nehospodária a od roku 2021 sa ani intímne nestýkajú. Aj vzhľadom na dobu, po ktorú manželia už spolu nežijú, nestretávajú sa a nekomunikujú, je zjavné, že ide o dlhodobé a vážne narušenie vzájomných vzťahov a nie o krátkodobú manželskú krízu. Navrhovateľka má navyše už nového partnera. Spolužitie bolo poznačené hádkami a nedorozumeniami týkajúcimi sa hlavne financií a financovania spoločných potrieb rodiny, keď obaja potvrdili, že v tomto ohľade boli v manželstve problémy. Aj manžel navrhovateľky pripustil, že vzájomné vzťahy nie sú dobré, ale s rozvodom nesúhlasil, pričom ako jediný dôvod tohto nesúhlasu uvádzal náboženské presvedčenie.

7. Záonné ustanovenia:

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“): K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine: Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviešť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia: Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia: Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je rozvrátené hlboko a dlhodobo bez možnosti očakávať, že by sa manželstvo mohlo zmeniť na harmonické spolužitie. Za daného stavu preto nie je možné hovoriť o fungujúcom a stabilnom manželstve. Súd má tiež za to, že tento stav nie je možné označiť ani za krátkodobú manželskú krízu, ktorú by manželia ešte mohli prekonať, a to za stavu, keď najmä navrhovateľka už celkom zrejme rezignovala na akékoľvek snahy o záchranu manželstva, o ktoré už nemá záujem. Skutočnosť, že nejde len o prechodné nezhody v manželstve, ale o dlhodobý rozvrat manželských vzťahov, dokladá aj fakt, že už vo februári roku 2021, tj. pred viac ako dvomi rokmi, vyústili nezhody manželov do odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti a počas tejto doby sa manželia nestretávajú, nekomunikujú a ani nemajú žiadne aktivity, ktoré by ich ešte spájali. Aj preto možno konštatovať, že vzťahy v manželstve sú narušené hlboko a nenapraviteľne. Manželka spoločne nežijú ako harmonický manželský pár, nie sú schopní normálnej komunikácie. Manželka si spoločný program nedohadujú, spoločné aktivity nemajú, navrhovateľka si svoj život zariadila už s novým partnerom. Súd má za to, že manželstvo účastníkov konania neplní dlhodobo (nielen prechodne) svoje funkcie ani účel, keď každý z nich si žije život po svojom bez ohľadu na potreby toho druhého. Z výpovedí oboch manželov je celkom zrejmé, že obaja vzťahy považujú za problémové a narušené, avšak len navrhovateľka je pevne rozhodnutá manželstvo ukončiť. Manžel, hoc si uvedomuje opísané problémy, uviedol, že rozviesť sa nechce z dôvodu viery. No aj z jeho písomných vyjadrení a ústnych prednesov vyplýva, že prechováva k navrhovateľke už negatívnu emóciu, keď uvádzal, že manželstvo s ním pre ňu bolo nástrojom na legalizáciu tehotenstva s neznámym mužom a tvrdil, že ho manželka nekorektne využila a potom požiadala o rozvod a že si to všetko potajme naplánovala. Navrhovateľka sa sama vyjadrila výslovne tak, že po tom, čo manžel uviedol, že by prvý syn zrejme nemal byť jeho, by už ani nebola schopná ďalej s manželom v manželstve zotrvať. Navrhovateľka výslovne uviedla, že vôbec nie je ochotná už popracovať na opisovanom nefunkčnom manželskom vzťahu s cieľom urovnať narušené vzťahy. Manžel neuviedol, aké kroky by bol prípadne ešte ochotný vykonať na záchranu manželstva, len uviedol, že všetko sa dá napraviť, pretože nič nie je nemenné. Súd má ale za to, že za stavu, keď navrhovateľka rezignovala na akékoľvek snahy o jeho záchranu, by ani snaha druhého manžela, hoc aj nebola konkrétne pomenovaná jej forma, by nebola už úspešná. Preto ani nemožno očakávať, že by sa mohlo stať z manželstva dlhodobo len formálneho, manželstvo harmonické.

9. Súd má pritom za to, že vyššie opísaný dlhodobý stav manželstva, kedy manželka spoločne nebývajú, netrávajú spolu čas, nekomunikujú, vyústil do citového odcudzenia manželov. Ich vzťah atribúty fungujúceho manželstva už dlhšiu dobu nespĺňa. Aj to, že navrhovateľka má inú známosť, je znakom toho, že manželstvo nie je stabilné, fungujúce založené na vzájomnom porozumení a spokojnosti oboch partnerov. Tieto skutočnosti nie sú príčinou, ale celkom zrejme len dôsledkom toho, že manželstvo je dlhodobo nefunkčné a nespĺňa očakávania partnerov, ktorí sú jeho súčasťou. Vychádzajúc zo základných zásad manželstva, kedy muž a žena majú v manželstve rovnaké postavenie, majú žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie, súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov na týchto základoch postavené nie je a tiež neplní žiadnu zo svojich funkcií, za účelom ktorých bolo vytvorené, a preto sú splnené všetky podmienky pre rozvod takéhoto manželstva.

10. Súd konštatuje, že dôvodom pre zamietnutie návrhu na rozvod nie je ani skutočnosť, že manželka uzavreli cirkevný sobáš a z hľadiska viery tento zväzok je nerozlučiteľný. Súd považuje v tejto súvislosti za potrebné zdôrazniť, že manželstvo je najmä dobrovoľným zväzkom muža a ženy, poslaním ktorého je spolužitie vo vzájomnej zhode, porozumení s cieľom vytvoriť zdravé a harmonické spoločenstvo pre všetkých, ktorých sa dotýka. Žiadneho z manželov nemožno spravodlivo prinútiť, aby v rozpore s jeho vôľou bol nútený žiť vo zväzku, ktorý ho citovo nenapĺňa, ktorý je formálny, neplniaci si svoje funkcie, teda neplniaci si účel, pre ktorý bolo toto spoločenstvo uzatvorením manželstva založené, ako tomu je tiež v tejto veci. Zistený stav manželských vzťahov a miera ich narušenia nedáva reálny predpoklad, že by sa manželstvo vzhľadom na dlhodobú krízu v ňom mohlo obnoviť. Nie je podstatné, či si manželka alebo jeden z nich na takéto žitie zvykol, a preto by prípadne bol ešte ochotný v manželstve zotrvať. Podstatnejšia je totiž kvalita manželstva a to, či manželstvo je fungujúcim a perspektívnym zväzkom, alebo len formálnym vzťahom, ktorý čo i len jedného z manželov viac ťaží, ako uspokojuje. Bolo jednoznačne zistené, že atribúty harmonického a perspektívneho manželstva v prejednávanej veci absentujú. Vytratila sa vzájomná dôvera, chýba spoločne strávený čas a ochota venovať pozornosť jeden

druhému, snaha toho druhého počúvať či pochopiť, chýbajú spoločné záľuby, aktivity, a predovšetkým už nie je prítomná ani fungujúca komunikácia. Uvedené nedostatky sú podľa názoru tak vážne, že manželstvo nemožno označiť za perspektívne.

11. Podľa názoru súdu, rozvrat manželstva je, prihliadnuc na účastníkmi opísaný stav vzájomných vzťahov nielen v súčasnosti, ale aj dlhšiu dobu predtým, trvalý a nezmeniteľný a je nepochybné, že vzťahy medzi manželmi sú narušené tak, že už nie je možné očakávať obnovenie ich spolužitia, pretože o jeho obnovenie manželstva za daného stavu nemá minimálne jeden z nich už žiaden záujem. Súd preto manželstvo účastníkov ako nefunkčné rozviedol.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nezhliadol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

2

15Pc/5/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.