

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8C/70/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5309202172
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5309202172.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcov v rade 1/ E.X. O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., 2/ F. S., rodená O., nar. X.XX.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., 3/ C. Z., rodenej O., narodennej XX.XX.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., 4/ H. H., rodenej O., narodennej X.XX.XXXX, bytom V. Z., K. N., XXX, Česká republika, 5/ H. Z., rod. O., X.. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX B., Česká republika, 6/ H. M., rodenej L., narodennej 1.XX.XXXX, bytom Ú. XXX, XXX XX B., 7/ U. L., narodennej XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 8/ U. L., narodennej XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B.Á., všetci žalobcovia právne zastúpení STEHURA & partners, v.o.s., IČO: 47 246 863, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, proti žalovaným v rade 1/ H. V., narodenému X.XX.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., žalovaný v rade 1/ právne zastúpený JUDr. Anna Mozolíková, advokátka, Palárikova 1449, Čadca, 2a/ A.. B. H., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX Ž., 2b/ A.. O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX Ž., 2c/ G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX Ž., 2d/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L. XXX/X, XXX XX V., 2e/ K. F., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX Ž., 2f/ A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, X R. K., L. L. XBP, R. F. Y.U. L. C. R. Í. (žalovaní v rade 2a/ až 2f/ právni nástupcovia po zomr. U. O., narodennej XX.XX.XXXX), 3a/ K. W., rodenej P., narodennej XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX L., 3b/ A. P.S., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX L., (žalovaní v rade 3a/ a 3b/ ako právni nástupcovia po žalovanej v rade 3/ H. P., rodenej O., narodennej XX.XX.XXXX, zomretej XX.XX.XXXX, a 3c/ E. P., narodenému XX.XX.XXXX, zomretému XX.XX.XXXX) 4/ C. F., narodenému X.XX.XXXX, bytom mesto Ž., toho času J. XX, G. M. Ž., Ž., 5/ Y. F., narodennej X.XX.XXXX, bytom X. Ľ. O. XXXX/X, Ž., 6/ H. E., rodenej O., narodennej XX.XX.XXXX, H.. K.. Š.X. XXXX/X, XXX XX Č., 7a/ A.. E. Ď., narodenému XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX XXX XX V., 7b/ A.. C. Ď., rodenej Ď., narodennej XX.XX.XXXX, bytom R. Y.S. XXXX/XXX, XXX XX L., 7c/ A.. X. P., rodenej Ď., narodennej XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXXX/XX, XXX XX L., (žalovaní v rade 7a/ až 7c/ ako právni nástupcovia po žalovanej v rade 7/ C. Ď., rodenej O., narodennej XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX), 8/ L. J., rodenej O., narodennej XX.XX.XXXX, bytom, P. XX, XXX XX Č., 9a/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., 9b/ K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., 9c/ U. G., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX Č. (žalovaní v rade 9a/ až 9c/ právni nástupcovia po zomr. žal v rade 9/ H. P., rodenej O., narodennej XX.XX.XXXX), 10/ P. Y., rodená O., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., 11/ A. Y., P. X, P. H., Česká republika, 12a/ U. J., rodenej M., narodennej XX.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX R. L., 12b/ U. H., rodenej M., narodennej X.X.XXXX, K. XXX, XXX XX R. L., 12ca/ J. Č., narodennej XX.XX.XXXX, bytom L. - R. H., (právny nástupca po žalovanom v rade 12c/ Š.V. M., narodenému XX.X.XXXX, zomretému X.XX.XXXX), 12da/ P. M., rodenej H., narodennej XX.XX.XXXX, bytom E. H. XXX/XX, XXX XX Ž., 12db/ C. F., rodenej M., narodennej XX.XX.XXXX, bytom H.. K.. Š. XXX/XX, XXX XX Ž., 12dc/ H. M., narodenom XX.XX.XXXX, bytom E. H. XXX/XX, XXX XX Ž., (žalovaní v rade 12da/ až 12dc/ ako právni nástupcovia po žalovanom v rade 12d/ A.. O. M., narodenému XX.X.XXXX, zomretému XX.XX.XXXX), 12e/ H.. U. R., rodenej M., narodennej X.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX V., 12f/ H. M., narodenému XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX J. Ú.Ľ., 12ga/ U. M., rodenej Y., narodennej XX.XX.XXXX, bytom J. X/XX, XXX XX J. Ú., 12gb/ G.A. M.-J., rodenej XX.XX.XXXX, bytom J. X/XX, XXX XX J. Ú., 12gc/ E. M., narodennej XX.XX.XXXX, bytom J. X/XX, XXX XX J. Ú., (žalovaní v rade 12ga/ až 12gc/ ako právni nástupcovia po žalovanom v rade 12g/ E. M., narodenému XX.X.XXXX, zomretému X.XX.XXXX) 12hb/ C. F., rod. F., narodennej XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX R. L., 12hc/ Ľ. F., rodenej F., narodennej XX.XX.XXXX, bytom J. B. XX, XXX XX G. P., 12hd/ B. R., rodenej F., narodennej XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX R. L., 12he/ C. F., narodenému XX.XX.XXXX, bytom K.R. XXX,

XXX XX R. L., (žalovaní v rade 12hb/ až 12he/ ako právni nástupcovia po žalovanej v rade 12h/ C. F.F., rodenej L., narodenej XX.X.XXXX, zomretej X.XX.XXXX a žalovanom v rade 12ha/ C. F., narodenému XX.XX.XXXX, zomretému XX.XX.XXXX), 12i/ H. L., narodenému XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX Č. N. P., 12j/ C. Z., rodenej H., narodenej XX.X.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., 12k/ P. J., rodenej H. narodenej XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, J. X, Česká republika, 12l/ C. A., rodenej H., narodenej XX.X.XXXX, P. XXX, XXX XX R., 12m/ S. P., rodenej H., narodenej XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX C. (žalovaní v rade 12a/ až 12m/ ako právni nástupcovia po B. Ď., zomr. X.X.XXXX), 13/ H. X., rodenej Ď., narodenej XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX R. L., 14/ E. Ď.Y., narodenému XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX R. L. 15a/ U. R., rodenej F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom K.F. XXX, XXX XX R. L., (právna nástupkyňa po žalovanej v rade 15/ Š. F., rodenej Ď., narodenej XX.XX.XXXX), 16a/ H. Ď., narodenému XX.XX.XXXX, bytom X.P. XXXX/XX, XXX XX L., 16b/ G. A., rodenej Ď., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX XXX XX P., 16c/ E. Ď., rodenej R., narodenej XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX L., (žalovaní v rade 16a/ až 16c/ ako právni nástupcovia po žalovanom v rade 16/ Š. Ď., narodenému XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX), 17aa/ L. W., rodenej P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX R. E. 17ab/ K. P., narodenému XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, P., Š. F., 17ac/ K. R., rodenej P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom K. R. XXX XX K. R., (žalovaní v rade 17aa/ až 17ac/ ako právni nástupcovia po žalovanej v rade 17a/ L. F., rodenej F., narodenej XX.XX.XXXX, zomretej XX.XX.XXXX), 17b/ H. F., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Z.. X.P. XXXX/X, XXX XX K. R., 17c/ B. H., rodenej F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX K. R., 17da/ Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., 17db/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX K. R., 17dc/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX K.Á. R., (žalovaní v rade 17da/ až 17dc/ ako právni nástupcovia po 17d/ B. F., narodenému XX.XX.XXXX, zomretému XX.XX.XXXX), 17e/ J. F., narodenému XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX P., (žalovaní v rade 17a/ až 17e/ ako právni nástupcovia po žalovanej v rade 17/ J. F., rodenej Ď., narodenej X.XX.XXXX, zomretej XX.XX.XXXX), 18/ E. V., narodenému XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX L., 19/ H. V., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, XXX XX L., 20/ H. Ď., rodenej E., narodenej X.XX.XXXX, bytom B. R. XXXX/X, L. - R. H., 21/ C. O., narodenému XX.XX.XXXX, L. Š. N.. XXXX/XX Č. N. P., 22b/ C. O., narodenej XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX Ž., 22c/ J. O., narodenému XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX Ž., (žalovaní v rade 22a/ až 22c/ ako právni nástupcovia po žalovanom v rade 22/ Š. O., narodenému X.XX.XXXX, zomrelému XX.XX.XXXX a tiež súčasne aj po žal. v rade 22a/ F. O., rodenej V., narodenej XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 23a/O. R., narodenému XX.XX.XXXX, bytom F. H. XXXX/X, XXX XX H., 23b/ J. R., narodenému XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX F., 23c/ E. R., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX R., (žalovaní v rade 23a/ až 23c/ ako právni nástupcovia po žalovanej v rade 23/ U. R., rodenej O., narodenej XX.XX.XXXX, zomretej XX.XX.XXXX), 24/ H. O., narodenému XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX Č., 25/ C. H., rodenej O., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H.. K.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., 26/ P. Y., rodenej O., narodenej XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX L., 28/ C. F., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/XX, XXX XX H., 29/ L.K. F., narodenému XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX R. L., (žalovaní v rade 28/ a 29/ ako právni nástupcovia po žalovanom v rade 27/ C. F., narodenému XX.XX.XXXX, zomretému XX.XX.XXXX), 30/ A. C., rodenej Ď., narodenej X.XX.XXXX, bytom B. R. XXXX/X, L. - R. H., 31/ L. Ď., narodenému X.XX.XXXX, bytom J. B. XXXX/XX, L., 32/ B. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX Č. (ako právna nástupkyňa po Z. V.), 33/ H. F., bytom F. X. F. XXXX, XXX XX F. X. F., 34/ H. G., L. F. X. F. XXXX, XXX XX F. X. F. (ako právna nástupkyňa po U. F.), 35/ C. V., bytom R. L. XX, XX XX R. L., 36/ H. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Ž.A., 37/ Y. Š., bytom Y. XXX, H., Česká republika, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že podiel žalovaného v rade 1/ v rozsahu 1562/328562 v nehnuteľnostiach, ktoré sú vedené Okresným úradom Čadca, odborom katastrálnym, pre obec R. L., katastrálne územie R. L.:
- na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 168 m2, parcela EKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 61327 m2,
- na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 32455 m2, parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 214145 m2,
- na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 34005 m2,
- na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 33033 m2 , parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 2363 m2,

- na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 161221 m²,
- na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 41523 m²,
- na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 37563 m²,
p a t r i a do dedičstva po O. H., zomr. X.X.XXXX v R. L..

II. Žalobcovia m a j ú voči žalovanému v rade 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalobcom voči žalovaným v rade 2/ až 37/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia (pôvodne označení ako navrhovatelia) sa domáhali podaným návrhom doručeným súdu 27.04.2009 určenia, že podiel odporcu 1/ H. V., ktorý činí 1562/328562-ín v nehnuteľnostiach zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX patrí do dedičstva po nebohom H. O., zomr. XX.XX.XXXX v R. L..

2. V podanej žalobe v rámci opisu skutkového stavu prostredníctvom právneho zástupcu žalobcovia uviedli, že právny predchodca žalobcov H. O. bol spoluvlastníkom urbárskeho majetku. Zomrel XX.XX.XXXX v R. L. a dedičské konanie bolo vedené na Okresnom súde v Čadci pod číslom D 183/38. Dedičmi po H. O. boli Y. O., A. O., Š. O., P. O. C. C. O.. Navrhovatelia/žalobcovia v rade 1/ až 8/ sú dedičmi po nebohom Y. O. na základe osvedčenia o dedičstve č. D 694/98 Okresného súdu v Čadci a aj po manželke Y. O. R. O. na základe osvedčenia o dedičstve D 1596/02. Dedičkami po A. O. a aj po svojej matke C. O. sú na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci č. D 524/86 odporkyne v rade 2/ a 3/ U. O. a H. P. C. F. a Y. F. sú dedičia po nebohej C. F., rod. O., zomr. XX.XX.XXXX v Ž.. Odporcovia H. E., C. Ď., L. J., H. P. a P. Y. sú dedičmi po Š. O. na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci č. D 112/80 a manželke Š. O. H. O. na základe osvedčenia o dedičstve D 798/2005. Dedičkou po H. O. bola i P. V., rod. O., ktorá v zastúpení C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. L. XXX si osvedčila vyhlásením o vydržaní 16.09.2002 na Notárskom úrade E.. Ľ. F. v V. i podiel právneho predchodcu H. O. notárskou zápisnicou Nz 279/02. Následne P. V., rod. O. celý svoj podiel darovala svojmu synovi, odporcovi/žalovanému v rade 1/ H. V. darovacou zmluvou č. V 1488/2005 z 31.10.2005. Právna predchodkyňa odporcu/žalovaného 1/ P. V., rod. O. v notárskej zápisnici ničím nezodôvodnila, na základe čoho by jej mal patriť podiel právneho predchodcu H. O.. Nikdy nebola vlastníčkou predmetného podielu 1562/328562. Žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva z dôvodu, že majú záujem po H. O. dedič. So žalovaným v rade 1/ sa snažili dohodnúť, ale mimosúdnu dohodu odmietal.

3. K podanej žalobe pripojili na preukázanie tvrdení úmrtný list C. F., zomr. XX.X.XXXX, A. O., zomr. XX.X.XXXX, uznesenie Č.d. 2361/40 z 17.6.1940, rozhodnutie 1D/1178/83-14 zo dňa 23.2.1984, rozhodnutie D 323/92-15 zo dňa 17.9.1992 úmrtný list H. O., zomr. X.X.XXXX R. L., úmrtný list Š. O., zomr. XX.XX.XXXX, výpis listov vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX kat. územia R. L., okres Čadca.

4. Na podklade vykonaného dokazovania vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 8C/70/2009-176 zo dňa 16.02.2012, ktorým podanej žalobe žalobcov vyhovel v plnom rozsahu. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalovaný v rade 1) prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Anny Mozolíkovej na podklade ktorého odvolania Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/1/2015-307 zo dňa 24.3.2015 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že rozhodnutie zrušil bez preskúmania hmotnoprávneho zdôvodnenia, nakoľko pokiaľ neboli žalovaní všetci dedičia po neb. H. O., došlo by v prípade ako po zomr. odporkyne v rade 12/ k odňatiu možnosti byť účastníkom konania a riadne konať pred súdom, čo bol zrušujúci dôvod podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP. V ďalšom odvolací súd zdôraznil zákonnú povinnosť žalobcov/navrhovateľov riadne označiť okruh účastníkov konania v aktuálnom stave. Nebolo vinou súdu, že odvolací súd musel rozsudok zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Počnúc dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil dovtedy platný zákon č. 99/1963 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (OSP). Keďže v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ak nie je ustanovené inak), je potrebné na danú právnu vec aplikovať právnu úpravu CSP. Zároveň však uvedený právny predpis v ustanovení § 470 ods. 2 stanovuje výnimky z tohto základného pravidla. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V danom spore súd prispôbil aktuálnej úprave i právnu terminológiu napr. čo do označovania strán sporu (navrhovateľ/ žalobca; odporca/žalovaný) a iné.

7. Vo vzťahu k účastenstvu a nerozlučnému spoločenstvu súd uvádza nasledovné: Pôvodne žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu označili a uvádzali dedičov po zomr. H. O. päť dedí a to Y., A., Š., P. C. C.. V rámci procesného návrhu zo dňa 7.12.2009 navrhol právny zástupca žalobcov pripustiť vstup ďalších žalovaných do sporu a to zomr. po H. O., P. Ď., po zomr. H. Ď., P. O. a H. F.. Písomným podaním z 22.1.2010 navrhol pripustiť vstup do sporu dedičov po zomr. H. Ď.. O vstupe týchto ďalších žalovaných v rade 11/ až 30/ rozhodol súd uznesením zo dňa 27.5.2010 na č.l. 98 spisu. Na podklade zrušujúceho rozhodnutia súdu vyššieho stupňa ako i dôvodov odvolania samotného žalovaného v rade 1), súd na podklade procesného návrhu žalobcu pripustil do konania vstup ďalších žalovaných a to ďalších právnych nástupcov po dedičoch a to po zomr. P. V. (sp. zn. 7D/460/2006), kde dedičmi boli C. V., H. V., Z. V., H. F., Y. Š. C. H. G.) a neb. Z. V. zomr. XX.X.XXX boli dedičmi podľa ded. rozhodnutia sp. zn. 7D/571/2007 B. D. (H. V. bol účastný v dedičskom konaní ako veriteľ z titulu neuhradených pohrebných nákladov). Rovnako tak pokiaľ v priebehu sporu zomrela žalovaná v rade 12) B. Ď., súd rozhodol o pokračovaní s právnym nástupcom po zomr. žalovanej, ktorými sa stali žalovaní v rade 12a/ až 12m/ ako právni nástupcovia po B. Ď., zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom G. G., X. XXX. Právny zástupca za žalobcov rozšíril okruh žalovaných v nadväznosti na záväzný právny názor Krajského súdu v Žiline písomným podaním na č. l. 318 a nasl. spisu o ktorom návrhu rozhodol súd uznesením (č.l. 322) zo dňa 10.8.2015 a do konania pripustil vstup žalovaných v rade 32/ až 37/. Súd s týmito žalovanými konal vo veci ďalej a doručil im žalobu na vyjadrenie a predvolal ich tiež na pojednávanie. V ďalšom súd ustaľoval okruh právnych nástupcov po zomrelých žalovaných v rade 3/, 12c/, 12d/, 12g/, 12h/, 17/, 22/, 23 pričom rozhodol po pokračovaní s ich právnymi nástupcami uznesením č. l. 454 zo dňa 28.3.2018. Vo vzťahu k ďalším úmrtiam žalovaných v rade 17a/, 27/, 16/, 7/, 12ha/ rozhodol súd uznesením č. l. 610 spisu zo dňa 23.11.2020. Pokiaľ zomreli v spore ďalej žalovaní v rade 3c/ a 17d/ o pokračovaní podľa § 63 CSP rozhodol súd uznesením zo dňa 25.3.2022 (č. l. 727 spisu) a vo vzťahu k žalovaným v rade 2/, 9/ a 22a/ rozhodol súd uznesením zo dňa 26.5.2023 (č. l. 871 spisu). Ku dňu rozhodovania súd mal ustálený okruh nerozlučného spoločenstva, ktorý je tvorený všetkými, ktorí prichádzajú do úvahy ako dedičia po H. O., zomr. X.X.XXXX v R. L.. Aktívna legitímácia žalobcov bola daná tiež, nakoľko išlo o dedičov po zomr. Y. O., synovi H. O.. Žalovaní v rade 1/ až 37/ sú právni nástupcovia po ostatných deťoch H. O.. Žalovaný v rade 1/ bol ku dňu rozhodovania vedený ako podielový spoluvlastník nehnuteľností ku ktorým sa domáhali určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva.

8. Na podklade vykonaného dokazovania a po ustálení okruhu nerozlučného spoločenstva súd vo veci opakovane nariadil pojednávanie na ktorom po vykonanom dokazovaní vychádzajúc zo skutočností zistených v priebehu celého sporu mal za preukázaný a ustálený tento skutkový stav:

9. Právny zástupca žalobcov v rámci ústneho prednesu na pojednávaní navrhoval podanej žalobe ako plne dôvodnej vyhovieť, poukazoval na zmenu na listoch vlastníctva a žiadal, aby súd v rozhodnutí zmenu zohľadnil.

10. Žalovaný v rade 1/ H. V. uviedol, že ak žalobca v rade 1/ chcel niečo vybaviť, mal tak urobiť, kým žila jeho matka. Pozemky dostal darovacou zmluvou a od matky dostal to, čo vlastnila. Aj v dedičskom konaní zdedil všetko on, sestry sa podielov zriekli. Žalovaný sa nevedel vyjadriť k tomu, ako jeho matka vlastníctvo nadobudla, nežil s ňou v spoločnej domácnosti a čo dostal, prijal v dobrej viere. Nemal

poznatky o tom, či urbár na niekoho niečo previedol a či niekomu niečo vyplácal. Žalovaná v rade 6/ H. E. ako dedička po Š. O. uviedla, že má mať podiel i brata H.. N. mal patriť H. O. a aj jej matke podiely navrhovateľ 1/ vyplácal, teraz už nie. Má to patriť podľa nej do dedičstva. Žalovaná v rade 8/ L.Ž. J. sa bližšie k veci nevedela vyjadriť a ako dedička po Š. O. uviedla, že diel po otcovi si nárokuje. Pôvodne žalovaná v rade 9/ H. P. uviedla, že bola pri tom, keď sa rozhodovalo o tom, komu sa podiely zapíšu a na urbáre bolo povedané, že sa nemá nič deliť. Mali to napísať na toho, kto je posledný žijúci a takže napísali podiely na P. O.Ú.. Na urbáre jej povedali, že to patrí rodine po H. O., ale aby to nemuseli posielat' a deliť všetkým, napísali to na jedného. Žalovaná v rade 10/ P. Y. si nárokovala podiel po starom otcovi. Pôvodne žalovaná v rade 2/ U. O. nevedela o čo v konaní ide, H. O. bol asi jej starý otec. Žalovaná v rade 3/ H. P. nevedela o čo v konaní ide, lebo na východ odišli zo Ž., keď mala 21 rokov a v roku XXXX odišla do L.. H. O. bol jej starý otec. Nevedela sa vyjadriť, či podiely by mali patriť jemu. Žalovaná v rade 5/ Y. F. sa k veci vyjadriť nevedela. Žalovaná v rade 11/ A. Y. uviedla, že H. O. bol jej starý otec, ale nevedela, či svoje podiely poprevádzal. Žalovaná v rade 13/ H. X. vedela, že jej matka P. O., vydatá Ď. podpísala nehnuteľnosti bratovi Viktorovi. Po H. O. už nie je uvádzaná ako dedička. Nevedela o tom, že by H. O. bol dal majetok len jednému z detí. Žalovaný v rade 14/ E. Ď. uviedol, že jeho matka P. Ď. podpísala svoj podiel bratovi Y. O.. O majetku sa vyjadriť nevedel. Žalovaný v rade 16/ Š. Ď. mal starého otca H. O., ale je odmalička preč, preto o veci nevedel. Žalovaný v rade 20/ C. O. uviedol, že H. O. bol jeho pradedo, ale k veci sa vyjadriť nevedel, vzdal sa svojho podielu, nech to patrí tomu, komu patriť má. Žalovaný v rade 21/ Š. O. uviedol, že H. O. bol jeho pradedo. K veci sa vyjadriť nevedel. Žalovaní 22/ U. R., 23/ H. O. a 24/ C. H.G. sa k veci vyjadriť nevedeli, vzdali sa podielu v prospech toho, komu má skutočne patriť. Žalovaní 26/ C. F., 28/ L. F. o veci sa vyjadriť nevedeli. Žalovaný v rade 9/ K. P. uviedol, že vedomosť, aký pán V. je človek. Sám osobne ho mal vo firme. Vie, aký je to zlodej. Sám žalovaný ho takmer pripravil o firmu. Spoločne s manželkou si vyhľadávali tieto údaje na katastrálnom portáli, čiže nemal by mať na toto právo. Splnomocnený zástupca G. Š. uviedol, že nie sú proti samotnému žalobcovi, aj keď je ich strýkom pán V., teda nemajú s týmto nič spoločné a je jedno úplne, či budeme z toho niečo dedičt' áno alebo nie, ale voči nim nemajú žiadne výhrady.

11. Na pojednávaní konanom 16.2.2012 súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich súčasť spisu a oboznámil úmrtný list Š. O., výpisy z listu vlastníctva č. XXXX, Z. XXXX, Z. XXXX, Z. XXXX, Z. XXXX, úmrtný list H. O., rozhodnutie Štátneho notárstva v Čadci č. 1D/1178/83, D 323/92, uznesenie Čd 2361/40, zoznam bývalých urbárikov č. I. 28-29, zápisnica poverenictva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy č. I. 31-33, osvedčenie o dedičstve c. 7D/460/2006 č. I. 35-37, darovacia zmluva č. I. 38-39, č. V 1488/2005, výpis z pozemkovej knihy č. I. 43-44, úmrtný list H. Ď. č. I. 57, osvedčenie o dedičstve po H. F. č. I. 58-59, osvedčenie o dedičstve 9D/1129/2005 č. I. 60-65, úmrtný list č. I. 71-72, úmrtný list č. I. 122, obsah spisov Okresného súdu v Čadci č. 5D/101/2010, menovite uznesenie č. I. 13, D 913/81, menovite rozhodnutie č. I. 26, D 694/98, menovite osvedčenie o dedičstve č. I. 104-106, 2D/524/86, menovite rozhodnutie č. I. 8, D 915/92, menovite rozhodnutie č. I. 23-24, D 323/92, menovite rozhodnutie č. I. 15, 1D/1178/83, menovite rozhodnutie č. I. 14, spis Správy katastra Čadca V 1488/2005, 9D/1129/2005, menovite osvedčenie o dedičstve č. I. 43-44 a 101-106, D 103/38, menovite výťah ho zápisnice pozostalostného pojednávania č. I. 12-13, 15D/456/2008, menovite osvedčenie o dedičstve, 9D/204/2006, menovite osvedčenie o dedičstve č. I. 16-17, 4D/1596/2002, menovite osvedčenie o dedičstve č. I. 25-26, 9D/798/2005, menovite osvedčenie o dedičstve č. I. 39-41 a obsah spisu Notárskeho úradu E.. L. F. N 279/02 Nz 279/02, menovite notárska zápisnica č. I. 92-130. Na pojednávaní konanom 29.6.2023 súd do zápisnice oboznámil procesným postupom podľa § 204 CSP listiny a to aktuálne výpisy z LV č. XXXX kat. úz. R. L., kde sú evidované parcely na meno V. H., ktorý nadobudol predmetné nehnuteľnosti darovacou zmluvou z roku 2005, výpis z LV č. XXXX, kde je evidovaná parcela EKN č. XXXX, XXXX, výpis z LV č. XXXX, kde je evidovaná parcela č. XXXX o výmere 34005 m2, rovnako tak je uvedený ako vlastník V. H. v podiele 1562/328562, výpis z LV č. XXXX čiastočný na parcelu č. XXXX, výpis z LV č. XXXX, kde je evidovaná parcela č. XXXX, výpis z LV č. XXXX, kde sú evidované parcely č. XXXX/X, XXXX a výpis z LV č. XXXX, kde je evidované parcelné č. XXXX v stave EKN o výmere 41523 m2 a rovnako je tam zapísaný ako podielový spoluvlastník pod B 261 V. H. v podiele 1562/328562, titulom nadobudnutia je darovacia z roku 2005, konkrétne zavkladovaná 31.10.2005 a vychádza z pkn. vl. č. XXXX.

12. V priebehu sporu mal súd preukázané, že došlo k zmene zápisu na liste vlastníctva, ktorá zmena nastala katastrálnom úrade vo vzťahu k evidencii konkrétnych parciel, kedy pôvodná parcela EKN č. XXXX bola evidovaná na LV č. XXXX, aktuálne už je evidovaná iba na LV č. XXXX, pričom jej výmera aj popis zostávajú zachované. K zmene došlo aj vo vzťahu výmery k parcele EKN č. XXXX. V tomto

smere súd uvádza, že nejde o zmenu petitu ako takú, ale podľa názoru súdu iba o upresnenie údajov pre zapisateľnosť a preto o tomto nerozhodoval samostatným uznesením, nakoľko rozsah žaloby a konkrétne parcely, kde vlastní podiel žalovaný v rade 1/, ktorých sa domáhajú žalobcovia určenia do dedičstva po H. O. zostávajú zachované.

13. Dedičstvo sa v zmysle ust. § 460 Obč. zák. nadobúda smrťou poručiteľa a rozhodnutie o dedičstve slúži na vyporiadanie predmetu dedičstva - majetku, ktorý poručiteľ vlastnil k okamihu svojej smrti, medzi zo závetu alebo zo zákona povolanými dedičmi, ktorí tým istým okamihom k nemu nadobudli majetkové právo.

14. Súd v spore o žalobe žalobcov aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“) o vlastníckom práve a jeho ochrane (§§ 123 a nasl. Obč. zák.) v spojení s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, ust. § 460 Obč. zák. o nadobúdaní dedičstva a ust. §§ 34 a nasl. Obč. zák. o právnych úkonoch, rozhodujúc podľa rozhodného stavu jestvujúceho v čase vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci, skúmajúc existenciu naliehavého právneho záujmu navrhovateľov na navrhovanom určení podľa ust. § 137 písm. c) CSP vychádzajúc pritom z aktuálneho stavu zápisu o vecných právach k sporným nehnuteľnostiam v príslušnom katastri nehnuteľností v zmysle ust. § 70 ods.1 zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

15. Právny predchodca žalobcov ako i žalovaných, H. O. zomrel X.X.XXXX (úmrtie zapísané v knihe úmrtí matričného úradu R. L. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX pod por. číslom 18) a dedičské konanie po ňom bolo vedené pod sp. zn. D103/38. Zo spisu Okresného súdu v Čadci č. D 103/38 súd zistil, že H. O., roľník, ženatý, zomrel ako XX-ročný XX.XX.XXXX v R. L. a jeho prvou manželkou bola nebohá C. J. a druhou Ž. F. zo R. L.. Z prvého manželstva H. O. pochádzali deti P. Ď., rod. O., Y. O. a A. O. a z druhého manželstva Š. O., H. O., P. O. a C. O.. Podľa dedičského rozhodnutia po vyššie uvedenom poručiteľovi dedili jeho deti a to Y. O. v podiele 2/7, A. O. v podiele 1/7, Š. O. v podiele 2/7, P. O. v podiele 1/7 a mal. C. O. v podiele 1/7, pričom následne podľa uznesenia Č.d. 2361/40 boli povolené zápisy v poz. knihe kat. územia R. L. podľa uznesenia o odovzdaní pozostalosti zo dňa 17.6.1940 pod D 183/13 a bolo vložené vlastnícke právo v prospech vyššie uvedených právnych nástupcov po H. O.. Podľa tohto uznesenia išlo o podiely H. O. v protokoloch /vločkách PKN/ č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX,XXX, XXX. Zo spisu P 103/38 (D 183/38) vyplýva, že nehnuteľnosti, ktorých podielu sa žalobcovia domáhajú v danom dedičskom konaní po H. O. prejednané neboli.

16. Z obsahu spisu predloženého notárskym úradom E.. Ľ. F. pod sp. zn. N 279/02, Nz 279/02 mal súd preukázané, že dňa 16.09.2003 bol doručený na Notársky úrad E.. Ľ. F., návrh na vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní v zmysle § 56 a § 63 Zákona č. 323/92 Zb. v znení Zákona č. 232/95 Z.z., 397/2000 a § 134 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľmi bolo 234 občanov, ktorí boli zastúpení C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. L. Č.. XXX. Navrhovatelia predkladajúci návrh notárke vyhlásili, že po splnení podmienok vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka a vzhľadom na začatie oprávnenej držby jej trvania a nepretržitosť ich právnych predchodcov sa stali ku dňu dedičskej postupnosti a ku dňu 30.12.1993 zápisom Pozemkového spoločenstva fyzických osôb, urbár R. L. do evidencie, podielovými spoluvlastníkmi parciel a to zapísaných na LV ako č. EKN XXXX, ktoré sú totožné s pozemno-knižnými parcelami č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX C. XXXX, ktoré podiely mali byť odvodené zo zoznamu bývalých urbárialistov vykonaného v roku 1938. V návrhu bol podiel H. O. vyčíslený ako 1570/328562 a podiel podľa návrhu mal patriť P. V., rod. O. (táto bola navrhovateľkou pod č. 222). Pri stanovení právneho nástupníctva mali v návrhu vychádzať z dedičských rozhodnutí pôvodných zapísaných bývalých urbárikov v menoslove s prepisom na jedného z dedičov dohodou s ostatnými dedičmi a z kúpno-predajných zmlúv. V návrhu uviedla P. V., že O. H. a manželka Ž.S. O. mali dcéru P. O. vydatú V., ktorá je priamou dedičkou po H. O. a nárokuje si urbárske právo po svojom otcovi. V návrhu bol pripojený i výpis z listu vlastníctva č. XXXX (strana 69 spisu), kde pod číslom XXX je zapísaný na podiel 1570/328562 H. O..

17. Notárkou E.. Ľ. F. bolo 16.09.2002 spísané zástupcom XXX navrhovateľov osvedčenie vyhlásenia o vydržaní - notárska zápisnica a na jej základe vydané osvedčenie vyhlásenia o vydržaní. Na základe osvedčenia bola zapísaná na listy vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX C. XXXX ako vlastníčka podielu H. O., P. V., rod. O..

18. Osvedčenie podľa § 63 Notárskeho poriadku má povahu verejnej listiny, vydanéj notárom ako príslušným, v zákone štátom povereným orgánom a v medziach jeho právomoci - ktorá listina preto, za podmienky, ak nie je dokázaný opak, potvrdzuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje, tzn. v konkrétnom prípade pravdivosť osvedčenia o splnení podmienok pre nadobudnutie vlastníckeho práva odporcu k sporným nehnuteľnostiam titulom vydržania podľa ust. § 134 Obč. zák., na základe vyhlásenia odporcu v cit. osvedčení o okolnostiach jeho oprávnenej držby sporných nehnuteľností. Pravdivosť skutočností, ktoré sú predmetom osvedčenia verejnou listinou (osvedčením podľa § 63 Notárskeho poriadku) i hodnovernosť predmetu zápisu v katastri nehnuteľností, vykonaného na základe takejto verejnej listiny, je podľa § 70 ods.1 katastrálneho zákona vyvrátiteľná a táto bola v občianskom súdnom sporovom konaní, iniciovanom návrhom/žalobou žalobcov v tejto veci predmetom vykonaného dokazovania (pozn. súdu pôvodne podľa § 120 a nasl. OSP).

19. V čase podania žaloby ako i v čase rozhodovania súdu bol zapísaný na týchto listoch vlastníctva žalovaný v rade 1/ H. V., ktorý je synom P. V., rod. O. a ktorá podiel v sporných nehnuteľnostiach získaný na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní darovala svojmu synovi, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z pripojeného spisu Správy katastra Čadca V 1488/2005 ktorý obsahoval darovaciu zmluvu z 29.6.2005. V súčasnej dobe na podiel H. O., ktorý bol zapísaný v pozemkovej knihe, je zapísaný žalovaný v rade 1/ H. V. v podiele 1562/328562. Žalovanému svedčí zápis v príslušnom katastri nehnuteľností (§ 70 ods.1 katastrálneho zákona), titulom cit. darovacej zmluvy ktorej vklad bol povolený pod č. V 1488/2005 zo dňa 31.10.2005.

20. Žalobcovia a žalovaní tak, ako ich okruh bol ku dňu rozhodovania ustálený (viď bod 11 odôvodnenia) všetci v zmysle rozhodnutí Štátneho notárstva v Čadci a Okresného súdu v Čadci D 183/38, 9D 1129/2005, 1D 1178/83, D 915/92, 2D 524/86, D 694/98, D 913/81, 5D 101/2010, 9D 798/2005, 4D 1596/2002, 9D 204/2006 a Okresného súdu Žilina 15D 456/2008 dedičmi po nebohom H. O..

21. Tým, že žalovaný v rade 1/ je zapísaný na podiel pôvodného vlastníka H. O. a žalobcovia chcú docieľiť prejednanie dedičstva po H. O. a následný zápis podielov v prospech seba, je daný naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP, lebo chcú usporiadať svoje vlastníctvo.

22. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že právny predchodca účastníkov H.A. O. bol zapísaný v pozemkovej knihe. Stalo sa tak ešte do 31.12.1950. Základným poslaním pozemkovej knihy ako knihy verejnej bolo, že sa z nej mohol ktokoľvek informovať o právnom stave nehnuteľnosti v nej zapísanej, teda zistiť, kto je jej vlastníkom, prípadne či je jeho právo obmedzené alebo aké bremená na nehnuteľnosti viaznu. Podľa pôvodnej právnej úpravy, ktorá sa pozemkových kníh týkala, platila zásada, že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej do pozemkovej knihy bol okrem výnimiek ten, kto bol ako vlastník zapísaný. Zápis v pozemkovej knihe mal teda nielen registračný ale aj hmotnoprávny charakter. Keďže bol H. O. ešte pred rokom 1938, kedy zomrel, zapísaný ako vlastník do pozemkovej knihy, súd vychádzal z toho, že vlastníkom podielu bol, táto skutočnosť ani sporná nikdy nebola. Z dôvodu, že podiel H. O. si dala na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní v roku 2003 na seba zapísať P. V., rod. O. (jedna z jeho dedičov - dcéra), zaoberal sa súd i tou skutočnosťou, či nejakým spôsobom podiel H. O. nenadobudla. Žalovaný v rade 1/ ako jej právny nástupca ale nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by P. V., rod. O.Á. bola nejakým spôsobom podiel v žalobe uvádzaných nehnuteľnostiach od svojho otca H. O. nadobudla. P. V. dedila v roku 1939 nehnuteľnosti avšak iba v podiele 1/7 po smrti H. O., avšak tieto nehnuteľnosti boli iné a zapísané v PKN vložkách odlišných ako tie, ktoré si dala osvedčiť v rámci osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva u notárky E.. F. (na aktuálnom LV je uvedená PKN vložka XXXX, ktorá predmetom dedičského konania nebola) a teda nemohla podiel získať napríklad vydržaním, kúpou, výmenou, darovaním alebo inak a teda nesvedčal jej ku dňu spísania vydržania žiadny právny titul od ktoré by mohla odvodzovať prípadnú dlhodobú držbu týchto nehnuteľností - pozemkov. Ak vychádzame zo zásady, že nikto nemôže na nikoho previesť viac práv ako sám má, nemohla P. V., rod. O. podiel svojho otca H. O., ktorý nijakým spôsobom nenadobudla na žalovaného v rade 1/ previesť. Právnej predchodkyňi žalovaného v rade 1) jeho matke tak chýbal titul od ktorého by odvodzovala svoje vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Nesvedčal jej titulom dedenia, nakoľko tieto nehnuteľnosti neboli predmetom dedičského konania a samotné uchopenie sa držby a užívanie nespôsobuje bez ďalšieho nadobudnutie vlastníckeho práva. právna predchodkyňa žalovaného v rade 1/ nebola dobromyseľnou ani pri vydávaní osvedčenia podľa § 63, nakoľko tvrdenia v návrhu postrádali

uviedenie, že nie je jedinou dcérou a dedičkou po H. O. a teda nemohla nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním podľa § 134 OZ.

23. Súd v danom spore primárne poukazuje na to, že sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, ktorá je chápaná tak, že tvrdiť skutočnosti a navrhovať na ich preukázanie dôkazy je vecou strán sporu. To znamená, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov zaťažuje zásadne strany sporu a ukladá im povinnosť označiť dôkazy na preukázanie ich tvrdení. Strana sporu má preto povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú. Následky spojené s nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a medzi povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, táto dôkazné bremeno neunesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jej neprospech.

24. Z vyššie uvedených dôvodov, pretože v tomto konaní vykonaným dokazovaním bola vyvrátená pravdivosť tvrdení žalovaného o splnení podmienok pre nadobudnutie jeho vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, súd žalobe žalobcov vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku I. tohto rozsudku ako dôvodnému vyhovel - po preukázaní, že ide o nehnuteľnosti, ktoré ku dňu smrti vlastnil ich právny predchodca Michal Fekula a ktorý majetok bude prejednaný po právoplatnosti tohto rozsudku v dodatočnom dedičskom konaní, nakoľko nárok bol uplatnený žalobcami z titulu svojho dedičského majetkového nároku a vzhľadom na jestvujúci stav zápisu v príslušnom katastri nehnuteľností, nezodpovedajúci skutočnému právnomu stavu a neumožňujúci prejednanie sporných nehnuteľností v nesporovom dedičskom konaní podľa aktuálnej úpravy Civilného mimosporového poriadku zák. č. 161/2015 Z.z., osvedčili existenciu svojho naliehavého právneho záujmu (§ 137 písm. c/ CSP) na navrhovanom určení. Z toho dôvodu súd rozhodol, že nehnuteľnosti v podiele 1562/328562 ktoré sú vedené Okresným úradom Čadca, odborom katastrálnym, pre obec R. L., katastrálne územie R. L. a sú zapísané na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 168 m², parcela EKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 61327 m², na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 32455 m², parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 214145 m², na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 34005 m², na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 33033 m², parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 2363 m², na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 161221 m², na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 41523 m², na LV č. XXXX ako parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 37563 m², patria do dedičstva po nebohom H. O..

25. Podľa 255 ods. 1, 2 CSP

1/Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

2/Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. O trovách konania - nároku súd rozhodol dvomi samostatnými výrokmi a to prvým podľa § 255 ods. 1 CSP, kedy žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rade 1/ v rozsahu 100%. Pokiaľ poukazovala právna zástupkyňa žalovaného v rade 1/ na dôvody hodné osobitného zreteľa tak ako uvádzali už v rámci odvolania (pozn. súdu v roku 2012) majetková situácia nie je takýmto dôvodom a navyš ani ku dňu rozhodovania neboli preukazované tieto dôvody a pokiaľ ani samotné správanie žalovaného aj v nadväznosti na vykonané dokazovanie nevedlo k zmierlivému vysporiadaniu tohto sporu, ba práve naopak považoval naďalej podanú žalobu za dôvodnú (iný postoj prezentovaný nebol), nakoľko podiel od matky nadobudol darovaním, súd tieto dôvody nevyhodnotil ako dôvody pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O konkrétnej výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vo veci samej (§ 262 CSP)

27. Vo vzťahu k zvyšným žalovaným a nároku žalobcov na náhradu trov konania voči nim súd poukazuje na to, že v tomto smere dôvodom pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalobcom bolo správanie sa samotných žalovaných a ich postoj v priebehu sporu čo súd vyhodnotil ako dôvod podľa § 257 CSP, pričom samotní žalovaní museli v spore vystupovať nakoľko bez ich účasti by nebol ustálený okruh nerozlučného spoločenstva a nedošlo by k usporiadaniu vlastníckych vzťahov tak, aby sa premietli

v riadnej evidencii katastra. Súd prihladol tiež v prípade žalovaných v rade 2/ až 37/ na skutočnosť, že predmetom sporu je „rodinný majetok“ rodiny O. ako i na blízky príbuzenský vzťah medzi účastníkmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Žilina v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).