

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/72/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313203635  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313203635.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletého M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného ustanoveným kolíznym opatrovníkom Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - M., M. XXX/XX, syna R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - M., M. XXX/XX a neb. J. B., zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu matky na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd právny úkon - uzatvorenie Kúpnej zmluvy dňa 18.02.2013, ktorou maloletý M. B., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom ustanoveným len pre tento právny úkon, Q. A., nar. XX.XX.XXXX, ako predávajúci v rade 5/ predáva nehnuteľnosti, a to svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/12 z celku k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území S. R., zapísaným na Liste vlastníctva č. XXX ako pozemok parc. KN „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 127 m<sup>2</sup> a stavba - rekreačná chata, súpisné číslo 458, postavená na parcele KN „C“ č. XXXX, kupujúcim za dohodnutú kúpnu cenu 833,34 Eur, s c h v a ľ u j e .

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.04.2013, doplneným podaním dňa 06.06.2013, sa matka maloletého M. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) domáha schválenia právneho úkonu, ktorý za maloletého vykonal súdom ustanovený kolízny opatrovník Q. A., a to uzatvorenie Kúpnej zmluvy dňa 18.02.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že s maloletým býva v spoločnej domácnosti, otec maloletého zomrel. Maloletý je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k.ú. S. R., zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX, ako pozemok parc. KN „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 127m<sup>2</sup> a stavba - rekreačná chata, súpisné číslo XXX, postavená na parcele KN „C“ č. XXXX, pod B6 v podiele 1/12. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol maloletý dedením po svojom nebohom otcovi, podľa Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 7D/51/2011, Dnot 128/2011, zo dňa 13.04.2012. Podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností sú okrem maloletého, aj V.. V. B. pod B1 v podiele 1, B. B. pod B3 v podiele 1, matka maloletého pod B4 v podiele 1/12 a C. B., pod B5 v podiele 1/12. Nehnuteľnosť - rekreačná chata súp. č. XXX má spoločnú stenu so stavbou - rekreačnou chatou, súp. č. XXX na parcele č. XXXX, ktorá je zapísaná na LV č. XXX, ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú J.. W. K. s manželkou V.. D., v podiele 1 a J.. V. K. s manželkou V.. V., v podiele 1. Z uvedeného dôvodu majú kupujúci na nadobudnutí nehnuteľností, ktoré sú predmetom prevodu, prednostný záujem. Z dôvodu, že podieloví spoluvlastníci (predávajúci 1/ až 5/) predmetné nehnuteľnosti nemajú záujem využívať, sú pre nich prebytočné, rozhodli sa ich predať, preto uzatvorili dňa 18.02.2013 kúpnu zmluvu, za dohodnutú kúpnu cenu 10.000,- Eur (z toho za podiel maloletého 1/12 833,34 Eur). Podľa názoru matky maloletého, prevod nehnuteľností je v záujme maloletého, pretože spoluvlastnícky podiel predmetných nehnuteľností je pre neho nevyužiteľný a jeho speňažením na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 18.02.2013 nadobudne väčšiu sumu, ako bola určená všeobecná cena v dedičskom konaní po jeho otcovi (1.670,-- Eur, z toho podiel, ktorý nadobudol maloletý mal hodnotu 556,67 Eur).

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 2P/72/2013, najmä s Kúpnu zmluvou, ktorá bola uzavretá dňa 18.02.2013, s výpisom z Listu vlastníctva č. XXX, s fotokópiou vkladnej knižky maloletého č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedenej v B. B., a.s., s opatrovníckym spisom maloletého, a zistil tento skutkový stav:

Vzhľadom k tomu, že účastníkmi právneho úkonu - uzatvorenie kúpnej zmluvy sú matka maloletého aj maloletý, nemohla matka maloletého ako jeho zákonná zástupkyňa zastupovať maloletého z dôvodu možného rozporu záujmov. Preto v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine súd uznesením, č.k. 8P/416/2012 - 16, zo dňa 14.01.2013, pre tento právny úkon (uzatvorenie kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v k.ú. S. R., zapísaným na LV č. XXX, na maloletého v podiele 1/12) ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - M., M. XXX/XX.

Z predloženej kúpnej zmluvy súd zistil, že dňa 18.02.2013 bola uzatvorená Kúpna zmluva medzi predávajúcimi 1/ V. B., 2/ B. B., 3/ R. B., matkou maloletého, 4/ C. B., plnoletým bratom maloletého a 5/ maloletým, v zastúpení ustanoveným kolíznym opatrovníkom Q. A. a kupujúcimi manželmi J. W. K. a V. D. K., a manželmi J. V. K. a V. V. K.. Predmetom kúpnej zmluvy sú nehnuteľnosti, citované vo výroku tohto rozhodnutia, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú predávajúci 1/ až 5/ (maloletý v podiele 1/12). Kúpna cena bola medzi účastníkmi dohodnutá v celkovej sume 10.000,-- Eur s tým, že každý predávajúci dostane časť podľa výšky spoluvlastníckych podielov (keďže maloletý predáva svoj spoluvlastnícky podiel 1/12, časť kúpnej ceny pripadajúca maloletému je 833,34 Eur). Predávajúci a kupujúci sa dohodli, že kúpnu cenu kupujúci zaplatia predávajúcim do 10 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku súdu o schválení právneho úkonu obsiahnutého v kúpnej zmluve.

Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXX, vyplýva, že maloletý je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vo veľkosti 1/12, nachádzajúcich sa v k.ú. S. R., a to pozemku parc. KN „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 127 m<sup>2</sup> a stavby - rekreačnej chaty, súpisné číslo XXX, postavenej na parcele KN „C“ č. XXXX.

Matka maloletého podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2013, oznámila, že medzičasom došlo k zaplateniu kúpnej ceny patriacej maloletému vo výške 833,34 Eur, zodpovedajúcej spoluvlastníckemu podielu maloletého, a to dňa 23.05.2013 vkladom na vkladnú knižku maloletého, číslo: XXXXXXXXXX/XXXX.

Z pripojenej fotokópie vkladnej knižky iXtra bonus, vedenej v B. B., a.s. na meno maloletého, číslo vkladnej knižky: XXXXXXXXXX/XXXX, súd zistil, že dňa 23.05.2013 bola vložená na túto vkladnú knižku suma 833,34 Eur.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Maloletý nadobudol podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom prevodu, ako dedičstvo po svojom otcovi v dedičskom konaní sp. zn. 7D/51/2011, Dnot 128/2011 (na otca maloletého vedené v podiele 1 vo všeobecnej cene 1.670,- Eur, z toho podiel pripadajúci maloletému 1/3, vzhľadom k celku 1/12), v hodnote 556,67 Eur. Súd považuje dohodnutú kúpnu cenu 10.000,- Eur, z toho podiel 1/12 patriaci maloletému, t.j. 833,34 Eur, za primeranú a dohodnutú v prospech maloletého.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletého vykonal právny úkon - uzatvorenie kúpnej zmluvy za maloletého, v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletého. Preto súd tento právny úkon ustanoveného kolízneho opatrovníka maloletého v zmysle citovaných zákonných ustanovení schválil. Časť kúpnej ceny vo výške 833,34 Eur pripadajúca maloletému na jeho podiel už bola vyplatená na jeho vkladnú knižku, vedenú v B. B., a.s., číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.