

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/382/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203769
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5412203769.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta č. 8, IČO: 31 749 542, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Bolješikom, advokátom so sídlom V., ul. Y. č. XX, proti odporcovi: Ing. X. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. S., ul. R. č. XXXX/X, adresa na doručovanie: G. - W. č. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Vincentom Pribulom, advokátom so sídlom P. S., ul. B. č. XXXX/X, o zaplatenie sumy 19.092,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/16/2013-66 zo dňa 9. apríla 2013, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., II., III z r u š u j e a vec v rozsahu zrušenia v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

Výroku IV. rozsudku okresného súdu sa n e d o t ý k a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 15.092,50 eur, zmluvný úrok ku dňu 03. 07. 2012 vo výške 1.093,71 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19.092,50 eur za čas od 04. 07. 2012 do 18. 01. 2013, zo sumy 15.092,50 eur za čas od 19. 01. 2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 2.018,62 eur, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.), odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania o výške 1.529,70 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.), odporcovi uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Dolný Kubín súdny poplatok vo výške 1.266,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok III.), konanie o zaplatenie 4.000 eur zastavil (výrok IV.).

V odôvodnení uviedol, že na základe vykonaného dokazovania listinami založenými v spise mal preukázané, že zmluvou č. 503/454/2002 o poskytnutí podpory uzavretou dňa 30. 04. 2002 s odporcom a jeho manželkou O. J. (ďalej už len „zmluva o poskytnutí podpory“) navrhovateľ poskytol podporu z prostriedkov fondu vo výške 23.235,74 eur pri základnej úrokovej sadzbe 3,1 % a dobe splatnosti 30 rokov na prestavbu a prístavbu rodinného domu. Vzhľadom k tomu, že odporca s manželkou boli ku dňu 16. 02. 2010 v omeškaní celkovo so 6-timi splátkami vo výške 595,50 eur, navrhovateľ v súlade s čl. VIII. bod 8.4 jednostranne od zmluvy odstúpil, čím došlo k zosplateniu celého dlhu. Na základe dohody medzi odporcom a jeho manželkou sa jediným dlžníkom voči navrhovateľovi stal odporca. Tento dlžnú sumu nenamietal, po podaní žaloby uhradil dňa 18. 01. 2013 vkladom v hotovosti na účet navrhovateľa sumu 4.000 eur. Na základe čiastočného späťvzatia návrhu okresný súd v tejto časti konanie podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zastavil a predmetom dlžnej istiny zostala len suma 15.092,50 eur, na ktorú odporcu zaviazal spolu so zmluvným úrokom z úveru vyčísleným navrhovateľom ku dňu 03. 07. 2012 vo výške 1.093,71 eur, pretože bola preukázaná dôvodnosť návrhu. V konaní bolo tiež nesporne preukázané, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, a preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý vyčíslil vo výške 9 %. Odporcu zaviazal i na zaplatenie zmluvnej pokuty v súlade s bodom 8.4 zmluvy o poskytnutí podpory.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti výrokom I., II. a III. rozsudku podal odvolanie odporca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok v týchto častiach zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V dôvodoch odvolania namietal v prvom rade odňatie možnosti konať pred súdom. V podrobnostiach v tomto smere uviedol, že dňa 25. 03. 2013 mu poštový doručovateľ zanechal v schránke oznámenie o uložení zásielky Okresného súdu Dolný Kubín do vlastných rúk na Pošte v Zázrivej s úložnou dobou 18 dní. Nasledujúceho dňa 26. 03. 2013 odcestoval na návštevu na veľkonočné sviatky k nemocnej matke svojej priateľky, kde sa zdržali do 10. 04. 2013. Po návrate domov zistil, že poštový doručovateľ mu zanechal 27. 03. 2013 oznámenie o uložení ďalšej zásielky Okresného súdu Dolný Kubín do vlastných rúk s úložnou dobou 7 dní. Prvú zásielku prevzal na Pošte v Zázrivej dňa 12. 04. 2013, teda v úložnej dobe a zároveň zistil, že druhá zásielka bola vrátená okresnému súdu. Osobne bol zistiť na okresnom súde o čo sa jedná, pričom mu bolo povedané, že to bolo predvolanie na pojednávanie na deň 09. 04. 2013 ako aj to, že už bol vyhlásený rozsudok. Bol toho názoru, že okresný súd mal pojednávanie odročiť vzhľadom k uvedeným dorúčeniam. Mal jednoznačný záujem zúčastniť sa pojednávania a to najmä z dôvodu, že pred pojednávaním uhradil na účet navrhovateľa ďalšie platby a to dňa 23. 01. 2013 sumu 2.000 eur, dňa 28. 02. 2013 sumu 300 eur a dňa 28. 03. 2013 sumu 1.150 eur. Z uvedeného vyplýva, že ku dňu vyhlásenia rozsudku zaplatil od podania návrhu (spolu s platbou zo dňa 18. 01. 2013 vo výške 4.000 eur) sumu 7.450 eur. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa teda pôvodne žalovaná suma 19.092,50 eur znížila a ustálila na sumu 11.642,50 eur. Po vyhlásení rozsudku uhradil na účet navrhovateľa ďalšiu sumu 300 eur, a to dňa 06. 05. 2013. Tvrdenia zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 09. 04. 2013 vo vzťahu k návrhu na uzavretie zmluvy považoval za nepravdivé. V dôsledku týchto skutočností odporca namietal aj priznanú náhradu trov konania a v závere poznamenal, že v súčasnosti je nezamestnaný a od 01. 01. 2011 vedený na úrade práce, keď poberá iba podporu vo výške 118,30 eur mesačne.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že po overení si pravdivosti tvrdení odporcu možno konštatovať, že odporca uhradil časť dlžnej sumy formou mimoriadnych splátok. Na základe týchto skutočností navrhol zmeniť rozhodnutie okresného súdu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 11.839,29 eur, na nesplatených zmluvných úrokoch ku dňu 03. 07. 2012 sumu 25,17 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19.092,50 eur od 04. 07. 2012 do 18. 01. 2013, zo sumy 11.839,29 eur od 04. 07. 2013 do zaplataenia a zmluvnú pokutu vo výške 1.186,44 eur. Zároveň žiadal, aby navrhovateľovi bola voči odporcovi priznaná náhrada trov konania v celkovej výške 1.529,70 eur.

Krajský súd, ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. a § 212 ods. 3 O. s. p. v napadnutých výrokoch I., II., III. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že odvolacia námietka odporcu, ktorou namietal odňatie možnosti konať pred súdom je dôvodná.

Zo spisového materiálu zistil, že okresný súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 09. 04. 2013, na ktoré predvolal navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu. Ku dňu pojednávania nemal okresný súd k dispozícii doklad (doručenku), ktorá by dosvedčovala, že odporca bol riadne a včas upovedomený o termíne nariadeného pojednávania. Nasvedčuje tomu doručenka založená v spise na č. I. 41, podľa ktorej sa odporca riadne dozvedel o pojednávaní konanom dňa 09. 04. 2013 až dňa 12. 04. 2013, t. j. po jeho ukončení. Nedoručená zásielka zažurnalizovaná na č. I. 48 spisu sa podľa jej obsahu týkala inej písomnosti súdu - uznesenia č. k. 4C/16/2013-46 zo dňa 21. 03. 2013. Z uvedeného dôvodu okresný súd nesprávne na pojednávaní konanom dňa 09. 04. 2013 konštatoval, že odporca si predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote a že zásielka, ktorej obsahom malo byť predvolanie na pojednávanie sa vrátila súdu dňa 05. 04. 2013. S poukazom na vyššie uvedené zistenia

odvolací súd bez toho, aby mohol vec v merite veci preskúmať, rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Výroku IV. rozsudku okresného súdu sa krajský súd nedotkol, nakoľko proti nemu odvolanie nepodala ani jedna zo sporových strán.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.