

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/103/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313200234.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a sudkýň JUDr. Zlady Simkovej a JUDr. Gabriely Világiovej v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. d. XXX, zast. JUDr. Jaroslavom Pargáčom, advokátom, Partizánska 1057/21, Snina, o zaplatenie 6.045,11 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 5C/5/2013-22 zo dňa 25.02.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 218,62 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet JUDr. Jaroslava Pargáča, advokáta.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu zamietol. Žalovanej priznal náhradu trov konania v sume 953,46 Eur titulom práv právneho zastúpenia, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanej na adresu jeho právneho zástupcu v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 6.075,11 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vyčíslený ku 08.06.2012 spolu vo výške 1.030,16 Eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.118,13 Eur od 09.06.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

V priebehu konania žalobca čiastočne zbral žalobu späť o zaplatenie 30 Eur, preto prvostupňový súd uznesením zo dňa 29.11.2012 č.k. 5C/527/2012-58, ktoré sa stalo právoplatným dňa 29.12.2012 čiastočne konanie zastavil. Vo zvyšku súd nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

Prvostupňový súd sa v napadnutom rozsudku zaoberal už len vylúčeným nárokom na samostatné konanie. Skutkový stav posúdil jednak podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ďalej podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z., podľa § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 citovaného zákona č. 258/2001 Z. z.

V danej veci bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 130.000 Sk, čo predstavuje 4.315,21 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť pravidelnými 72-mesačnými

splátkami po 2.717 Sk ( 90,19 Eur ) s dátumom prvej splátky 03.05.2008. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, uhradila len prvú splátku dňa 10.05.2008 vo výške 2.717 Sk, ďalšiu platbu vykonala až dňa 24.09.2008 vo výške 5.000 Sk a následnú platbu až 27.01.2009. Omeškala sa teda so splatením troch splátok súčasne, preto právny predchodca žalobcu v súlade s článkom 7.3 obchodných podmienok zosplatnil celý úver ku dňu 09.10.2008 a dlh žalovanej vyčíslil na 6.243,11 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky dlh žalovanej postúpil na žalobcu. Súd mal za to, že žalobca má aktívnu legitimáciu v tomto konaní.

V prejednávanej veci žalovaná vzniesla námietku premlčania, ktorou sa prvostupňový súd zaoberal. Prvostupňový súd pri skúmaní námietky premlčania neprihliadol na dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú žalovaná podpísala dňa 25.11.2010. Zistil, že táto dohoda je pripravená formou predtlaču a žalovaná si osobitne nevyjadnila jej podmienky a nemala možnosť jej obsah podstatným spôsobom ovplyvniť. Ide o typické formulované ošetrovanie vzniknutého stavu, kedy sa na podpis spotrebiteľom predkladá zdanlivo výhodný formulár o splátkach s vyhlásením o vedomosti premlčania dlhu. Túto dohodu je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto zákonného inštitútu, a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že právny vzťah, ktorý existuje medzi žalobcom a žalovanou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenie, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je potrebné aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, a teda aj na právny úkon uznania dlhu. V danom prípade pri uzatváraní dohody pri splátkovom kalendári a uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom alebo k službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorá je mu adresovaná, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V danom prípade pri uzatváraní dohody došlo k nekalej obchodnej praktike, pretože obidva tieto znaky nekalosti ( nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa, ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa ), boli naplnené. Umiestnenie textu o vedomosti premlčania dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúca čestnej obchodnej praktike, alebo všeobecnej zásade dobrej viery, uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Z tohto hľadiska sa preto javí dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku ako nekalá obchodná praktika a teda neplatná. Pri vyhodnocovaní praktiky dodávateľa súd musel operovať priemerným spotrebiteľom ( Smernica Rady AEP 2005/29 bod 19 Preambuly ) a existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podpíše dokument sledujúci dosiahnutie splátok.

Preto uvedené uznanie dlhu, keďže dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku je neplatná, nemôže mať právne následky riadneho uznania dlhu, a to aj vo vzťahu premlčania žalovanej pohľadávky.

Prvostupňový súd po tom skúmal námietku premlčania vo vzťahu k uzavretej dohode o úvere a konštatoval, že táto dohoda má charakter spotrebiteľského vzťahu, čo vyplýva nielen zo zákona o spotrebiteľských úveroch, ale aj z Občianskeho zákonníka a Smernice Rady 93/13/EHS. Vo vzťahu k námietke premlčania aplikoval ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danej veci pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania sa stala splatnou dňa 09.10.2008 a teda po prvýkrát sa mohlo právo z tejto pohľadávky uplatniť dňa 10.10.2008. Týmto dňom začala plynúť premlčacia doba, pričom jej posledný deň pripadol na deň 10.10.2011 ( 3 roky ). Žalobca podal žalobu na súd až dňa 13.08.2012, t. j. až po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. V prejednávanej veci došlo k márnemu uplynutiu premlčacej doby podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo zmluvy, žalovaná úspešne uplatnila námietku premlčania, a preto prvostupňový súd žalobu voči žalovanej v plnom rozsahu vráťane úrokov z omeškania zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnej žalovanej právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa preskúmal a podľa § 212 O. s. p. tento rozsudok zmenil tak, že vyhovie žalobe v plnom rozsahu. Uplatnil si trovy prvostupňového ako aj odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

Namietal, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože nerozlíšil pri uzatváraní dohody o uznaní dlhu, že uznanie dlhu je možné vykonať aj podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, aj podľa § 558 Občianskeho zákonníka, pričom dohoda o uznaní dlhu je dohodou platnou, spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon pre platnosť takejto dohody ustanovuje a bez ohľadu na ust. § 558 alebo § 110 ods. 1 OZ plynie nová 10-ročná premlčacia doba priamo zo zákona. Ustanovenie § 110 ods. 1 OZ nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu, na rozdiel od ust. § 558 Občianskeho zákonníka. Uznaním dlhu podľa § 110 ods. 1 druhá veta OZ spôsobuje to, že pôvodná premlčacia doba sa prerušuje a začína plynúť nová, 10-ročná premlčacia doba, čo sa stalo aj v prejednávanej veci. Teda veriteľovi premlčané právo zostáva naďalej zachované a nezaniká ani záväzok dlžníka voči veriteľovi. Namietal, že z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, na základe čoho prvostupňový súd dospel k tomu, že táto dohoda je nekalá obchodná praktika. Prvostupňový súd neprihliadol na túto listinu, a to dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, a vyhodnotenie tohto listinného dôkazu ako neplatného právneho úkonu považuje za nesprávne.

K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Uplatnila si trovy odvolacieho konania, ktoré vyčíslila. Prvostupňový súd sa v súlade s najnovšou aplikačnou a súdnou praxou správne zaoberal predloženými dôkazmi a správne vyhodnotil aj dohodu ako nekalú obchodnú praktiku, pritom vychádzal zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/299/ES, ktorá definuje, čo sa považuje za nekalú obchodnú praktiku v článku 5.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p., vo veci bolo nariadené verejné vyhlásenie rozhodnutia, kedy čas a miesto verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 20.08.2013 a zistil, že prvostupňový súd pri rozhodovaní v prejednávanej veci postupoval správne. Správne zistil skutkový stav veci, správne aplikoval právne predpisy a správne vo veci aj rozhodol. Ani po podaní odvolania žalobcom nebolo zistené, že by prvostupňový súd vo svojom konaní a rozhodovaní pochybil. Odvolací súd sa stotožňuje s presvedčivými a správnymi závermi rozhodnutia súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

Len pre ozrejenie celej situácie je potrebné odvolacím súdom uviesť, že prvostupňový súd správne odôvodnil rozhodnutie súdu prvého stupňa, v ktorej časti v odôvodnení konštatoval, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 25.11.2010 je neplatná, keď ide o formulárovú dohodu, teda pripravenú formou predtlaču, kde si žalovaná osobitne nevyjedнала podmienky a nemohla obsah tejto dohody žiadnym spôsobom ovplyvniť. Navyše, je potrebné uviesť, že táto formulárová dohoda je prvostupňovým súdom kvalifikovaná ako nekalá obchodná praktika, ktorá je zakázaná a napĺňa všetky znaky uvedené v článku 5 ods. 2 nariadenia č. 2005/29/ES. Prvostupňový súd podrobne vyhodnotil preskúmanú dohodu a jednoznačne stanovil jej neplatnosť. V tejto časti rozhodnutie prvostupňového súdu je náležité aj odôvodnené v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.

V dôsledku skutočností, že táto formulárová dohoda je vyhodnotená ako absolútne neplatná z dôvodu nekalej obchodnej praktiky, pre posúdenie, či uznaný záväzok je záväzkom uznaným podľa § 558 Občianskeho zákonníka alebo podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka je pre ďalšie posúdenie nároku žalobcu právne bezvýznamné, preto v tejto časti odvolanie žalobcu považuje odvolací súd za

nedôvodné a odvolacie dôvody za právne bezvýznamné k predmetu posúdenia nároku prvostupňovým súdom. Pre ďalšie posúdenie veci vzhľadom na to, že táto dohoda je absolútne neplatná, nemá právne posúdenie dohody o uznaní záväzku žiaden vplyv, pretože táto dohoda nezakladá žiadne práva ani žiadne povinnosti pre svoju absolútnu neplatnosť, teda ani premlčacia lehota na nenahrádza novou ( 10-ročnou ).

Potom správne postupoval prvostupňový súd, keď skúmal uplatnený nárok žalobcu vo vzťahu k pôvodnej zmluve o úvere s právnym predchodcom žalobcu zo dňa 03.04.2008. Vzhľadom na to, že v priebehu konania bola vo veci vznesená námietka premlčania, správne sa zaoberal prvostupňový súd touto námietkou ako primárnou otázkou a až pokiaľ by bol zistil nedôvodnosť tejto námietky, bol by sa zaoberal meritórne uplatňovaným nárokom zo strany žalobcu. Uvedený procesný postup súdu prvého stupňa je v súlade s doterajšou súdnou praxou a zásadou hospodárnosti konania. Prvostupňový súd zistil, že nárok je premlčaný, premlčanie riadnym spôsobom odôvodnil, túto námietku žalobca žiadnym spôsobom nerozporoval, a to ani počas konania, ale ani v odvolaní, vo vzťahu k pôvodnej dohode o úvere, preto vyhodnotenie súdu prvého stupňa odvolací súd nepreskúmaval vo vzťahu k námietke premlčania.

Keďže v ostatnom rozhodnutí prvostupňového súdu napadnuté nebolo, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania odvolací súd odôvodnil ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnej žalovanej v odvolacom konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré predstavujú odmenu za 1 úkon právnej služby vo výške 210,81 Eur za vyjadrenie k odvolaniu a 1 x režijný paušál k tomuto úkonu vo výške 7,81 Eur, teda spolu 218,62 Eur, čo je v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. O povinnosti zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalovanej odvolací súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.