

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/129/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010720  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2511010720.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci proti obžalovanému G. H. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. c/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.07.2013, sp.zn. 2T/140/2011 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného G. H., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu a zároveň podľa § 80 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku neprijal písomný sľub obžalovaného ako náhradu za väzbu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že dôvody väzby u obžalovaného v zmysle § 71 odsek 1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku trvajú aj v tomto štádiu konania, keď poukázal na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť a tiež na to, že pre účely trestného konania v tejto trestnej veci bol na obžalovaného vydaný Európsky zatýkací rozkaz, nakoľko, napriek tomu, že vedel o trestnom stíhaní touto sa vyhýbal pobytom v cudzine a po zadržaní sa dal aj na útek. S poukazom na osobu obžalovaného nepovažoval za dostatočný ani jeho sľub ako náhradu za väzbu.

Proti tomuto uzneseniu podal, po jeho vyhlásení, sťažnosť obžalovaný.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že súd I. stupňa v predmetnej veci rozhodol správne a v súlade so zákonom.

Odvolací súd zhodne, zhodne ako súd I. stupňa, dospel k záveru, že v čase rozhodovania o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku trvali. Súd I. stupňa správne vyhodnotil osobu obžalovaného a správne poukázal na tú skutočnosť, že tento bol vzatý do väzby na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu. Tieto skutočnosti jednoznačne odôvodňujú obavu, že by obžalovaný, v prípade prepustenia z väzby na slobodu,

pokračoval v páchaní trestnej činnosti prípadne, že by ušiel alebo sa skrýval, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na správne odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Okresný súd správne rozhodol, aj keď neprijal sľub obžalovaného ako náhradu za jeho väzbu. Ani odvolací súd nepovažuje tento sľub za dostatočný a to vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúcu trestnú činnosť a charakter trestnej činnosti, ktorá sa v predmetnej trestnej veci prejednáva, nakoľko nezaručuje splnenie účelu väzby.

Pretože odvolací súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu prípadne zrušenie napadnutého uznesenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.