

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010355
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2513010355.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci proti obžalovanému O. W., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm.c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm.a/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 09.08.2013 sp.zn. 2T/60/2013 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného O. W., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obžalovaného O. W. o prepustenie z väzby na slobodu a zároveň podľa § 80 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku neprijal písomný sľub obžalovaného a súčasne tiež podľa § 80 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku neprijal návrh obžalovaného O. W. na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V dôvodoch napadnutého uznesenia okresný súd rozviedol konkrétne skutočnosti zakladajúce dôvody väzby obžalovaného podľa § 71 odsek 1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku, ktoré nadväzujú na predchádzajúce rozhodnutia tak okresného súdu ako i krajského súdu ohľadom väzby obžalovaného, ktoré v súčasnom štádiu konania pretrvávajú v nezmenenej podobe naďalej. V prvom rade poukázal okresný súd na skutočnosť, že obžalovaný nemá trvalý pobyt, kde by sa trvalo zdržoval, pričom sa iba prechodne zdržuje u svojej matky, ktorá mu občas dovolí u neho prespať, potuluje sa po rôznych miestach, kde pácha trestnú činnosť za účelom zadováženia si prostriedkov na obživu a súčasne poukazuje na to, že obvinenému hrozí vysoký trest za uvedený skutok v rozmedzí 7-12 rokov. Rovnako poukázal na to, že je tu aj dôvodná obava z možného pokračovania v páchaní trestnej činnosti rovnakého charakteru, nakoľko ani predchádzajúce uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na obžalovaného žiaden prevýchovný vplyv, neodradili ho od páchania ďalšej trestnej činnosti pričom obžalovaný je nezamestnaný, nemá zdroj príjmov, prostriedky na živobytie získal pravdepodobne trestnou činnosťou, je užívateľom alkoholu a jeho agresivita po požití alkoholu sa stupňuje. Tiež poukázal na to, že obžalovaný je trestne stíhaný i v ďalšej veci, ktorá je vedená na Okresnom súde v Piešťanoch pod sp.zn. 1T/188/2012 a to tiež pre zločin lúpeže.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností preto okresný súd dospel k záveru, že dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku u obvineného pretrvávajú naďalej v nezmenenej podobe. Rovnako okresný súd poukázal na to, že nahradenie sľubu obvineného ako i nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka v danom prípade vzhľadom už na existujúce konkrétne skutočnosti ako i vzhľadom na osobu obžalovaného neprichádzajú do úvahy.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a jeho prepustenia z väzby na slobodu. V rozsiahlych dôvodoch sťažnosti poukazuje na porušovanie ústavy, porušovanie základných ľudských práv ako i skutočnosť, že okresný súd postupoval v rozpore s platnou judikatúrou pričom má za to, že rozhodnutie I. stupňového súdu je arbitrárne, nepreskúmateľné a nezákonné, pričom okresný súd o jeho väzbe nerozhodoval na základe reálnych skutočností a v súlade s Trestným poriadkom a platnou judikatúrou.

Na podklade podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie ktoré týmto výrokom predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť obžalovaného je nedôvodná.

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že pokiaľ ide o väzobné dôvody obžalovaného týmito sa zaoberal dôsledne tak okresný súd ako i krajský súd, kde vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach špecifikovali konkrétne skutočnosti zakladajúce väzbu obvineného v zmysle § 71 odsek 1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku na ktorých skutočnostiach sa doposiaľ nič nezmenilo a neboli v rámci dokazovania zadovážené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli viesť k zmene resp. vypusteniu väzobných dôvodov.

Je potrebné uviesť, že argumentácia I. stupňového súdu ohľadom ďalšieho trvania väzby obvineného vyplýva z obsahu spisu a i podľa názoru krajského súdu plne opodstatňuje ďalšie väzobné stíhanie obvineného. V tomto smere preto krajský súd plne poukazuje v celom rozsahu na správne a vyčerpávajúce dôvody I. stupňového rozhodnutia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje, pričom rozhodne sa nestotožňuje s názorom obžalovaného, že okresný súd v predmetnej veci postupoval v rozpore so zákonom, Ústavou ako i platnou judikatúrou, nakoľko postup okresného súdu rešpektuje všetky ustanovenia týkajúce sa väzobných rozhodnutí upravené v Trestnom poriadku.

Dôvody väzby sa v danom prípade viažu predovšetkým k povahe prejednávanej trestnej činnosti z ktorej je obžalovaný dôvodne podozrivý ako aj z jej rozsahu závažnosti z čoho vyplýva, že nie je možné v danom prípade nahradiť väzbu ani zákonnými alternatívami ako je sľub obžalovaného resp. dohľad probačného a mediačného úradníka, nakoľko tento inštitút neposkytuje pre súd dostatočné záruky, aby sa ich prijatím nahradil účel ktorým sa sleduje väzobné stíhanie obžalovaného a to predovšetkým, vzhľadom na osobné charakteristiky obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia s poukazom aj na priestupky za ktoré bol postihnutý.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, sťažnosť obžalovaného O.U. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.