

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207735
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8812207735.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1/ T. Y.-Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, X. V. B., 2/ R. Y.-Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, X. V. B., o zaplatenie 460,68 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9C/136/2012-55 zo dňa 22.01.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu zamietol. Žalovaným v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania nepriznal.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná v 1/ rade mala uzatvorenú zmluvu o bežnom účte so žalobcom, následne nespĺnila svoju povinnosť uhradiť sumu 785,16 Eur najneskôr do 11.07.2012. Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 28.02.2009 uznala tento záväzok, ku ktorému pristúpil aj žalovaný v 2/ rade.

Prvostupňový súd posúdil celý právny vzťah účastníkov konania ako vzťah spotrebiteľský a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zistil, že nárok je premlčaný, pričom uznanie záväzku zo dňa 28.02.2009 vyhodnotil ako nekalú obchodnú praktiku s poukazom na ust. § 558 Občianskeho zákonníka a § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O. s. p., pričom úspešní žalovaní si trovy konania neuplatnili, a preto im ich súd nepriznal a žalobca bol v konaní neúspešným účastníkom konania.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý namietal postup prvostupňového súdu, keď riadnym spôsobom nevyhodnotil vznik nového záväzku podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka alebo podľa § 558 Občianskeho zákonníka, poukázal na plynutie novej 10-ročnej premlčacej lehoty. Naopak, konanie žalovaných nie je možné v tejto situácii považovať za morálne a čestné a je absurdné, aby takémuto konaniu zo strany súdu bola poskytnutá ochrana. Namietal spôsob vyhodnotenia dôkazov prvostupňovým súdom a žiadal, aby rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne, aby vec bola zmenená a aby bolo návrhu odvolacím súdom vyhovené. Uplatnil si trovy prvostupňového ako aj odvolacieho konania, ktoré aj písomne vyčíslil.

Odvolačný súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že prvostupňový súd sa dopustil takých väd konania, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O. s. p.).

Na takéto vady je povinný odvolací súd z úradnej moci prihliadať a vyhodnotiť ich ešte pred tým, ako sa bude zaoberať odvolaním žalobcu vo veci samej. O vadu tejto povahy ide vtedy, ak súd skutkové závery, z ktorých vyvodil svoje právne závery založil na výsledkoch dokazovania nevykonaného v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi spôsob vykonania dokazovania určitými dôkaznými prostriedkami.

O tom, ako v prejednávanej veci prebiehalo súdne konanie, vrátane dokazovania, odvolací súd usudzuje z obsahu spisu, osobitne zo zápisnice o súdnom pojednávaní na č. l. 50 až 51 súdneho spisu. Na tomto pojednávaní prvostupňový súd oboznámil žalobu z č. l. 1, 2, zmluvu o úvere zo dňa 01.08.2005 č. 2028554055, ďalej všeobecné obchodné podmienky a výpis z bankového systému a skonštatoval, že prítomní k oboznámeným listinným dôkazom nemali žiadne námietky.

Podľa § 129 ods. 1 O. s. p. dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta, alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

V danom prípade však z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 22.01.2013 vyplýva, že dokazovanie nebolo vykonané listinami, ktoré v písomnom vyhotovení rozsudku vo veci samej prvostupňový súd konštatuje ako základné dôkazné prostriedky v prejednávanej veci a navyše prvostupňový súd vyvodzoval skutkové zistenia a právne posúdenie veci z listín, ktoré boli vykonané pred prvostupňovým súdom nezákonným spôsobom, resp. z listín, ktorých dôkaz ani vykonaný pred prvostupňovým súdom nebol.

Z obsahu odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa totiž vyplýva, že prvostupňový súd ako základný dôkaz vykonal dokazovanie so žalobným návrhom. Žalobný návrh podľa § 129 ods. 1 O. s. p. nie je spôsobilým listinným dôkazom, pokiaľ sa o tomto žalobnom návrhu koná. Žalobný návrh má osobitné postavenie v rámci listín nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré vyplýva z ust. § 79 O. s. p., preto nemôže byť v konaní o tomto žalobnom návrhu tento žalobný návrh aj spôsobilým dôkazom.

Prvostupňový súd vykonal ďalšie dôkazy aj s prílohami k žalobnému návrhu. Z obsahu spisu vyplýva, že prílohou k žalobe bola aj Zmluva o bežnom účte a poskytovanie produktov a služieb flexi účtu, ktorá bola uzavretá dňa 14.08.2005, ďalej potvrdenie o poskytnutí flexi kreditu zo dňa 13.10.2005, žiadosť o poskytnutie kontokorentného úveru - flexi kreditu, ktorá žiadosť došla právneho predchodcovi žalobcu dňa 13.10.2005 a potvrdenie o modifikácii flexi účtu zo dňa 13.10.2005. Ďalej súčasťou žaloby boli aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. pre depozitné produkty, účinné od 01.01.2004, Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 28.02.2009 a Zmluva o postúpení pohľadávok II. zo dňa 08.12.2006, nepovolené prečerpanie č. 2028554055, výpis z účtovných kníh peňažného ústavu VÚB a.s., pokus o zmier adresovaný žalovaným v 1/ a 2/ rade a osvedčenie o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právneho zástupcu žalobcov. Na pojednávaní však prvostupňový súd oboznámil podľa zápisnice z pojednávania Zmluvu o úvere zo dňa 01.08.2005 č. 2028554055, ktorá listina sa v spisovom materiáli nenachádza, ďalej všeobecné obchodné podmienky, avšak nie je známe, ku ktorému produktu boli určené a výpis z bankového systému, kde nie je jasné, o aký listinný dôkaz sa jedná.

Navyše, prvostupňový súd svoje skutkové a právne závery vyvodil z úplne iných dôkazov, než boli vykonané na pojednávaní tak, ako je to vyššie uvedené a vychádzal nie z úverovej zmluvy zo dňa 01.08.2005, ale zo zmluvy o bežnom účte, zo všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. pre

depozitné produkty a vôbec sa nezmieňuje v odôvodnení rozsudku o výpise z bankového systému. Navyiac, právne závery aj skutkové závery vyvodzuje z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 28.02.2009, ktorý dôkaz prvostupňovým súdom vôbec na pojednávaní vykonaný nebol.

Pritom podľa § 129 ods. 1 O. s. p. dôkaz listinou sa vykoná tak, že sa listina buď prečíta, a to celá listina, alebo sa oznámi jej obsah (nie oboznámi, pretože oboznámené to má mať prvostupňový súd ešte pred začatím pojednávania). Oznámenie obsahu listiny sa uskutočňuje v prípade, ak by obsiahlosť údajov zachytených v listine vyžadovala neprimerane dlhý čas na vykonanie takéhoto dôkazu prečítaním listiny, a k vzťahu k dokazovaným skutočnostiam to postačuje. V zápisnici z pojednávania musí byť uvedené presné označenie listiny, ktorá bola prečítaná, resp. ktorá bola oznámená. Listinu je potrebné predložiť účastníkom konania, aby sa k nej mohli vyjadriť, prípadne namietať dôležité skutočnosti (prípadne jej pravosť). Vyjadrenia účastníkov konania musia byť zapísané v zápisnici o pojednávaní.

Keďže prvostupňový súd svoje skutkové zistenia nepodložil procesne správnym dokazovaním, teda dokazovaním vykonaným spôsobom, ktorý určuje zákon, nemohol mať a ani nemal pre svoje právne závery žiadne podklady.

Navyše, prvostupňový súd sa dopustil ďalšej procesnej vady, keď stavba rozsudku súdu prvého stupňa nie je v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p., ktorá je pre každé rozhodnutie súdu prvého stupňa záväzná. Poradie obsiahnuté v tomto ustanovení, to znamená poradie skutočností a tvrdení uvádzaných v odôvodnení súdneho rozhodnutia je pre súd záväzné a musí byť v zákonom stanovenom logickom poradí. Je neprípustné, aby prvostupňový súd opisoval obsah spisového materiálu tak, ako sa to stalo v prejednávanej veci. Je potrebné stručne, jasne, avšak výstižne poukázať najmä na okolnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie vo veci samej. Rozhodnutie prvostupňového súdu musí byť odôvodnené tak, ako bolo vo veci odôvodnené po vyhlásení rozsudku na pojednávaní.

Ďalej odvolací súd zistil, že prvostupňový súd pri rozhodovaní postupoval bez toho, aby mal v spisovom materiáli riadne predložené plnomocenstvo žalobcu určené pre spoločnosť Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava. Pritom žalobu vo veci samej, s ktorou sa oboznamoval aj prvostupňový súd na pojednávaní dňa 22.01.2013, podpísal práve konateľ spoločnosti Tomáš Kušnir, s.r.o. Prvostupňový súd túto vadu podania žiadnym spôsobom neodstránil, konal a rozhodol bez tohto plnomocenstva. Zo spisu nie je zrejmé, či procesné plnomocenstvo bolo súdu predložené, resp. či sa nenachádza v registri Spr a aký je jeho rozsah. Uvedené nie je zrejmé ani z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Preto odvolací súd, vzhľadom na všetky tieto okolnosti, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. S prihliadnutím na dôvody, ktoré viedli k potrebe zrušiť toto rozhodnutie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p.) sa odvolací súd nezaoberal ďalšími námietkami uvedenými žalobcom v odvolaní.

Úlohou prvostupňového súdu bude odstrániť nedostatky jednak návrhu, následne vykonaného dokazovania a vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť tak, aby stavba rozhodnutia bola zásadne v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.