

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 18Sas/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723100397
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Smajdová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0723100397.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX/XXX, XXX XX D., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.augusta 8 – 10, 813 63 Bratislava, v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach, takto

rozhodol:

I. Správnu žalobu o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Doterajší priebeh konania

1. Dňa 29.11.2022 bolo na Okresný súd Poprad doručené rukou písané podanie od žalobcu, označené ako „Žaloba“, datované dňa 28.11.2022 a v záhlaví adresované „Českej správe sociálneho zabezpečení, ústredí“ a „Sociálna poisťovňa, ústredie“. V časti podania označenom ako „Vec“ žalobca uviedol, že žiada o vyjadrenie súdu, či má nárok na starobný dôchodok, keďže v období od 15.02.1989 do 30.04.1990 pracoval na Státním statku Říčany a od 01.11.1992 do 31.12.1993 v JZD Velké Popovice. Prílohou jeho podania boli nasledovné dokumenty:

- Oznámenie Českej správy sociálneho zabezpečení, ústredí zo dňa 07.02.2022 k nároku žalobcu na starobný dôchodok z českého dôchodkového zabezpečenia,
- Rozhodnutie Českej správy sociálneho zabezpečení, ústredí č. j. R-27.07.2022-412/551 225 6420 zo dňa 27.07.2022, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu o starobný dôchodok z českého dôchodkového zabezpečenia,
- Oznámenie Českej správy sociálneho zabezpečení, ústredí vo veci: Evidenčné listy – negatívni zpráva zo dňa 05.09.2022, ktorým bolo žalobcovi o. i. oznámené, že sa v ich evidencii nenachádza žiadna doba jeho poistenia na území Českej republiky,
- Informácia o stave individuálneho účtu poistenca k 31.12.2003, vedeného Sociálnou poisťovňou a
- Rozhodnutie Českej správy sociálneho zabezpečení, ústredí č. j. RN-551225 6420-315-JJA zo dňa 27.09.2022, ktorým boli zamietnuté námietky žalobcu a rozhodnutie č. j. R-27.07.2022-412/551 225 6420 zo dňa 27.07.2022 bolo potvrdené.

2. Okresný súd Poprad uznesením č. k. 9S/2/2022-11 zo dňa 20.03.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy doplnil a opravil svoje podanie, a to o označenie súdu, ktorému je žaloba určená; o označenie žalobcu a žalovaného; o doplnenie dátumu narodenia žalobcu, príp. iný jeho identifikačný údaj; o doplnenie označenia žalovaného, voči ktorému žaloba smeruje, o doplnenie rozhodujúcich skutočností a označenia dôkazov a o doplnenie žalobného návrhu. Výzva súdu zo dňa 20.03.2023 bola žalobcovi doručená poštou dňa 21.04.2023.

3. Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním zo dňa 24.04.2023, doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 28.04.2023, v ktorom uviedol svoje identifikačné údaje (dátum narodenia a rodné číslo) a uviedol, že žaluje Sociálnu poisťovňu, ústredie „za nepriznanie dôchodku Českej republiky hoci mám odpracované roky v ČR po rozdelení SR – ČR od roku 1990 – 1993“ a žiada súd, aby vo veci rozhodol.

4. Okresný súd Poprad prípisom zo dňa 01.06.2023 predmetnú vec postúpil Správneému súdu v Bratislave, ktorému vec došla dňa 11.07.2023. Následne Správny súd v Bratislave uznesením sp. zn. 14Sas/6/2023 zo dňa 02.10.2023 predmetnú vec postúpil Správneému súdu v Košiciach (ďalej len „správny súd“) ako miestne príslušnému súdu, ktorému bola vec doručená dňa 19.10.2023 a je vedená pod sp. zn. 18Sas/2/2023.

5. Dňa 19.04.2024 správny súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania v lehote 20 dní od doručenia výzvy, a to aby uviedol, kedy a či podával žiadosť Sociálnej poisťovni o starobný dôchodok zo systému sociálneho zabezpečenia Slovenskej republiky, a aby označil rozhodnutie Sociálnej poisťovne o jeho starobnom dôchodku, ktoré navrhuje, aby bolo preskúmané súdom (s uvedením dňa jeho vydania a doručenia). Zároveň ho správny súd v súlade s § 59 ods. 3 SSP upozornil, že ak vady žaloby nebudú v stanovenej lehote odstránené, súd uznesením žalobu odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Výzva súdu zo dňa 19.04.2024 bola žalobcovi listinne doručená dňa 25.04.2024.

6. Žalobca reagoval na výzvu správneho súdu zo dňa 19.04.2024 podaním zo dňa 29.04.2024, v ktorom potvrdil podanie žiadosti o starobný dôchodok Sociálnej poisťovni, pričom odpoveďou Sociálnej poisťovne bolo, že žalobca nemá v Českej republike odpracovaný jeden rok, s čím žalobca nesúhlasil, keďže odpracoval na Státnim statku Říčany u Prahy 1 rok a dva mesiace, preto žiadal o opravu. Žalobca ďalej uviedol, že žalobu podával z dôvodu neschválenia dôchodku z Českej republiky, splatného minimálne od podania žaloby na Okresný súd Poprad. K vyjadreniu pripojil oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 19.10.2021, v ktorom mu bolo oznámené, že ak žiada o dôchodok z Českej republiky je potrebné spísať žiadosť prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne, ktorá bola následne na pobočke Poprad spísaná. Zdôraznil že má nárok na dôchodok z Českej republiky.

7. Žalovaná (Sociálna poisťovňa, ústredie) na výzvu správneho súdu doručila vyjadrenie zo dňa 13.05.2024 k správnej žalobe a administratívny spis vo veci konania o starobnom dôchodku žalobcu. Žalovaná uviedla, že predmetom prieskumu nie je druhostupňové rozhodnutie, čo odôvodňuje odmietnutie správnej žaloby.

8. Z obsahu vyjadrenia žalovanej v spojení s administratívnym spisom vyplýva:

- Žalobca požiadal dňa 07.07.2016 o predčasný starobný dôchodok, ktorý mu bol priznaný rozhodnutím zo dňa 26.08.2016 od 07.07.2016 v sume 262,80 eur mesačne. Následne rozhodnutím zo dňa 31.08.2016 bola výplata predčasného starobného dôchodku zastavená od 18.07.2016, keďže žalobca bol od tohto dátumu povinne dôchodkovo poistený ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti. Od 17.11.2016 mu bola rozhodnutím č. 551 225 6420 0 – I. zo dňa 19.12.2016 uvoľnená výplata predčasného starobného dôchodku, keďže mu zaniklo povinné dôchodkové poistenie zamestnanca a požiadal o vyplácanie predčasného starobného dôchodku. Tento dôchodok mu bol od 01.01.2017 zvýšený na sumu 270,70 eur mesačne rozhodnutím č. 551 225 6420 0 – II. zo dňa 19.12.2016. Rozhodnutím zo dňa 13.03.2017 došlo k úprave výšky predčasného starobného dôchodku za obdobie od 17.11.2016 na sumu 263 eur mesačne a od 01.01.2017 na sumu 270,90 eur mesačne z dôvodu dôchodkového poistenia získaného po priznaní predčasného starobného dôchodku. Ďalším rozhodnutím zo dňa 02.08.2022 bol zvýšený predčasný starobný dôchodok, od 28.02.2019 na sumu 306,90 eur mesačne, od 01.01.2020 na sumu 315,90 eur mesačne, od 01.01.2021 na sumu 325,30 eur mesačne a od 01.01.2022 na sumu 329,60 eur mesačne.

- Žalovaná uviedla, že dovŕšením dôchodkového veku žalobcu 25.12.2017 sa predčasný starobný dôchodok stal starobným dôchodkom.

- Podľa žalovanej ani podľa administratívneho spisu ďalšie rozhodnutia vo veci starobného dôchodku žalobcu Sociálnou poisťovňou ústredie neboli vydané (ku dňu predloženia administratívneho spisu správneému súdu) a proti žiadnemu z vyššie uvedených rozhodnutí žalobca nepodal odvolanie.

- Žalovaná potvrdila podanie žiadosti žalobcom zo dňa 21.02.2022 o priznanie starobného dôchodku z Českej republiky, na čo žalobcu listom zo dňa 30.05.2022 informovala, že jeho žiadosť bola zaslaná príslušnej inštitúcií sociálneho poistenia, t. j. Českej správe sociálneho zabezpečenia (ktorá rozhodnutím č. j. 551 225 6420 – 152 zo dňa 27.07.2022 jeho žiadosť zamietla).

- Podľa žalovanej bolo žalobcovi obdobie od 15.02.1989 do 30.04.1990 zhodnotené v plnom rozsahu v jeho starobnom dôchodku na základe evidenčného listu dôchodkového zabezpečenia vystaveného zamestnávateľom: Státní statek, Masarykovo nám. 34,251 54 Říčany u Prahy 1. Pokiaľ ide o obdobie od 01.11.1992 do 31.12.1993, kedy bol žalobca samostatne zárobkovo činnou osobou, to bolo zhodnotené v plnom rozsahu na základe evidenčného listu dôchodkového zabezpečenia vystaveného Okresnou správou sociálneho zabezpečenia Poprad.

9. Zároveň podľa stavu individuálneho účtu žalobcu ku 31.12.2003 vedeného Sociálnou poisťovňou, ústredie, ktoré predložil žalobca, sú obdobia, ktorých nezohľadnenie namietal (obdobie od 15.02.1989 do 30.04.1990 kedy pracoval na Státnim statku Říčany a obdobie od 01.11.1992 do 31.12.1993 kedy pracoval v JZD Velké Popovice) vedené ako obdobia dôchodkového poistenia a teda ako obdobia, ktoré mu boli v celom rozsahu zohľadnené v starobnom dôchodku priznanom Sociálnou poisťovňou, ústredie. Ako to uviedla aj žalovaná vo svojom vyjadrení.

Relevantná právna úprava a závery správneho súdu

10. Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému správne mu súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

11. Podľa § 199 ods. 1 písm. a) SSP sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

12. Podľa § 202 ods. 1 SSP v správnej žalobe (v sociálnych veciach) sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie druhu žaloby, b) označenie žalovaného, c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha nápravy, d) deň vydania rozhodnutia a deň jeho doručenia alebo iného oznámenia žalobcovi, e) opísanie rozhodujúcich skutočností, f) označenie dôkazov, ak sa žalobca dovoľáva, g) žalobný návrh.

13. Podľa § 202 ods. 2 veta prvá SSP správnu žalobu fyzickej osoby (v sociálnych veciach) správny súd posudzuje neformálne.

14. Podľa § 55 ods. 2 SSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

15. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. (Podľa § 58 ods. 2 SSP na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.)

16. V prvom rade správny súd ustálil, že v predmetnej veci ide o správnu žalobu v sociálnej veci v zmysle § 199 ods. 1 písm. a) SSP v spojení s označením Sociálnej poisťovne, ústredie ako žalovanej zo strany žalobcu tak v jeho prvotnom podaní doručenom Okresnému súdu Poprad dňa 29.11.2022, ako aj v jeho podaní zo dňa 24.04.2023 doručenom Okresnému súdu Poprad, v ktorom reagoval na výzvu na odstránenie väd svojho prvotného podania a výslovne uviedol, že žaluje len Sociálnu poisťovňu, ústredie.

17. Správny súd preto správnu žalobu (podanie žalobcu doručené dňa 29.11.2022 aj v spojení s jeho podaním doručeným z 24.04.2023, všetko doručené Okresnému súdu Poprad a následne postúpené správne mu súdu) posudzoval neformálne v zmysle § 202 ods. 2 SSP.

18. Podstatou neformálneho posudzovania správnej žaloby je, že správny súd o správnej žalobe ďalej koná aj bez toho, aby formálne obsahovala všeobecné náležitosti podania (§ 57 SSP) alebo osobitné náležitosti správnej žaloby (§ 202 ods. 1 SSP), avšak len za predpokladu, že z obsahu alebo príloh správnej žaloby je možné ustáliť aké rozhodnutie alebo opatrenie, a ktorého orgánu verejnej správy je žalobou namietané. Uvedené je základným predpokladom preskúmania splnenia procesných podmienok pre konania o správnej žalobe (ako napr. včasnosť podania správnej žaloby, ale aj spôsobilý predmet prieskumu atď.)

19. V danom prípade ani pri neformálnom posúdení správnej žaloby a jej náležitostí, z jej obsahu a príloh nebolo možné ustáliť aké rozhodnutie či opatrenie Sociálnej poisťovne je žalobcom namietané, teda preskúmania akého rozhodnutia či opatrenia ním označenej žalovanej sa podanou správnu žalobou domáha. Správny súd tento nedostatok náležitostí správnej žaloby vyhodnotil ako odstrániteľnú vadu žaloby a postupom podľa § 59 SSP vyzval (19.04.2024) žalobcu k jej odstráneniu, teda k označeniu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, prieskumu ktorého sa podanou žalobou domáha.

20. Žalobca ani po obdržaní tejto výzvy a v reakcii na ňu (podaním zo dňa 29.04.2024) neoznačil žiadne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ktorého prieskumu sa podanou žalobou domáha, tým neodstránil v stanovenej lehote vadu žaloby k odstráneniu ktorej bol správnym súdom vyzvaný.

21. Správny súd ani z pripojeného administratívneho spisu Sociálnej poisťovne vo veci rozhodovania o starobnom dôchodku žalobcu nezistil existenciu žiadneho druhostupňového rozhodnutia, ktorý by mohol tvoriť spôsobilý predmet prieskumu v správnom súdnom konaní. Ako vyplýva z vyššie uvedenej chronológie rozhodnutí Sociálnej poisťovne vo veci starobného dôchodku žalobcu, posledné rozhodnutie predchádzajúce podaniu správnej žaloby (29.11.2022) je datované dňom 02.08.2022, pričom ide o prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie nenapadnuté odvolaním žalobcu. Žalobca taktiež nepodal odvolania ani voči skorším prvostupňovým rozhodnutiam Sociálnej poisťovne vo veci jeho starobného resp. predtým predčasného starobného dôchodku.

22. Vzhľadom na uvedené správny súd uzatvára, že žalobca správnu žalobou žiada o preskúmanie bližšie nešpecifikovaného rozhodnutia žalovanej, rozhodnutie žalovanej nešpecifikoval ani na výzvu súdu na odstránenie tejto vady žaloby a existencia takého rozhodnutia žalovanej, ktoré by mohlo tvoriť spôsobilý predmet prieskumu nebola zistená ani z administratívneho spisu.

23. Preto sú splnené podmienky pre odmietnutie správnej žaloby podľa § 59 ods. 3 SSP, v zmysle ktorého ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať, v spojení s § 98 ods. 1. písm. h) SSP, v zmysle ktorého správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon. Zároveň správny súd uvádza, že nešpecifikovanie, neoznačenie predmetu prieskumu – rozhodnutia žalovanej zakladá dôvod aj na odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, v zmysle ktorého správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

24. Správny súd preto správnu žalobu z dôvodov podľa § 59 ods. 3 SSP v spojení s § 98 ods. 1 písm. h) SSP a podľa § 98 ods. 1, písm. g) SSP odmietol. (výrok I.)

25. Správny súd sa zoberal aj skutočnosťou, že žalobca pôvodne ako žalovaného označil aj Českú správu sociálneho zabezpečenia, ústredí, (čo ako vyplýva z vyššie uvedeného neskôr zmenil a ako žalovanú označil výslovne len Sociálnu poisťovňu, ústredie). Skutočnosťou, že k žalobe pripojil rozhodnutia orgánu verejnej správy Českej republiky, konkrétne Rozhodnutia Českej správy sociálneho zabezpečenia, ústredí č. j. RN-551225 6420-315-JJA zo dňa 27.09.2022, ktorým boli zamietnuté námietky žalobcu a bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie č. j. R-27.07.2022-412/551 225 6420 zo dňa 27.07.2022, aj v spojení s prvostupňovým rozhodnutím tohto orgánu. Ako aj skutočnosťou, že z obsahu všetkých podaní žalobcu doručených správnomu súdu a predtým Okresnému súdu Poprad je možné ustáliť nespokojnosť žalobcu práve s nepriznaním starobného dôchodku za obdobia, kedy pracoval na území terajšej Českej republiky. Uvedené vyplýva z nasledovných obsahov podaní žalobcu:

- V žalobe doručenej dňa 29.11.2022 Okresnému súdu Poprad žalobca uviedol, že žiada o vyjadrenie súdu, či má nárok na starobný dôchodok, keďže v období od 15.02.1989 do 30.04.1990 pracoval na Státním statku Řičany a od 01.11.1992 do 31.12.1993 v JZD Velké Popovice.

- V podaní z dňa 24.04.2023 žalobca uviedol, že žaluje Sociálnu poisťovňu, ústredie „za nepriznanie dôchodku Českej republiky hoci mám odpracované roky ČR po rozdelení SR – ČR od roku 1990 – 1993“
- V podaní z dňa 29.04.2024 žalobca uviedol, že žalobu podával z dôvodu neschválenia dôchodku z Českej republiky a zdôraznil, že má nárok na dôchodok z Českej republiky.

26. Ak žalobca na základe vyššie uvedených skutočností podanou žalobou sledoval prieskum rozhodnutí orgánov verejnej správy Českej republiky pripojených k žalobe, správny súd zdôrazňuje, že jeho prieskumná právomoc je obmedzená len na prieskum rozhodnutí orgánov verejnej správy Slovenskej republiky. Rozhodnutia orgánov verejnej správy predstavujú výkon vrchnostenských právomocí štátu (Acte lue Imperii) a pri rešpektovaní imunity každého štátu a jeho suverenity je neprípustné, aby boli štát resp. rozhodnutia jeho orgánov verejnej moci (v danom prípade rozhodnutia orgánov verejnej moci Českej republiky) podrobené jurisdikcii iného štátu (v danom prípade Slovenskej republiky prostredníctvom súdov Slovenskej republiky, konkrétne správneho súdu).

27. Vyplývajú z uvedeného aj to, aby správny súd aplikáciou ust. § 32 ods. 2 SSP, v zmysle ktorého žalovaným je orgán verejnej správy určený týmto zákonom, ak tento zákon neustanovuje inak, v spojení s § 180 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba a ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie, v nadväznosti na rozhodnutia orgánov verejnej správy iného štátu pripojené k žalobe, sám ustálil ako žalovaného tento orgán.

28. Preto ak žalobca sledoval prieskum rozhodnutí pripojených k žalobe je daný aj dôvod na zastavenie konania podľa § 18 ods. 1 prvá veta SSP, v zmysle ktorého, ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví.

29. Správny súd sa zaoberal aj možnosťou postúpenia veci príslušnému súdu Českej republiky v intenciách druhej vety ust. § 18 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi, a dospel k záveru, že tak ako možnosť prieskumu Acte lue Imperii iného štátu je vylúčená z prieskumnej právomoci súdov Slovenskej republiky, aj aplikabilita citovaného ustanovenia je prípustná len vo vzťahu k orgánom Slovenskej republiky. Preto správny súd nezistil možnosť vyššie označeného postúpenia.

30. Na záver správny súd, napriek tomu, že v danej veci nepristúpil a nemohol pristúpiť k prieskumu žiadneho rozhodnutia orgánov verejnej správy, opätovne dáva do pozornosti žalobcu, že podľa osobného listu dôchodkového poistenia aj podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, ním odpracované obdobia v Českej republike od 15.02.1989 do 30.04.1990 a od 01.11.1992 do 31.12.1993 boli v celom rozsahu zohľadnené v starobnom dôchodku poberanom od Sociálnej poisťovne v Slovenskej republike.

Trovy konania

31. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko došlo k odmietnutiu správnej žaloby, správny súd o trovách konania rozhodol v súlade § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. (výrok II.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).