

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010060
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3713010060.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci obvineného Z. M., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračujúci zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 alinea 2 Tr.zák. v spojení s čiastkovými skutkami, spáchanými od presne nezisteného času najneskôr do 30.03.2008, za ktoré je vedené trestné konanie na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 1T/136/2010 (body 1/ až 23/ rozsudku vyhláseného dňa 15.10.2012), vedenú na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 1T/19/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2013, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/19/2013 zo dňa 22. apríla 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica z a m i e t a .

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal dňa 21.02.2013 na Okresný súd Považská Bystrica na obvineného Z. M. obžalobu Pv 1244/2010-44 zo dňa 21.02.2013, v ktorej mu kládol za vinu, že sa mal dopustiť pokračujúceho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 alinea 2 Tr.zák. v spojení s čiastkovými skutkami, spáchanými od presne nezisteného času najneskôr do 30.03.2008, za ktoré je vedené trestné konanie na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 1T/136/2010 (body 1/ až 23/rozsudku vyhláseného dňa 15.10.2012).

Uznesením súdu prvého stupňa bolo rozhodnuté tak, že podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr.por. súd obžalobu odmietol a trestnú vec obvineného Z. M., podanom Okresným prokurátorom Považská Bystrica, pod sp.zn. Pv 1244/2010-44 zo dňa 21.02.2013, pre pokračujúci zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 alinea 2 Tr.zák. v spojení s čiastkovými skutkami, spáchanými od presne nezisteného času najneskôr do 30.03.2008, za ktoré je vedené trestné konanie na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 1T/136/2010 (body 1/ až 23/ rozsudku, ktorý súd vyhlásil dňa 15.10.2012), vedenú na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 1T/19/2013) vrátil prokurátorovi pre porušenie ustanovenia zabezpečujúceho práva obhajoby.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomne sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica. V podrobných dôvodoch sťažnosti prokurátor uviedol, že uznesenie okresného súdu nepovažuje za zákonné a opodstatnené. Obvinený M. bol vo veci riadne vypočutý a zároveň pri výsluchu oznámil adresu na doručovanie a zvolil si obhajcu. V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ zistil, že obvinený Z. M. mal poslednú adresu vo Veľkej Británii, na ktorú mu i písomnosti doručoval a kde tento i tieto prevzal. Tvrdenia súdu, že tieto podpisy nie sú jeho podľa vizuálneho posúdenia, nemôžu obstať. Obvinený bol predvolávaný na úkony v zmysle Trestného poriadku, ako i na možnosť preštudovania vyšetrovacieho spisu. Má za to, že vyšetrovateľ PZ postupoval zákonne, nezistil žiadne porušenie práv

obhajoby obvineného a z toho dôvodu navrhol zrušiť napadnuté uznesenie s tým, aby bolo uložené okresnému súdu vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu, ako i napadnutého uznesenia, sa krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia, ako i s písomnými dôvodmi ako tieto okresný súd v napadnutom uznesení uviedol a na tieto zároveň poukazuje. Okresný súd správne skonštatoval, že súčasťou vyšetrovacieho spisu bol i vyhlásený rozsudok, sp.zn. 1T/136/2010 zo dňa 15.10.2012, kde súd celé konanie vykonal proti obvinenému Z. M., ako proti ušlému, ako aj v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica, sp.zn. 2T/144/2010. Potvrdili sa skutočnosti v týchto trestných veciach, že obvinený sa na adrese trvalého bydliska, ani na adrese v Anglicku nedržia, čo viedlo okresný súd, aby tieto konania voči menovanému vykonal ako proti ušlému. Táto okolnosť musela byť známa aj vyšetrovateľovi, a teda jeho procesný postup bol v rozpore s platným Trestným poriadkom, ako na to poukázal v písomných dôvodoch okresný súd. Závažnosť procesných pochybení prípravného konania, ktoré konštatoval okresný súd, sú takého závažného charakteru, že porušujú ustanovenia zabezpečujúce právo obhajoby, z ktorého dôvodu správne okresný súd podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr.por. odmietol podanú obžalobu a vec vrátil prokurátorovi.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.