

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/98/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010407  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010407.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Y. F., nar.XX.XX.XXXX pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods.1 Tr. zák., § 222 ods.1,3 písm.a) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. augusta 2013 v senáte zloženom z predsedu Jána Bodnára a prísediacich PaedDr. Boženy Geckovej a Jána Kovácsa takto

### rozhodol:

Obžalovaný Y. F. U. Z. U. H. U. X. , nar.XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom Z., K. A. XXX/XX, L. V. L., doručovacia pošta R. J., K. A., XXX XX Z., bez zamestnania,

je vinný, že

1./

04.07.2012 v Rožňave na Ulici Šafárikovej, v pobočke ČSOB, a.s. požiadal o poskytnutie úveru v sume 8.000,00 Eur, predložil falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne Bratislava o poberaní výsluhového dôchodku, zabezpečené neznámou osobou, po preverení ktorého a zistení, že je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, táto žiadosť bola zamietnutá a úver schválený nebol,

2./

25.07.2012 v Rimavskej Sobote mienil uzatvoriť so spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o. Bratislava na základe žiadosti č. XXXXXXXXXXX úverovú zmluvu na poskytnutie revolvingového úveru v sume 1.500,00 Eur, ku žiadosti predložil nepravé rozhodnutie o poberaní výsluhového dôchodku, hoci vedel, že nie je poberateľom týchto dôchodkových dávok ale poberá len sociálne dávky vo výške 62,50 Eur, čo finančný agent spoločnosti zistil, na základe čoho tento úver nebol schválený a v prípade, že by došlo k čerpaniu úveru, spôsobil by tak spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava celkovú škodu vo výške nie menej ako 3.375,00 Eur aj s úrokovým navýšením,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu, k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

pokračovací pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods.1, § 222 ods.1,3 písm.a) Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák., § 41ods.3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1,2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov spolu s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods.2 Tr. zák., § 51 ods.4 písm.j) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze počas skúšobnej doby sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 41 ods.3 Tr. zák. súd r u š í výrok o vine a treste uložený obžalovanému Y. F. rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/38/2013 zo dňa 24.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu bol pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods.1, § 222 ods.1,3 písm.a) Tr. zák. uložený podmienienny trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so skúšobnou dobou 36 mesiacov, probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby a primeranou povinnosťou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali odvolania. dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobiť väčšiu škodu, k dokonaniu trestného činu nedošlo,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.