

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812202962
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812202962.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi RL.vi N., nar. XX.X.XXXX, bytom K., J. P. XXX/X za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie sumy 1217,51 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 66,37 eur, vrátením ktorého

p o v e r u j e Daňový úrad Bratislava do 8 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 207,66 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu voči odporcovi zaplatenia 1217,51 eur s príslušenstvom z dôvodu, že si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.6.2005.

Súd vydal dňa 24.2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podaním zo dňa 4.10.2012 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka vstup do konania na stranu odporcu, súčasne si uplatnil trovy konania. Súd doručil dňa 9.1.2013 vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu návrh s prílohami a platobný rozkaz. Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 14.1.2013 odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh zamietnúť. Dňa 25.3.2013 podal vedľajší účastník vyjadrenie.

Písomným podaním zo dňa 22.8.2013 vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe spät'vzatia návrhu navrhovateľom, bolo rozhodnuté v súlade s cit. ust. § 96 ods. 1 O.s.p. o zastavení konania.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok v kolkových známkach v sume 73,- eur.

Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, navrhovateľovi sa preto vracia súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, krátený o sumu 6,63 eur, t.j. v sume 66,37 eur.

V súlade s ust. § 11 ods. 6 cit. zákona, navrhovateľovi vráti súdny poplatok daňový úrad príslušný podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslil v elektronickom podaní zo dňa 23.8.2013 trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu za tri úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, 2/ odpor zo dňa 10.1.2013, 3/vyjadrenie zo dňa 22.3.2013. Za tri úkony právnej služby si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyúčtoval trikrát 61,41 eur, k tomu trikrát režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo je spolu 207,66 eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne, a to s prihliadnutím ku vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Pokiaľ by nedošlo ku späťvzatiu návrhu, bol by návrh ako nedôvodný zamietnutý. Navrhovateľ však svoj návrh vzal späť a z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcu, resp. vedľajšieho účastníka. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. /rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012/. Súd má za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, právny zástupca zastúpenie prevzal, vo veci podal odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania a preto niet dôvodu na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

S poukazom na § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník riadne a účelne bránil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí za úkony právnej služby - (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, odpor zo dňa 10.1.2013, vyjadrenie zo dňa 22.3.2013 /písomné podanie na súd) odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 184,23 eur / za jeden úkon právnej služby predstavuje odmena sumu 61,41 eur / a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur x 3 úkony právnej služby je 23,43 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 207,66 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 207,66 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods.1, O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.