

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200516
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8720200516.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: MEDIAČNÉ CENTRUM POPRAD, so sídlom Okružná 761/25, 058 01 Poprad, IČO: 50 265 555, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou E.. A. D., bytom L. XXXX/X, XXX XX F., proti žalovanému: A.. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 370,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 21C/7/2020-128 zo dňa 24.11.2021, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 370,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20.12.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že v konaní nebolo medzi procesnými stranami sporné, že medzi H.. L., A.. L. ako stranami sporu a MEDIAČNÝM CENTROM POPRAD bola prostredníctvom poverenej mediátorky uzavretá Dohoda o začatí mediácie. O tejto skutočnosti bola vydaná Dohoda, ktorú podpísali všetky strany dňa 18.5.2018. Mediačné konanie sa neskončilo mediačnou Dohodou, ale vydaním Záverečnej správy - Potvrdením o skončení mediácie zo dňa 20.11.2018, uplynutím šiestich mesiacov od začatia mediácie a následným vystavením faktúry pre žalovaného, na celkovú sumu 670,- eur. Žalovaný zaplatil sumu 300,- eur za účtovanú položku pod bodom 2 faktúry Mediácia. Dlžnou sumou tak ostala suma 370,- eur, ktorú si žalobca uplatnil v predmetnom konaní. Sporným v konaní boli položky vo faktúre č. XXXX/XXXX splatnej dňa 19.12.2018: 1 - Telekomunikačná a e-mailová komunikácia v rámci predmediačnej a postmediačnej činnosti v množstve 1 ks, za cenu 20,- eur, 3 - Online mediácia 24 dní/25 eur v celkovej sume 600,- eur, so zľavou 50 % v sume 300,- eur a 4 - PÚ záverečná správa 1 ks/100,- eur po 50 % zľave v sume 50,- eur. Celkovo faktúra znela na sumu 670,- eur.

Súd prvej inštancie konštatoval, že fakturovaná položka č. 1 Telekomunikačná a e-mailová komunikácia v rámci predmediačnej a postmediačnej činnosti v sume 20,- eur je účtovaná paušálne podľa Cenníka, bez ohľadu na počet uskutočnených telefonných hovorov a emailov. Ide o komunikáciu pred začatím mediácie a komunikáciu po ukončení mediácie. Okrem e-mailovej komunikácie došlo medzi stranami aj k telefonickej komunikácii, ale počet telefonátov nebol zaznamenaný. Pre priznanie tejto položky postačovalo pre tento záver preukázanie iba emailovej komunikácie, čo preukázané bolo e-mailom zo

dňa 20.11.2018 o 8.13 hod. a 21.38 hod.. Preto súd prvej inštancie priznal uplatnený nárok žalobcom vo výške 20,- eur ako oprávnený.

Ďalšou namietanou fakturovanou položkou žalobcom bola položka č. 3 - Online mediácia vyúčtovaná za komunikáciu prostredníctvom emailov za 24 dní/25 eur v celkovej sume 600,- eur, so zľavou 50 %, v sume 300,- eur, pripadajúca na sporovú stranu mediácie. Uviedol, že argumentácia u vysokoškolsky vzdelaného človeka, že nepozná význam slova online, pracujúceho v realitnej sfére, ktorý komunikuje s klientmi online, pred súdom neobstojí. V tomto prípade, ako uviedol žalobca, bola realizovaná mediácia s osobnou účasťou, ale aj online, keďže H. L. v danej dobe sa pobytovo nachádzala v Českej republike. Išlo o takú situáciu, ktorá v čase podpisu Dohody o začatí mediácie nebola známa a pre takéto nepredvídateľné účely slúži verejne prístupný Cenník, pretože nie všetky situácie sa dajú reálne aj pokryť s podrobným oboznámením Cenníka. Žalobca vo svojom cenníku ráta aj s týmto spôsobom vedenia mediácie, tzv. na diaľku, ako to bolo v predmetnom prípade. Poukázal na to, že pôvodne v Cenníku žalobcu platnom od 06.03.2017 bola cena online mediácie prostredníctvom e-mailov stanovená hodinovou sadzbou, teda 25,- eur/hodinu. Pre bývalých manželov L. bola vytvorená priaznivejšia sadzba, namiesto hodiny na deň. Z uvedeného dôvodu došlo tak aj k celkovej úprave Cenníka týkajúceho sa položky Online mediácia realizovaná prostredníctvom e-mailov. Tento Cenník bol platný od 14.11.2018, 4 dni pred termínom ukončenia mediácie v predmetnom prípade. Súd prvej inštancie mal v konaní preukázané, že počas obdobia mediácie odo dňa 18.5.2018 - 19.11.2018, konkrétne počas 27 dní, prebehlo 53 e-mailov (počas trvania mediácie), dátumovo od 21.5.2018 do 19.11.2018, čo bolo súdu predložené v anonymnej forme, bez obsahu týkajúceho sa veci samej. Z emailovej komunikácie je však nepochybné, že išlo o komunikáciu v mediačnom spore medzi bývalými manželmi L. a mediátorkou. V logickom závere teda nemohlo ísť iba o dojednávanie termínov, hoci aj tá skutočnosť je súčasťou komunikácie, ktorá je spolplatnená. Pri 27-ich dňoch bolo zaúčtovaných 24 dní. Mediácia je proces, v ktorom strany za pomoci mediátora aktívne vyjednávajú o predmete mediácie, teda o spore. Preto súd prvej inštancie priznal uplatnený nárok v sume 300,- eur.

Ďalšou namietanou položkou vyúčtovanou žalobcom vo faktúre pod č. 4 bola PÚ Záverečná správa - Potvrdenie o ukončení mediácie 1 ks/100,- eur po 50 % zľave, v sume 50,- eur. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že povinnosťou mediátora, pokiaľ sa mediácia neskončí Dohodou, je vypracovať Potvrdenie o skončení mediácie alebo Záverečnú správu. Túto povinnosť mu ukladá zákon. Zároveň sa k tomu zaviazali strany v Dohode o začatí mediácie, o čom boli písomne upovedomení a túto aj podpísali. Obe strany v Dohode o začatí mediácie boli upovedomené s odkazom na Cenník, že „...zároveň obe strany sporu súhlasia s preplatením všetkých výdavkov spojených s prípravou mediácie, právnych a iných úkonov v mediácii a inými požiadavkami oboch strán počas mediácie podľa platného cenníka žalobcu v čase zúčtovania a to každý 1 skutočných nákladov. Účastníci mediácie boli poučení o cenníku Mediačného centra, čo potvrdzujú svojimi podpismi na tejto dohode.“ Preto súd prvej inštancie priznal uvedený úkon v sume 50,- eur.

K zamietnutiu vykonania ďalšieho dokazovania súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný nezabezpečil svedkyňu H. L. na pojednávanie počas celého konania a nezotrval na jej výsluchu. Vzhľadom ku skutočnosti, že úkony, ktoré si vyúčtoval žalobca, boli preukázateľne vykonané a vyúčtované v zmysle dostupného Cenníka, vzniklo jeho právo na ich vyúčtovanie žalovanému. A preto výsluch svedkyne ani E.. V. by na prijatom skutkovom a právnom závere nebol nijako ovplyvnený.

3. O trovách konania v danej veci súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že súdu týmto odvolaním opísal a predloženými dôkazmi podložil komunikáciu a elektronickú poštu medzi žalobcom a žalovaným týkajúce sa úhrady faktúry číslo XXXX/XXXX vystavenej žalobcom. Žalovaný prostredníctvom elektronických správ zaslaných žalobcovi preukázal svoju snahu o podanie vysvetlenia, popisu, rozpisu a určenia položiek v súvislosti s poskytovaním mediačných služieb vo faktúre číslo XXXX/XXXX žalobcom. Súdu prvej inštancie preukázal a prostredníctvom svedka aj dokazuje, že žalobca neposkytol žalovanému a jeho bývalej manželke cenník služieb, na ktorý sa žalobca v žalobe odvoláva a riadne neinformoval žalovaného o výške odmeny za vykonanie mediácie tak, ako mediátorovi ukladá v § 4 zákon o mediácii číslo 420/2004 Z.z. Rovnako žalovaný súdu preukázal, že žalobca neoboznámil žalovaného ani jeho bývalú manželku s cenníkom ani pred, ani počas mediácie, čím žalobca porušil zákon o ochrane spotrebiteľov. Súdu preukázal, že žalobca svoje poskytnuté služby riadne neukončil vyhotovením a predložením dohody o vyporiadaní a zrušení podielového spoluvlastníctva a to aj napriek

žiadosti zaslanej žalobcovi elektronickou poštou. Preukázal, že žalobca žalovanému a jeho bývalej manželke nepreukázal výdavky účelne vynaložené v súvislosti s poskytovaním mediálnych služieb, za ktoré žiada aj touto žalobou zaplatiť. Preukázal, dôkazmi podložil a uvedením svedka uvádza, že v žiadnej elektronickej správe E.. G. V. neinformuje ani žalovaného ani jeho bývalú manželku o položkách súvisiacich s mediáciou, ktoré by žalovaný u žalobcu objednal. Ďalej súdu preukázal, že hodinová odmena mediátora, žalovaného, podľa vyhlášok Slovenskej republiky sú v odmene mediátora zahrnuté aj odmeny za administratívne práce a iné práce vykonané v súvislosti s výkonom mediácie. Žalobca tak nemá nárok na fakturovanie a zaplatenie položiek označených vo faktúre číslo XXXX/XXXX kódmi XXXXXX, XXXXXX a XXXXXX okrem hodinovej odmeny. Súdu prvej inštancie preukázal, že žalobca žalovanému nikdy nevysvetlil ani nepopísal položky uvedené vo faktúre číslo XXXX/XXXX. Žalovaný súdu preukázal, že žalobca žalovanému nikdy nepopísal ani nevysvetlil pojmy online mediácia, PÚ záverečná správa, predmediačná a postmediačná činnosť, ktoré žalobca použil na označenie položiek vo faktúre číslo XXXX/XXXX a chce za ne zaplatiť. Žalovaný súdu preukázal a potvrdením o úhrade dokázal, že žalobcovi uhradil hodinovú odmenu podľa dohody o začatí mediácie a to aj napriek jej nejasnej formulácii a výpočtu bez podloženia dátumov stretnutí u mediátora v prílohe faktúry. Súd prvej inštancie nesprávne posúdil online mediáciu, keď v rozsudku na strane 8 uviedol, že v čase podpisu Dohody o začatí mediácie nebola známa situácia, že H.. L. sa pobytovo nachádza v Českej republike a súd vyhodnotil pobyt H.. L. za nepredvídateľné účely a tým ospravedlnil zákonnú povinnosť žalobcu informovať o výške odmeny za vykonanie mediácie. Žalobca ešte pred prvým stretnutím vedel o tom, že H.. L. žije a pracuje v Českej republike. Rovnako aj na prvom stretnutí sa o tom zhovárali pri plánovaní i mediálnych stretnutí, kedy H.. L. uviedla žalobcovi, že na stretnutia osobne príde, ale musí si nahlásiť v práci dovolenku. Žalovaný na otázku súdu: „Poskytnete súhlas, ako žiada pr. zástupkyňa v mene žalobcu na odtajnenie a i sprístupnenie komunikácie, ktorá sa týkala mediácie a teda súhlasu, aby boli poskytnuté zo strany žalobcu komunikácia s plným obsahom?“ odpovedal: „Áno súhlasím.“ Dôkaz: Zápisnica o pojednávaní z 24.11.2021, strana; číslo 4. Na základe vyššie uvedeného má žalovaný za to, že žalobca nemá nárok na úhradu ďalších žalobcom nepopísaných; a neurčených služieb. Žalobca nesie bremeno dokazovania, pomenovania, opísania a určenia týchto služieb, za ktoré žiada zaplatiť a za ktoré podal žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť vrátane žalobcovi priznanej náhrady trov konania v plnom rozsahu a žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

5. Vo vyjadrení k odvolaniu sa žalobca s rozsudkom súdu prvej inštancie stotožnil a súhlasil s ním v plnom rozsahu. Vo vzťahu k namietanej online mediácii realizovanej prostredníctvom e-mailov bol ochotný v prípade potreby súdu predložiť anonymizovanú e-mailovú komunikáciu (v počte 53 e-mailov, ktorá prebehla počas doby mediácie, t.j. od 18.05.2018 do 19.11.2018). K priloženému vyjadreniu p. H.. L. uviedol, že je týmto vyjadrením jednoznačne preukázané, že cenník bol stranám riadne predložený a boli s ním oboznámení. Zároveň je vyjadrenie p. H.. L., že každá cesta na Slovensko ju stojí čas a peniaze dôkazom toho, že práve vzdialenosť a cestovanie bolo dôvodom, prečo sa mediácia prirodzene presunula do online priestoru. Navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke odvolacieho súdu a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii, výkon činnosti mediátora je podnikaním.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) ods. 4 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii, mediátor je povinný informovať pred začatím mediácie o svojom postavení v mediácii, o priebehu mediácie, zásadách, účele a spôsobe

vedenia mediácie, o spôsoboch jej ukončenia, výške odmeny za vykonanie mediácie a na požiadanie informovať osoby zúčastnené na mediácii o získanom vzdelaní a skúsenostiach.

10. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) ods. 8 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii, mediátor je povinný osobám zúčastneným na mediácii vyhotoviť potvrdenie o skončení mediácie a osobám prizvaným k mediácii vyhotoviť potvrdenie o účasti na mediácii, ak o to mediátora požiadajú.

11. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii, mediátor má nárok na odmenu za výkon mediácie. Odmena mediátora sa určuje na základe dohody medzi mediátorom a osobami zúčastnenými na mediácii, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bol mediátor určený Centrom právnej pomoci podľa osobitného predpisu, patrí mu odmena podľa tohto zákona. Ak ide o mediáciu spotrebiteľského sporu, nesmie jej výška závisieť od výsledku mediácie, a odmenu mediátora môže spotrebiteľ znášať vo výške neprevyšujúcej 10 % odmeny, najviac však vo výške 20,- eur; zvyšnú časť odmeny hradí vždy osoba zúčastnená na mediácii, ktorá je dodávateľom alebo jeho právnym nástupcom.

12. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii, v dohode o začatí mediácie sa osoby zúčastnené na mediácii s mediátorom dohodnú na mediácii konkrétneho sporu; dohoda musí mať písomnú formu a označuje sa poradovým číslom podľa evidencie vedenej mediátorom v knihe mediácií. Dohoda o začatí mediácie obsahuje najmä a) presné označenie osôb zúčastnených na mediácii, b) presné označenie mediátora a jeho kancelárie, c) vymedzenie konkrétneho sporu, ktorý je predmetom mediácie, d) výšku odmeny mediátora, spôsob jej určenia alebo dohodu o bezplatnom výkone mediácie a e) dobu, na ktorú je uzavretá, alebo dobu, počas ktorej má mediácia prebiehať.

13. Podľa § 14 ods. 8 písm. h) zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii, mediácia sa končí uplynutím 90 dní v prípade mediácie spotrebiteľského sporu a v ostatných prípadoch uplynutím šiestich mesiacov od začatia mediácie, ak si osoby zúčastnené na mediácii v ostatných prípadoch nedohodli dlhšiu dobu, po ktorej uplynutí sa mediácia skončí.

14. Z vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie vyplýva, že medzi H. B. L., A. H. L. (žalovaným) ako stranami sporu a MEDIÁČNÝM CENTROM POPRAD (žalobcom) bola prostredníctvom poverenej mediátorky uzavretá Dohoda o začatí mediácie, ktorú podpísali všetky strany dňa 18.5.2018. Predmetom Dohody o začatí mediácie bola dohoda o podmienkach mediácie medzi osobami zúčastnenými na mediácii a povereným mediátorom na riešenie sporu, t.j. mimosúdnom riešení sporu týkajúcom sa vyporiadania podielového spoluvlastníctva a urovnaní vzájomných záväzkov medzi stranami sporu. Uvedená dohoda bola uzatvorená na dobu 6 mesiacov.

15. Z dokazovania súdu prvej inštancie ďalej vyplýva, že mediačné konanie sa skončilo vydaním Záverečnej správy - Potvrdením o skončení mediácie zo dňa 20.11.2018 (č.l. 8 spisu) podľa § 14 ods. 8 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii uplynutím šiestich mesiacov od začatia mediácie. Žalobca následne vystavil faktúru XXXX/XXXX pre žalovaného zo dňa 05.12.2018 (splatnej dňa 19.12.2018) (č.l. 9 spisu), v ktorej sú uvedené položky: 1 - Telekomunikačná a e-mailová komunikácia v rámci predmediačnej a postmediačnej činnosti v množstve 1 ks, za cenu 20,- eur, 2 - Mediácia v množstve 6 hodín, v cene 100,- eur, celkovo 600,- eur, po zľave 50 % v sume 300,- eur, 3 - Online mediácia 24 dní/25,- eur v celkovej sume 600,- eur, so zľavou 50 % v sume 300,- eur a 4 - PÚ záverečná správa 1 ks/100,- eur po 50 % zľave v sume 50,- eur. Celkovo faktúra znela na sumu 670,- eur. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný už uhradil sumu 300,- eur za osobnú mediáciu a spornou tak zostala zvyšná suma 370,- eur

16. Žalovaný sa v odvolaní nesprávne odvoláva na vyhlášku č. 337/2011 Z.z. upravujúcu odmenu mediátora za výkon mediácie, keďže táto vyhláška sa vzťahuje na právnu pomoc osobám v materiálnej núdzi. Žalovanému nebol Centrom právnej pomoci pridelený mediátor a odmena bola vyúčtovaná na základe Dohody o začatí mediácie zo dňa 18.5.2018. Režim mediátora, ktorý nie je určený Centrom právnej pomoci, ale si ho osoby vyhľadali samé, sa spravuje princípmi mediácie a zmluvnou voľnosťou v Dohode o začatí mediácie, ako to vyplýva z § 4 ods. 3 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii. Z uvedeného dôvodu nie je odmena mediátora limitovaná ustanoveniami vyhlášky č. 337/2011 Z.z. o odmenách za administratívne a iné práce.

17. Podpísaniu Dohody o začatí mediácie predchádza zakaždým poučenie strán o povinnostiach mediátora v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) ods. 4 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii, vrátane povinnosti

informovať o výške odmeny za vykonanie mediácie. Ani v prejednávanej veci to nebolo inak. V bode VII. Dohody o začatí mediácie osoby zúčastnené na mediácii sa s mediátorkou dohodli na odmene v zmysle platného cenníka žalobcu s prihliadnutím na predmet mediačného konania a právnu subjektivitu osôb zúčastnených na mediácii tak, že každá začatá hodina mediácie bude účtovaná sumou vo výške 100 eur. Ďalej sa dohodli, že úhradu zaplatia strany sporu v pomere každý jedna polovica všetkých nákladov, ktoré súvisia s mediáciou a H.. B. L. uhradí poplatok za Žiadosť o riešenie sporu mediáciou v plnej výške, samostatne. Zároveň obe strany sporu súhlasili s preplatením všetkých výdavkov spojených s prípravou mediácie, právnych a iných úkonov v mediácii a inými požiadavkami oboch strán počas mediácie podľa platného cenníka žalobcu v čase zúčtovania a to každý jednu polovicu skutočných nákladov. Zároveň boli účastníci mediácie vrátane žalovaného poučení o cenníku žalobcu, čo mali potvrdiť svojimi podpismi na tejto dohode. Čo sa napokon aj stalo, keď uvedenú Dohodu o začatí mediácie podpísali všetky zúčastnené strany na mediácii. Zákon č. 420/2004 Z.z. o mediácii v § 4 ods. 2 písm. a) ods. 4 výslovne neuvádza povinnosť mediátora predložiť cenník a podpísať ho, hovorí iba o povinnosti informovať strany o výške odmeny za vykonanie mediácie. Pokiaľ žalovaný si nebol istý a nebol mu predložený cenník žalobcu a teda nebol dostatočne informovaný o výške odmeny za vykonanie mediácie, mohol odmietnuť podpísať Dohodu o začatí mediácie, v rámci ktorej vyhlásil, že svojim podpisom potvrdzuje, že bol poučený o cenníku. Napokon žalovaný na pojednávaní konanom dňa 24.11.2021 (č.l. 118 spisu) uviedol, že „sme si s býv. manželkou zmluvu v priebehu niekoľkých minút zbežne čítali, ja som nechcel byť tou osobou, ktorá by bránila dohode o vyporiadaní“, „vzťah s p. L. mi bol prednejší a dôležitejší ako akékoľvek hrozby vyplývajúce z unáhleného podpísania návrhu mediačnej zmluvy“. Zároveň samotná B. L. vo svojom vyjadrení zo dňa 25.06.2026 (č.l. 147 spisu), ktoré žalovaný predložil v odvolacom konaní a ktoré bolo zaslané žalobcovi, nevyvrátila, že by so žalovaným dohodu o začatí mediácie podpísali a že by s cenníkom služieb boli oboznámení.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca predložil v konaní pred súdom prvej inštancie cenníky označené ako Ceny za mediačné a poradenské činnosti vykonávané podľa zákona č.420/2004 Z.z. a platnej legislatívy SR platné od dňa 06.03.2017 (č.l.90-91 spisu) a od dňa 14.11.2018 (č.l. 92-93 spisu) (ďalej ako „Cenník“). Zároveň Cenník žalobcu bol zverejnený na webovej stránke www.mcproprad.sk.

19. Sporným v konaní boli položky vo faktúre č. XXXX/XXXX : 1 - Telekomunikačná a e-mailová komunikácia v rámci predmediačnej a postmediačnej činnosti v množstve 1 ks za cenu 20,- eur, 3 - Online mediácia 24 dní/25,- eur v celkovej sume 600,- eur, so zľavou 50 % v sume 300,- eur a 4 - PÚ záverečná správa 1 ks/100,- eur po 50 % zľave v sume 50,- eur.

20. Žalobca si vyfakturoval Telekomunikačnú a e-mailovú komunikáciu v rámci predmediačnej a postmediačnej činnosti v množstve 1 ks za cenu 20,- eur. Táto položka bola upravená v Cenníku platnom od dňa 14.11.2018 a ocenená sumou 20 eur paušálne, teda bez ohľadu na počet uskutočnených telefonických hovorov a emailov pred začatím mediácie a po ukončení mediácie. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 24.11.2021 vyplýva, že právny zástupca žalobcu predložil súdu prvej inštancie a žalovanému listinné dôkazy, ktoré preukazovali postmediačnú komunikáciu.

21. Žalobca si ďalej vyfakturoval voči žalovanému Online mediáciu za 24 dní/25,- eur v celkovej sume 600,- eur, so zľavou 50 % v sume 300,- eur. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, pôvodne v Cenníku platnom od 06.03.2017 bola cena online mediácie prostredníctvom e-mailov stanovená hodinovou sadzbou, teda 25,- eur/hodinu, avšak v predmetnom prípade bývalých manželov L. bola pre nich vytvorená nová sadzba, namiesto hodiny na deň. Cenník platný od 14.11.2018 už upravoval online mediáciu realizovanú prostredníctvom emailov stanovenú sadzbou 25,- eur za deň. Vo vzťahu k tejto uplatnenej položke sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k online komunikácii počas obdobia mediácie odo dňa 18.5.2018 - 19.11.2018, konkrétne počas 27 dní, keď v konaní predložil listinný dôkaz - vytlačенú emailovú komunikáciu vedenú medzi žalobcom, žalovaným a H.. B. L. (53 e-mailov dátumovo od 21.5.2018 do 19.11.2018, č.l. 94 až 97 spisu). Táto síce bola predložená v anonymizovanej forme bez obsahu, avšak vzhľadom k tomu, že z počtu e-mailov 53 nebolo možné súdu prvej inštancie predložiť takmer žiaden e-mail bez toho, aby daný e-mail nebolo nutné anonymizovať v časti, kde prebiehala komunikácia medzi stranami a mediátorkou o predmete mediácie a samotnom vyjednávaní o ňom, odvolací súd nemal pochybnosti, že zachytávali relevantnú online mediáciu medzi stranami tohto sporu. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že tieto emaily mu neboli predložené ako dôkaz, z obsahu spisu vyplýva, že mu boli doručené v priebehu konania 31.05.2021, o čom svedčí elektronická doručka (medzi čl. 106 a 107 spisu).

22. A napokon poslednou namietanou položkou predmetnej faktúry je PÚ záverečná správa 1 ks/100,- eur po 50 % zľave v sume 50,- eur. Je nesporné, že v Dohode o začatí mediácie, ktorú žalovaný podpísal, v čl. VI Priebeh mediácie, je uvedené, že po ukončení mediácie mediátorka je povinná vystaviť najneskôr do 10 pracovných dní mediačnú dohodu, ktorá je výsledkom mediácie, alebo ak k mediačnej dohode nedôjde, záverečnú správu obom sporovým stranám, potvrdenie o skončení mediácie a faktúru za mediáciu v zmysle dohody o začatí mediácie podpísanej všetkými stranami mediácie a v zmysle platného cenníka žalobcu. Žalobca vyhotovil Záverečnú správu - Potvrdenie o ukončení mediácie vzhľadom na to, že uplynula doba šiestich mesiacov od začatia mediácie, podľa § 14 ods. 8 zákona č. 420/2004 Z.z o mediácii a predložil ju ako dôkaz v tomto konaní (č.l. 8 spisu). Ako správne poukázal súd prvej inštancie, tento právny úkon sa neobjednával, bol dôsledkom uplynutia doby neúspešnej mediácie medzi osobami zúčastnenými na tejto mediácii, na ktorý bol žalovaný upozornený v čl. VI Dohody o začatí mediácie a neskôr mediátorkou emailmi zo dňa 22.10.2022 (č.l. 98-99 spisu). Podľa Cenníka platného od 14.11.2018 právne úkony súvisiace s mediáciou (spísanie mediačnej dohody, záverečnej správy, dodatkov k mediačnej dohode) sú spolatnené sumou 100,- eur za každý právny úkon, pričom na žalovaného pripadala povinnosť zaplatiť polovicu z tejto sumy, t.j. 50,- eur.

23. Vyhodnotenie potenciálnej relevancie navrhovaného dôkazu, ako aj prípustnosti jeho vykonania je úlohou a doménou súdu. Súd jednoznačne pochybí, ak zamietne návrh na vykonanie dôkazu, ktorý je spôsobilý priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia a ktorého vykonanie je prípustné, pretože takýmto postupom sťažuje dôkaznú pozíciu strany sporu, čo môže nespravodlivo rezultovať v neunesení jej dôkazného bremena a neodôvodnene sa vzdávať od želanej a možnej miery zistenia skutkového stavu. Čo však nebola prejednávaná vec. Odhliadnuc od skutočnosti, že súd prvej inštancie vyzval výzvou zo dňa 08.06.2021 žalovaného, aby zabezpečil prítomnosť navrhovanej svedkyne, H. B. L., pokiaľ trval na jej výsluchu, čo sa však nestalo, ani jej prítomnosť na pojednávaní by nezmenila zistený skutkový stav, že žalovaný sám, dobrovoľne, ako uviedol, že mu bol vzťah s H. B. L. prednejší pred podrobným a dôkladným prečítaním Dohody o začatí mediácie, ju podpísal, čím potvrdil, že sa oboznámil aj s Cenníkom. V zmysle Cenníka si následne žalobca vyúčtoval úkony, ktorých vykonanie aj preukázal. Z uvedeného dôvodu by na skutkovom závere súdu prvej inštancie o podpísaní Dohody o začatí mediácie a súhlase s Cenníkom nič nezmenil ani výsluch mediátorky E. V..

24. Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04)

25. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne a odvolaciu argumentáciu žalovaného za nespôsobilú privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku. Odvolací súd preto potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalobca bol úspešný, no v priebehu odvolacieho konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalovanému ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádza z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).