

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200791
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1523200791.1

Uznesenie

9 3Co/72/2023

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patricie Skotnickej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore navrhovateľov: 1. A. B. C., 2. A. D. C., obaja E. XX, F., proti povinným z neodkladného opatrenia: 1. G. F., 2. H. F., obaja C. XXX, F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov v 1. a v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.03.2023, č.k. 49C/16/2023-69, takto

rozhodol:

8 3Co/72/2023

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Povinným z neodkladného opatrenia v 1. a v 2. rade nepriznáva proti navrhovateľom v 1. a v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

8 3Co/72/2023

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) a povinným z neodkladného opatrenia (ďalej len „povinní“) nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa návrhom zo dňa 22.02.2023, doplneným podaním zo dňa 02.03.2023, domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinným zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „LV č. XXXX“), okres F., obec F. – I. J. K., katastrálne územie (ďalej len „k.ú.“) K., ako rodinný dom, súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, o výmere 420 m², druh: záhrady, a pozemkom parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, o výmere 76 m², druh: zastavané plochy a nádvoria (ďalej spolu ako „nehnuteľnosti“), a to až do skončenia dovolacieho konania v konaní vedenom (na súde prvej inštancie – pozn. odvolacieho súdu) pod sp. zn. 39C/54/2018 a odvolacieho konania v konaní vedenom pod sp. zn. 42C/374/2015. Dôvodili, že dňa 12.06.2012 uzavreli v tiesni a za nevýhodných podmienok kúpnu zmluvu, evidovanú na LV č. XXXX, k.ú. K., pod V-15180/12 a dňa 19.10.2017 podpísali, rovnako v tiesni a za nevýhodných podmienok, kúpnu zmluvu ohľadne nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. K., pod V-29380-17. V dôsledku podvodu z neexistujúcej

splatnosti hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXX, dlžníčok B. L., K. C. a M. F., K. C. (dcéry navrhovateľov), od veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej len „úver č. XXXXXXXXXX“), ktorý riadne splácali a bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľnostiach podľa LV č. XXXX, k.ú. K., vklad zaevidovaný pod N./XXXX, boli toho názoru, že došlo k zneužitiu a nadobudnutiu nehnuteľností v ich vlastníctve v tiesni. V ďalšom ozrejmili, že v roku 2011 na základe dohody s ich dcérami tieto čerpali nový úver č. XXXXXXXXXX, a preto podpísali záložnú zmluvu na zriadenie záložného práva na inú nehnuteľnosť, zapísanú na LV č. XXXX, k.ú. K.. Navrhovatelia boli toho názoru, že k úkonom dohodnutým z roku 2008 napokon nedošlo, keď nebola vyplatená kúpna cena prostredníctvom úveru č. XXXXXXXXXX a nedošlo ani k prevodu (zrejme nehnuteľnosti – pozn. odvolacieho súdu) v roku 2012; uvedené skutočnosti boli predmetom konania na súde prvej inštancie pod sp. zn. 42C/374/2015, v ktorom konajúci súd dňa 18.01.2023 rozhodol, bez toho, aby sa zaoberal okolnosťami zaplatenia kúpnej ceny. Pokiaľ išlo o úver č. XXXXXXXXXX tento bol vyplatený dňa 15.11.2019 ako časť kúpnej ceny (za nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k.ú. K. – pozn. odvolacieho súdu), pričom okolnosti s tým súvisiace boli predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 39C/54/2018. Navrhovatelia pritom v oboch súdnych konaniach preukazovali nové skutočnosti, ktoré mali byť zavŕšené kontaktom s advokátkou I. E.; tá mala za zvláštnych okolností pripraviť dovolanie a ním preukázať, že zročnosť úveru č. XXXXXXXXXX, ktorého platnosť vo vzťahu k prevodu nehnuteľností namietali, je klamstvo a ďalšie finančné transakcie nastali bez ich vedomia, ako i vedomia ich rodinných príslušníkov, keď boli vykonané skupinou osôb dosadených v týchto konaniach. V priebehu deviatich rokov nadobudli navrhovatelia pritom množstvo podozrení zo zneužitia predmetného úveru a ich dcér, a tieto sa stali i predmetom trestných oznámení. Navrhovatelia dodali, že okrem už podaného dovolania vo veci vedenej na konajúcom súde pod sp. zn. 39C/54/2018 pripravujú i podanie odvolania proti rozsudku vo veci vedenej pod sp. zn. 42C/374/2015, preverujú podozrenia zo spáchania trestného činu krivej výpovede, marenia spravodlivosti a zneužitia právomoci verejného činiteľa.

3. Navrhovatelia v ďalšom vo vzťahu k dovolaniu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/78/2020 (na súde prvej inštancie konanie vedené pod sp. zn. 39C/54/2018- pozn. odvolacieho súdu), doplnili, že I. E., ustanovená Centrom právnej pomoci, podala tento opravný prostriedok bez plnej moci a bez toho, aby ich upovedomila o jeho obsahu, čo podľa ich mienky malo potvrdiť existenciu organizovanej skupiny osôb združených za účelom úmyselných prevodov ich nehnuteľností a financií, najmä zneužitia splatnosti úveru č. XXXXXXXXXX, o to viac, keď s jeho obsahom nesúhlasili; podotkli, že v súčasnosti polícia vyšetruje úmysel povinných získať do vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. K..

4. Majúc za to, že doposiaľ nebolo vydané žiadne právoplatné súdne rozhodnutie, uznesenie polície, či rozhodnutie Slovenskej advokátskej komory, pričom nebol daný ani dôvod nakladať s nehnuteľnosťami, tieto vypratať, resp. sa domáhať plnenia z fiktívnej dohody, čo by malo za následok bezdôvodné obohatenie povinných, boli toho názoru, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Súd prvej inštancie, oboznámiac sa s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzavrela dňa 02.10.2008 s dlžníkmi a dcérami navrhovateľov A. B. C. a I. M. C. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 89.623,58 eura (2.700.000,-Sk), s oprávnením jeho čerpania po splnení úverových podmienok do 31.03.2009, s mesačnou splátkou v sume 380,83 eura (11.473,-Sk), splatnou prvýkrát dňa 20.11.2008 a poslednýkrát dňa 20.09.2038. Podľa výpisu z LV č. XXXX, k.ú. K., boli vlastníckymi nehnuteľnosťami ku dňu 12.07.2011 navrhovatelia v 1. a v 2. rade, v podiele 1/1, s tým, že k uvedenému dátumu boli v časti „C“ ťarchy vyznačené dve záložné práva v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., (zo dňa 21.11.2007 a zo dňa 20.10.2008).

6. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzatvorila s dcérami navrhovateľov dňa 28.07.2011 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej im poskytla úver v sume 124.200 eur, ktorý sa dlžníčky zaviazali vrátiť v 359-tich splátkach až do konečnej splatnosti úveru dňa 20.07.2041. Kúpnu zmluvu zo dňa 12.06.2012 navrhovateľka v 1. rade ako predávajúca previedla na G. O. L. a A. B. C. ako kupujúcich vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. K. (ďalej len „kúpna zmluva zo dňa 12.06.2012“). Podľa výpisu z LV č. XXXX, k.ú. K., boli vlastníckymi nehnuteľnosťami ku dňu 31.07.2012 G. O. L. a A. B. C. v podiele 1 a k nehnuteľnostiam boli evidované záložné práva v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s. a Slovenskej sporiteľne, a.s. Konajúci súd zo svojej činnosti zistil, že navrhovateľka v 1. rade sa ako žalobkyňa domáhala žalobou proti G. O. L. a A. B. L. ako žalovaným

určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12.06.2012; konanie bolo vedené pod sp. zn. 42C/374/2015, a súd prvej inštancie rozhodol o veci rozsudkom zo dňa 18.01.2023, č.k. 42C/374/2015-1178, tak, že žalobu zamietol; vo veci podala navrhovateľka v 1. rade odvolanie.

7. Konajúci súd ďalej zistil, že navrhovatelia, ich dcéry a G. O. L. uzatvorili dňa 19.10.2017 Dohodu o urovaní (ďalej len „dohoda o urovaní“), ktorej predmetom bola úprava všetkých vzájomných práv a záväzkov navrhovateľky v 1. rade na jednej strane a G. O. L. a A. B. L., K. C., na strane druhej, vyplývajúcich z konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 42C/374/2005, ako aj úprava vzájomných práv a záväzkov navrhovateľov a ich dcér špecifikovaných v článku I., bod 3. Zmluvné strany sa dohodli na uzavretí kúpnej zmluvy, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. K., s tým, že na strane predávajúcich budú navrhovatelia a na strane kupujúcich povinní v 1. a v 2. rade; k podpísaniu kúpnej zmluvy procesné strany pristúpili dňa 19.10.2017 (ďalej len „kúpna zmluva zo dňa 19.10.2017“). Konajúci súd v tejto súvislosti konštatoval, že rozsudkom zo dňa 21.06.2019, č.k. 39C/54/2018-105, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.07.2022, sp. zn. 15Co/78/2020, určil, že povinní v 1. a v 2. rade, v procesnom postavení žalobcov, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. K., pričom navrhovateľom v 1. a v 2. rade, vystupujúcim v procesnom postavení žalovaných, uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. K., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2022. Podľa e-mailovej komunikácie (zo dňa 28.01.2014 a zo dňa 21.02.2023) požiadala právna zástupkyňa navrhovateľov o podpis plnej moci pre účely dovolacieho konania.

8. Podľa výpisu z LV č. XXXX, k.ú. K. zo dňa 24.03.2023 boli povinní v 1. a v 2. rade zapísaní ako vlastníci špecifikovaných nehnuteľností.

9. A napokon, z nepodpísanej a nedatovanej žiadosti o predčasné splatenie pohľadávky banky alebo jej časti súd prvej inštancie zistil, že A. B. L. požiadala Slovenskú sporiteľňu, a.s. o predčasné splatenie úveru č. XXXXXXXXXX, ktorý ku dňu 19.11.2017 predstavoval sumu 85.816,97 eura; z potvrdenia vystaveného predmetnou bankou zo dňa 18.05.2020 pritom vyplýva, že úver č. XXXXXXXXXX bol dňa 20.11.2017 splatený a banka pohľadávku z tohto úveru ďalej neeviduje.

10. Vyhodnotiac návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v kontexte s predloženými dôkazmi, dospel súd prvej inštancie k záveru, že tento nie je dôvodný. Podľa výpisu z LV č. XXXX, k.ú. K. sú povinní evidovaní ako vlastníci daných nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.2017, vklad ktorej bol povolený dňa 31.10.2017. Zohľadniac i právoplatný rozsudok zo dňa 21.06.2019, č.k. 39C/54/2018-105, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/78/2020, navrhovatelia neosvedčili základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému žiadali poskytnúť ochranu. Súd prvej inštancie tiež konštatoval, že navrhovatelia netvrdili a neosvedčili naliehavosť a hrozbu bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a vyžaduje úpravu práv pomerov strán; v návrhu netvrdili a ani žiadnym spôsobom nepreukazovali existenciu takých konkrétnych úkonov povinných, majúcich za následok ich dôvodnú obavu z nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy; na uvedenom základe preto nemohol vyhovieť ich návrhu.

11. Súd prvej inštancie navyše konštatoval, že pokiaľ navrhovatelia mienili podaným návrhom dosiahnuť obmedzenie vlastníckych práv povinných k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. K. až do skončenia konania na odvolacom súde v spore vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 42C/374/2015, týkajúcom sa určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12.06.2012, žiadali o úpravu pomerov vo veci nesúvisiacej s povinnými, ako i s nehnuteľnosťami, ku ktorým malo byť ich vlastnícke právo obmedzené.

12. So zreteľom na uvedené skutočnosti, majú za to, že navrhovatelia neosvedčili vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, pričom neosvedčili ani naliehavosť, či hrozbu bezprostrednej ujmy vyžadujúcu úpravu pomerov, ktorá by neznesla odklad, za súčasnej aplikácie § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p. tak, že povinným, ktorým by ako úspešnej strane, patril nárok na náhradu trov konania, tento nepriznal, keďže im v konaní žiadne trovy nevznikli.

14. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovatelia, dôvodiac, že zistený skutkový stav neobstojí, keďže sú prípustné prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré nemohli uplatniť a nimi má byť preukázané, že v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 39C/54/2018, došlo k takým vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie.

15. Podľa mienky navrhovateľov povinní v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 39C/54/2018 klamali, keďže s nimi boli dohodnutí na odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.2017, ktoré odstúpenie vyhotovila G. C. a čoho dôkazom mala byť Zmluva o budúcej zmluve; odstúpenie od zmluvy pritom povinným riadne doručili prostredníctvom pošty a samostatne i katastru nehnuteľností, o čom nasvedčoval zápis na LV č. XXXX, k.ú. K. pod B./18. Súčasne spolu rokovali o povinnostiach vrátiť si navzájom plnenia z kúpnej zmluvy, na ktorých participovala i dcéra B. L. a jej manžel G. O. L., pričom dcéra B. požiadala o splatenie úveru č. XXXXXXXXXX nielen bez ich súhlasu, ale i bez súhlasu spoludžníčky sestry M.. Navrhovatelia ďalej uviedli, že v dôsledku vyplatenia predmetného úveru povinnými sa znížila kúpna cena nehnuteľností zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. K., do ktorej bola platba tohto úveru započítaná. Povinní tak vyplatili úver v prospech G. O. L., evidovaného v tom čase ako vlastníka nehnuteľností zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. K., v podiele 1, ktorý mal doplatiť kúpnu cenu tejto nehnuteľnosti; následne mali povinní pristúpiť k vráteniu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. K.. Na základe opísaného konania mali navrhovatelia za to, že ich dcéra B. bola cez manžela a povinných úmyselne vedená k splatnosti úveru č. XXXXXXXXXX a tak zneužitá, aby u nich, ako aj u dcéry M. F. došlo cez prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. K., vykonaného v tiesni, k ich majetkovej i finančnej ujme. Pritom v tiesni a pod tlakom hrozby psychickej i fyzickej ujmy došlo i k podpisu dohody o urovnaní. Podľa mienky navrhovateľov všetko nasvedčovalo tomu, že G. C. sa dohodla s povinnými podať trestné oznámenie na manžela ich dcéry B., G. O. L., súčasťou ktorého mala byť i krivá výpoveď ich dcéry ohľadom odstúpenia od kúpnej zmluvy, všetko za účelom zamedzenia trojstranných dohôd.

16. Napriek prebiehajúcim rokovaniam podali povinní dňa 10.12.2018 žalobu o vypratanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. K., konanie vedené pod sp. zn. 39C/54/2018, dňa 08.01.2019 žalobu o určenie vlastníckeho práva k nim, sp. zn. 56C/1/2019, a dňa 13.02.2019 žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, konanie vedené pod sp. zn. 12C/6/2019; súd prvej inštancie rozhodol dňa 17.04.2019 o spojení vecí vedených pod sp. zn. 56C/1/2019 a 39C/54/2018 do jedného konania vedeného pod sp. zn. 39C/54/2018. Práve v ňom povinní klamali, že nemali vedomosť a nebolo im doručené odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.2017, hoci o tomto spoločne rokovali u G. C.; uvedené bolo dôvodom, pre ktorý súd prvej inštancie nemohol skúmať platnosť alebo neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy, a teda riadne vykonať všetky procesné úkony. Podľa mienky navrhovateľov povinní museli mať vedomosť a prevziať odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.2017, inak by nepodávali žalobu o určenie vlastníckeho práva. Nemali pritom záujem na vyprataní nehnuteľností na LV č. XXXX, k.ú. K., nakoľko vedeli, že za prevod vlastníckeho práva k nim preukázateľne nezaplatili; navyše o nehnuteľnosti sa vôbec nezaujímal, nevedeli kto v nich žije, pričom v rodinnom dome bývala ich dcéra M. F. a mala povinnosť platiť nájomné. V dôsledku klamstva povinných rozhodol chybné i Krajský súd v Bratislave, voči ktorému rozhodnutiu podali dovolanie. V tejto súvislosti doplnili, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky im listom zo dňa 27.02.2023 odporučilo požiadať súd prvej inštancie o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania z dôvodu, že ho vypracovala I. E., a nepoznali jeho obsah.

17. Vzhľadom na to, že sa objavili ďalšie nové skutočnosti vedúce k závažným podozreniam ohľadom organizovanej činnosti vo vzťahu k nadobúdaniu nehnuteľností a ich majetku, a to zabezpečovaním tiarch na ich majetku, mali navrhovatelia za to, že nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni dlhodobu pripravovaným cieľom prevodu im patriacich nehnuteľností, ako i nehnuteľností ich rodinných príslušníkov. Bezprostredná ujma pritom hrozí ich dcére M. F., pričom takú vnímali aj vo vzťahu k ich nehnuteľnosti v Sliači, a to z dôvodu poplatkov z prehratých súdnych sporov v dôsledku klamstva povinného, jeho právnych zástupcov a tiež G. C. o nedoručení odstúpenia od kúpnej zmluvy povinným; práve dovolanie nachádzajúce sa na Najvyššom súde Slovenskej republiky obsahuje podrobný popis postupov a spôsobov prípravy prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. K., počnúc od roku

2013; podozrenia ohľadom páchania trestnej činnosti rieši pritom polícia i prokuratúra. Na uvedenom základe považovali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný.

18. Navrhovateľ v 2. rade v písomnom podaní zo dňa 19.04.2023 zopakoval, že ešte pred podpisom kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.2017 sa dohodli s povinnými na odstúpení od kúpnej zmluvy, ktoré vypracovala G. C.; tento právny úkon zaslali povinným do vlastných rúk, čo preukazoval dôkaz z pošty a napokon i z katastra nehnuteľností. Podľa jeho mienky povinní popierali doručenie odstúpenia od kúpnej zmluvy z dôvodu, aby súdy nemohli vykonať dokazovanie vzájomných platieb pri nadobudnutí nehnuteľností na E. XX N. F. a aby mohli následne podať na súd žalobu. Navrhovateľ v 2. rade považoval za potrebné zamedziť v nakladaní s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. K., keďže sa objavujú súvislosti mimoriadne závažného charakteru (dcéra je manipulovaná ku krivým výpovediam na súde i na polícii, existuje podozrenie zo zneužitia právomoci verejného činiteľa, ako i dôkaz o koordinácii procesných úkonov na súdoch vyššej inštancie). Pokiaľ išlo o dovolanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky, doplnil, že pripravuje podanie žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty na jeho podanie; zároveň vyjadril presvedčenie, že dovolací súd rozhodne v ich prospech a súdy v novom konaní budú mať možnosť rozhodnúť v súlade so zákonom. Na uvedenom základe navrhovateľ v 2. rade navrhol obmedziť nakladanie s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. K., až do času rozhodnutia súdu o odpustení zmeškania lehoty na podanie dovolania voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/78/2020.

19. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov v 1. a v 2. rade proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je dôvodné.

20. Podľa § 371 C.s.p. žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

21. Podľa § 354 C.s.p. na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

22. Podľa § 77 ods. 2 C.s.p. na zmenu žaloby, na jej späťvzatie, na uznanie nároku alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiery je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane.

23. Zmenou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa v zmysle ustanovení § 140 a nasl. C.s.p., ktoré možno primerane aplikovať (§ 354 C.s.p.), rozumie nielen rozšírenie návrhu a uplatnenie iného návrhu, ale i jeho akékoľvek podstatné zmeny, doplnenia a upresnenia. Navrhovateľ v 2. rade v doplnení odvolania (písomné podanie zo dňa 19.04.2023) navrhol, aby odvolací súd zaviazal povinných zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. K., až do času rozhodnutia o návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/78/2020; posúdiac obsah jeho podania, navrhovateľ v 2. rade žiadal v odvolacom návrhu rozhodnúť inak ako v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd však jeho žiadosť neposúdil ako návrh na zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže na jeho perfektnosť bol potrebný súhlas navrhovateľky v 1. rade (§ 77 ods. 2 C.s.p.); i v prípade súhlasného stanoviska navrhovateľky v 1. rade by však takému návrhu nemohol vyhovieť vzhľadom na dikciu ustanovenia § 371 C.s.p., podľa ktorého nemožno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia meniť v odvolacom konaní.

24. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

25. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

26. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

28. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

29. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na uplatnenú argumentáciu navrhovateľov, bolo posúdiť, či v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre zamietnutie ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Oboznámiac sa so skutkovými tvrdeniami navrhovateľov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s listinnými dôkazmi nimi predloženými, berúc zreteľ i na skutočnosti vyplývajúce z ich odvolania, dospel odvolací súd k totožnému záveru ako súd prvej inštancie, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, keďže navrhovatelia neosvedčili splnenie základných predpokladov pre jeho nariadenie.

30. Podľa mienky odvolacieho súdu konajúci súd správne ustálil, že navrhovatelia opísaním rozhodujúcich skutočností a poskytnutím dôkazov neosvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému žiadali poskytnúť ochranu. Navrhovatelia žiadali zakázať povinným nakladať s rodinným domom, súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, a pozemkom parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, nachádzajúcich sa v k.ú. K., zapísaných na LV č. XXXX, až do času skončenia dovolacieho konania vo vzťahu ku konaniu vedenému na súde prvej inštancie pod sp. zn. 39C/54/2018 a odvolacieho konania vo vzťahu ku konaniu na totožnom súde pod sp. zn. 42C/374/2015. Pritom, podľa výpisu z LV č. XXXX, k.ú. K., sú povinní v 1. a v 2. rade evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností, na základe kúpnej zmluvy uzavretej s navrhovateľmi dňa 19.10.2017, pričom existenciu ich vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam určil a povinnosť navrhovateľov tieto v lehote troch dní vypratať, uložil Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 21.06.2019, č.k. 39C/54/2018-105, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/78/2020; tieto nadobudli právoplatnosť dňa 14.11.2020. V predmetných konaniach sa súdy pritom zaoberali okolnosťami navrhovateľmi tvrdeného odstúpenia od kúpnej zmluvy dospejúc k záveru, že tieto navrhovatelia v 1. a v 2. rade nepreukázali, a preto ich právny úkon nenadobudol zamýšľané účinky. Zároveň súdy konštatovali, že navrhovatelia ako pôvodní spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. K., tieto neoprávnene, t.j. bez akéhokoľvek právneho dôvodu, zadržujú povinným v 1. a v 2. rade ako ich skutočným spoluvlastníkom, a preto sú povinní ich vypratať. Vychádzajúc i z týchto právoplatných súdnych rozhodnutí možno súhlasiť s tým, že navrhovatelia neosvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému žiadali poskytnúť ochranu; napokon, nimi opísané „nové skutočnosti a dôkazy“ týkajúce sa odstúpenia od kúpnej zmluvy, jeho doručenia, vyplatenia kúpnej ceny, boli predmetom ich odvolania voči rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 21.06.2019, č.k. 39C/54/2018-105, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 27.06.2022, sp. zn. 15Co/78/2020. Odvolací súd sa stotožnil i s úvahou konajúceho súdu, že pokiaľ navrhovatelia žiadali zakázať povinným nakladať s nehnuteľnosťami na LV č. XXXX, k.ú. K., aj do času skončenia konania na odvolacom súde vo vzťahu k veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 42C/374/2015, toto konanie nemá žiadnu väzbu s povinnými a ich nehnuteľnosťami; predmetom označeného konania, v ktorom vystupujú navrhovatelia v 1. a v 2. rade (v procesnom postavení žalobcov) a ich dcéra B. s manželom G. O. L. (v procesnom postavení žalovaných), je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12.06.2012, na podklade ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, k.ú. K..

31. Odvolací súd nemohol priznať úspech ani tej časti odvolacej argumentácie navrhovateľov, podľa ktorej osvedčili naliehavosť, resp. hrozbu bezprostrednej ujmy na ich právach, ktorá neznesenie odklad.

32. Navrhovatelia síce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že rozhodnutie podať tento návrh vzišlo ako reakcia na podvod a vyhrážky povinných vystáť ich z nehnuteľností na LV č. XXXX, k.ú. K., ako i na obavu z ďalšieho nakladania s nimi, tieto skutočnosti, rovnako ako ani existenciu bezprostrednej ujmy na ich právach, nijako a ničím neosvedčili; ich tvrdenia preto ostali len v rovine ničím nepodložených tvrdení.

33. Niet pritom pochyb o tom, že povinní t.č. disponujú právoplatným súdnym rozhodnutím, ktoré ich oprávňuje nielen nakladať s nehnuteľnosťami na LV č. XXXX, k.ú. K., ale i žiadať od navrhovateľov ich vypratanie; realizáciu takého oprávnenia nemožno bez ďalšieho vnímať ako (bezprávnou) vyhrážku. Navrhovatelia pritom netvrdili, že by im v dôsledku núteného vypratania označených nehnuteľností mala vzniknúť, resp. by im hrozila nejaká konkrétna majetková alebo nemajetková ujma; napokon, ako sami uviedli v odvolaní, v nehnuteľnostiach žije už 6 rokov ich dcéra M. F., ktorej jedinej by v takom prípade mohla prípadným vypratáním potenciálne hroziť nejaká škoda.

34. Vyššie uvedené skutočnosti mali podľa mienky odvolacieho súdu v danom štádiu konania v súhrne za následok, že navrhovatelia nepreukázali splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia stanovených v § 325 ods. 1 C.s.p., pričom tento záver nespochybnili ani nimi uvádzané skutočnosti v odvolaní proti zamietavému rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

35. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a povinným v 1. a v 2. rade, ktorí mali v odvolacom konaní úspech, nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľom v 1. a v 2. rade, ktorí úspech nemali, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že im žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

36. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

8 3Co/72/2023

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).