

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203372  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203372.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., E. XXX, t.č. hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnice AGEL Levoča, a.s. a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XX, právne zast.: JUDr. Ivana Orosová, advokátka so sídlom Gelnica, Slovenská 77/42, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti ich otca F. B., nar. XX.XX.XXXX.

Matka D. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Matka D. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje na dobu 60 dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia, a v prípade podania návrhu vo veci samej zo strany otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom až do právoplatného skončenia takéhoto konania vo veci samej.

II. Otec je povinný v lehote 60 dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej, a to návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej tunajší súd naposledy rozhodol rozsudkom sp. zn.: 3P/43/2018-59 zo dňa 16.04.2018.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.06.2023 bol súdu doručený návrh otca maloletých, ktorým sa domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí jeho maloletých synov do jeho dočasnej starostlivosti a matku zaviazhe prispievať na výživu každého z maloletých sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Súčasne otec navrhol, aby mu súd uložil povinnosť podať návrh vo veci samej, ktorým dôjde k zmene doterajšej úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom.

2. Otec podaný návrh odôvodnil tým, že rodičia sú rozvedení, pričom súd rozsudkom o rozvoze sp. zn.: 3P/43/2018-59 zo dňa 16.04.2018 súčasne rozhodol o výkone rodičovských práv a povinností

na čas po rozvode manželstva a to tak, že maloletí sú zverení do starostlivosti ich matky, pričom otec je zviazaný prispievať na ich výživu. Súčasne má otec upravený styk s maloletými. V zmysle uvedeného rozhodnutia otec maloleté deti pravidelne navštevoval, s maloletými často komunikoval a brával si ich v súdom určenom intervale ako aj častejšie, a to po predchádzajúcej dohode s matkou maloletých. V poslednej dobe si otec začal všimáť negatívne zmeny v správaní matky prejavujúce sa v komunikácii s jej okolím, avšak otec neočakával, že dôjde až k takému výraznému zvratu v jej psychickom stave. Matka nezvládla svoj psychický stav a starostlivosť o maloletých. Jej nepriaznivý psychický zdravotný stav sa v extrémnom rozsahu náhle prejavil v skorých ranných hodinách dňa 08.06.2023, keď matka telefonovala otcovi, aby rýchlo prišiel do bydliska matky. Matka v predmetnom rozhovore vyzvala otca, aby čo najskôr prišiel, pretože má v úmysle spáchať samovraždu a uvedený čin rozšíriť aj na maloleté deti. Otec bezprostredne v obave o maloleté deti oznámil telefonicky uvedenú skutočnosť policajnému orgánu a následne sa bezodkladne dostavil k obydlu matky, kde po jeho príchode našiel matku vonku sedieť na schodoch s tým, že deti sú uzavreté vo vnútorných priestoroch obydli. Riadna komunikácia s matkou nebola možná. Následne dorazila aj privolaná policajná hliadka OO PZ Gelnica. Po oboznámení sa s vecou a psychickým stavom matky bola privolaná aj záchranná zdravotná služba, ktorou bola matka maloletých následne priamo prevezená na psychiatrické oddelenie. Z dôvodu vážnej obavy o život maloletých detí otec, tak ako bol poučený prítomnými zdravotníkmi, maloleté deti vzal na lekárske vyšetrenie k ich pediatrickému lekárovi. Účelom bolo vyšetrenie lekárom a vylúčenie novej otravy v prípade, ak matka maloletým podala toxické látky. Zdravotný stav maloletých bol následne nasledujúcich 24 hodín sledovaný. Maloletý A. po uvedenej noci zo dňa 07.06.2023 do rána 08.06.2023, keď celú noc strávil s matkou, ktorá ho vystavila extrémnemu psychickému vypätiu a podľa jeho slov ho nútila písať veci bez zmyslu, ktoré mu diktovala, bol následne otcom vzatý na vyšetrenie ku detskému psychiatrovi. Psychický stav maloletého C. sa ešte stále postupne stabilizuje, je ambulantne pod dozorom odborníka - psychiatra, z uvedeného dôvodu v súčasnosti sa nezúčastňuje ani školského vyučovania. Matka je stále aktuálne aj naďalej hospitalizovaná v nemocničnom zariadení na psychiatrickom oddelení Nemocnica AGEL, Levoča od dňa 08.06.2023. Uvedený stav stále trvá. Z lekárskeho potvrdenia D. G. B., primárky psychiatrického oddelenia o zdravotnom stave matky vyplýva, že aktuálny psychický stav matky momentálne neumožňuje starostlivosť o jej maloleté deti. Otec nemá vedomosť, ako dlho bude hospitalizácia matky trvať. V súčasnosti o maloleté deti od dňa 08.06.2023 zabezpečuje osobnú nepretržitú starostlivosť otec. Maloletí odmietajú návrat k matke a majú záujem ostať u otca. Navrhovateľ prejavuje dôvodné obavy o život, zdravie a psychickú stabilitu svojich detí v prípade prípadného prepustenia matky z nemocničného zariadenia. Naliehavosť situácie s ohľadom na záujem maloletých detí spočíva aj v tom, že súčasný psychický stav matky je nestabilný a preto v tomto psychickom stave nie je schopná zvládnuť starostlivosť o ich maloletých synov.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručil otec súdu Potvrdenie o hospitalizácii matky na psychiatrickom oddelení Nemocnice AGEL Levoča, a.s. zo dňa 09.06.2023 ako aj Potvrdenie o jej zdravotnom stave zo dňa 16.06.2023.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostredníctvom dožiadania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pričom z podanej správy zo dňa 23.06.2023 súd zistil, že v súčasnej dobe sa maloleté deti nachádzajú v starostlivosti svojho otca, s ktorým bývajú v spoločnej domácnosti so starými rodičmi a strýkom. S účinnosťou od 08.06.2023 je matka hospitalizovaná v nemocnici v Levoči na psychiatrickom oddelení. Otec uvádzal, že sa zaujíma o jej zdravotný stav a bolo mu oznámené, že zdravotný stav matky si vyžaduje dlhodobú liečbu a neumožňuje jej zabezpečovať starostlivosť o deti. Z dôvodu starostlivosti o deti, otec rozviazal pracovný pomer a požiadal o poskytnutie príspevku na osobnú asistenciu. Úrad sa pokúsil o zistenie názoru detí na vzniknutú situáciu avšak mal. C. sa nedokáže k veci primerane vyjadriť. Prejavuje znaky autizmu. Starší syn A. pri pohovore opisoval skutočnosti, ktoré sa stali v čase, keď mamku vzala sanitka, ale dieťa uhýba tejto téme a nechce sa k tomu vyjadrovať.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je možné len vtedy, ak navrhovateľ v podanom návrhu tvrdí a súdu zároveň svojim návrhom a priloženými dôkazmi osvedčí, že právne vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívne niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť a z Civilného mimosporového poriadku ako osobitného právneho predpisu, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach.

17. Súd na základe posúdenia podaného návrhu ako aj vykonaného dokazovania formou šetrenia v rodine vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to žiada otec maloletých je podaný dôvodne. Podľa názoru súdu otec osvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktorá odôvodňuje okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd v súvislosti so svojim rozhodnutím poukazuje na znenie Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, je záujem dieťaťa. Preto pre rozhodnutie súdu v tomto prípade je podstatné posúdenie najlepšieho záujmu maloletého A. a maloletého C., pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci. Súd si uvedomuje, že v najlepšom záujme maloletých by bolo, ak by boli v starostlivosti oboch svojich rodičov, avšak s ohľadom na okolnosti je toho času nevyhnutné, aby boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady s tým, aby bol zabezpečený ich zdravý psychický aj fyzický vývoj.

18. V tomto prípade súd vychádzajúci z obsahu spisovej dokumentácie má za to, že skutočnosti uvedené navrhovateľom odôvodňujú ingerenciu súdu do úpravy práv a povinností k maloletým. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletí v súčasnosti sú zverení do osobnej starostlivosti matky. Súd má však za to, že zverenie maloletých do starostlivosti otca neodkladným opatrením je opodstatnené najmä preto, že maloletí sú toho času v jeho faktickej

starostlivosti, ktorý im zabezpečuje osobnú starostlivosť a poskytuje im stabilné zázemie, ktoré sa im s ohľadom na zdravotný stav matky nedostávajú

19. Pokiaľ šlo o určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky, súd vyhovel návrhu otca a zaviazal matku prispievať výživným na každého z maloletých v nevyhnutnom rozsahu a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, pričom súd vychádzal z naliehavosti potreby upraviť neodkladným opatrením vyživovaciu povinnosť matky k maloletým bez skúmania jej pomerov. Súd tak nariadeným neodkladným opatrením nariadil matke platiť výživné v nevyhnutnej miere, ktoré má slúžiť dočasne len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb detí.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Nakoľko nariadeným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov v rodine maloletých, súd zhodne s návrhom samotného otca mu uložil povinnosť podať v lehote 60 dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia návrh vo veci samej na zmenu úpravy práv a povinností rodičov vo vzťahu k ich maloletým deťom.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.