

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/99/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206738  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612206738.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: I. H., T. X.X.XXXX, H. R. XX, F. C., štátny občan SR, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., Ul. Školská 257, Veľký Slavkov, adresa na doručovanie písomnosti: Hviezdoslavova 2, Poprad IČO: 36 858 935, proti odporcovi: SLOVENSKÁ REPUBLIKA, Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie č. 13, 814 90 Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.736,32 eur od 9.6.2012 do zaplatenia.

Súd žalobu o zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 2.736,32 eur od 26.11.2011 do 8.6.2012 zamietá.

V konaní o náhradu škody súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 1.312,28 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V konaní o náhradu nemajetkovej ujmy súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu škodu vo výške 2.930,64 eur a nemajetkovú ujmu vo výške 10.000 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 26.11.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením OR PZ Liptovský Mikuláš, ČVS: OUJP-374/2003 zo dňa 23.1.2004 bolo začaté trestné stíhanie na navrhovateľa pre trestný čin skrátene dane a poistného podľa ust. § 148 ods. 3; za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa ust. § 148a ods. 1 druhá alinea, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona, voči ktorému uzneseniu podal navrhovateľ sťažnosť, ktorá bola uznesením okresnej prokuratúry zamietnutá. Uznesením OR PZ Liptovský Mikuláš zo dňa 25.6.2004 bola spojená trestná vec s trestnou vecou - uznesenie OO PZ Liptovský Mikuláš zo dňa 27.10.2003, neskôr vedené na odbore skráteneho vyšetrovania OR PZ Liptovský Mikuláš ORP-26/1/OSV-LM-04 za trestný čin pytliactva formou spolupáchateľstva podľa ust. § 9 ods. 2 k ust. § 181d ods. 1 Trestného zákona. Dňa 2.3.2006 bola na navrhovateľa podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši obžaloba. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1T/12/2006 zo dňa 3.11.2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 3To/38/2010-1117 zo dňa 24.2.2011, ktorý nadobudol ku skutku 2 právoplatnosť 3.11.2009 a ku skutku 1 právoplatnosť 24.2.2011, bol navrhovateľ oslobodený spod obžaloby. V uvedenom trestnom konaní si navrhovateľ zabezpečil obhajobu prostredníctvom advokáta

JUDr. Marcela Mašana. Za poskytnutie právnych služieb mu vyplatil 2.930,64 eur, ktorá bola vyrátaná v zmysle advokátskej tarify a zaplatená. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje nemajetkovú ujmu a za primeranú výšku náhrady považujú 10.000 eur, vzhľadom na to, že trestným stíhaním bol navrhovateľovi znemožnený výkon práva poľovníctva, bolo poškodené jeho dobré meno v podnikateľskej činnosti a toto konanie ovplyvnilo jeho súkromie, pričom došlo k rozvodu manželstva. Orgány činné v trestnom konaní začali trestné stíhanie bez zabezpečenia dôkazov.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/99/2012-72 zo dňa 12.10.2012 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2.736,32 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.736,32 eur od 26.11.2011 do zaplattenia. Súd konanie o zaplattenie 10.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 26.11.2011 do zaplattenia pre späťvzatie zastavil a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, ktoré výroky o čiastočnom zastavení konania a čiastočnom zamietnutí žaloby nadobudli právoplatnosť 29.11.2012. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 8Co/19/2013-111 zo dňa 26.4.2013 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.736,32 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku potvrdil a rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.736,32 eur od 26.11.2011 do zaplattenia zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie, ktoré rozhodnutie Krajského súdu nadobudlo právoplatnosť 17.6.2013.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní uviedol, že navrhovateľovi vznikla škoda momentom nadobudnutia právoplatnosti oslobodzujúceho trestného rozsudku, pretože trovy obhajoby musel zaplatiť. Minimálne v šesť mesačnej dobe mal odporca možnosť plniť, pretože sa dozvedel o výške škody, kto ju spôsobil a komu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X.W. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadost") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Súd vo veci vykonal dokazovania oboznámení sa s obsahom listín založených v spise.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny zástupca navrhovateľa listom zo dňa 25.11.2011 (č.l. 32 spisu) požiadal odporcu o prerokovanie nároku na náhradu škody. Odporca listom zo dňa 8.6.2012 (č.l. 34 spisu) oznámil právnenmu zástupcovi navrhovateľa, že nie je orgánom príslušným na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, čím jeho žiadost č. 11149/2011/151 považuje za vybavenú. Otázka pasívnej legitímácie odporcu a zastupujúceho orgánu štátu, ktorým je Ministerstvo spravodlivosti SR už bola ustálená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/99/2012-72

zo dňa 12.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8Co/19/2013-111 zo dňa 26.4.2013. Podanou žalobou si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.11.2011 do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho od oznámenia odporcu k žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 8.6.2012 t.j. od 9.6.2012. Súd mal za to, že dňom nasledujúcim po uvedenom oznámení sa odporca dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, keďže predbežné prejednanie nároku na náhradu škody je podmienkou pre uplatnenie nároku na náhradu škody v občianskom súdnom konaní. Súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy 2.736,32 eur od 9.6.2012 do zaplatenia, pričom vychádzal z tvrdení právneho zástupcu navrhovateľa, že súdom priznaná suma doposiaľ zo strany odporcu navrhovateľovi vyplatená nebola. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil skorší počiatok platenia úroku z omeškania, súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania o náhradu škody súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (93 %-súdom priznaná suma 2.736,32 eur z navrhovateľom uplatnenej pohľadávky 2.930,64 eur), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (7 %), rozdiel predstavuje 86 %. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

prevzatie, príprava zastúpenia 11.11.2011 (č.l. 7 spisu) 111,21 eur,

žiadosť o prerokovanie nároku na náhradu škody 25.11.2011 (č.l. 32 spisu) 111,21 eur, podanie žaloby na súd zo dňa 25.6.2012 (č.l. 1 spisu) 111,21 eur,

účasť na pojednávaní dňa 23.8.2012 (č.l. 46 spisu) 111,21 eur,

účasť na pojednávaní dňa 19.9.2012 (č.l. 59 spisu),

účasť na pojednávaniach dňa 12.10.2012 (č.l. 44 spisu) 111,21 eur,

vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 7.12.2012 (č.l. 96 spisu) 111,21 eur,

účasť na pojednávaní dňa 27.8.2013 111,21 eur,

2 x režijný paušál 7,41 eur, 5 x režijný paušál 7,63 eur, 1 x režijný paušál 7,81 eur,

náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 23.8.2012 Poprad - Liptovský Mikuláš tam a späť pri počte km 120, cene PHM 1,50 eur/l, základnej sadzbe 0,183 eur/1 km a priemernej spotrebe 10,7 l/100 km - 21,96 eur + 19,26 eur, náhrada za stratu času tri polhodiny po 12,71 eur - 38,13 eur,

náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 19.9.2012 pri počte km 120, cene PHM 1,60 eur/l, základnej sadzbe 0,183 eur/1 km, priemernej spotrebe 10,7 l/100 km - 21,96 eur + 20,54 eur, náhrada za stratu času tri polhodiny po 12,71 eur - 38,13 eur,

náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 12.10.2012 pri počte km 120, cene PHM 1,59 eur/l, základnej sadzbe 0,183 eur/1 km, priemernej spotrebe 10,7 l/100 km a - 21,96 + 20,42, náhrada za stratu času tri polhodiny po 12,71 eur - 38,13 eur,

náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 27.8.2013 pri počte km 120, cene PHM 1,53 eur/l, základnej sadzbe 0,183 eur/km, priemernej spotrebe 10,7 l/100 km - 21,96 + 19,65 eur, náhrada za stratu času tri polhodiny po 13,01 eur, spolu 39,03 eur,

spolu trovy právneho zastúpenia 1.271,59 eur + 20 % DPH t.j. 1.525,91 eur, z toho 86 % predstavuje 1.312,28 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V konaní o náhradu nemajetkovej ujmy (navrhovateľ si podanou žalobou uplatnil dva nároky, ktoré sú žalovateľné samostatne) o trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že priznal odporcovi náhradu trov konania, keďže navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniel, že sa konanie zastavilo (navrhovateľ svoj návrh o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 10.000 eur vzal späť). Keďže odporca si v trojdňovej lehote trovy konania nevyčíslil a iné trovy konania mu zo spisu nevyplývajú, v takom prípade súd podľa § 151 ods. 2 O.s.p. nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.