

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31PPOm/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113100005
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113100005.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. Z. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, Mgr. L. Y., bytom K. G. XX/X, J. O. a otca, Ing. Z. Ď., bytom H. X, Y. Y., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia taktó

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v časti o určenie, že maloletý G. Z. Ď. bude navštevovať Základnú školu v Y. Y. s termínom nástupu do prvého ročníka 02.09.2013 **s a z a m i e t a** .

Konanie **s a** v časti o uloženie povinnosti rodičom, aby maloletého G. Z. Ď. prihlásili na Základnú školu Y. Y. do prvého ročníka s termínom nástupu od 02.09.2013 **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 75a O.s.p., ktorým by určil, že maloletý G. Z. bude navštevovať Základnú školu v Y. Y. s termínom nástupu do prvého ročníka 02.09.2013. Zároveň žiadal, aby súd uvedeným predbežným opatrením uložil rodičom dieťaťa povinnosť prihlásiť maloletého G. Z. na Základnú školu Y. Y. do prvého ročníka s termínom nástupu od 02.09.2013. Uviedol, že maloletý v septembri 2013 nastupuje do prvého ročníka základnej školy, pričom o tejto skutočnosti sa snaží súd presvedčiť už od jesene 2012. On je presvedčený, že pre maloletého je najlepším riešením návšteva Základnej školy v Y. Y., pretože navštevovaním tejto školy nebude dieťa ukrátené o vzdelanie a na druhej strane bude on otec realizovať styk s dieťaťom a vychovávať ho tak, ako si to želá dieťa samotné. Ďalej tvrdil, že zaujatý Okresný súd Trenčín, práve preto, že je zaujatý, všetky jeho návrhy v tejto veci zamietá, a to iba z dôvodu, že ide o návrhy rodiča mužského pohlavia. Poukázal na to, že matka dieťaťa sa snaží maloletého prihlásiť na inú základnú školu bez vedomia a súhlasu otca. Opakovaným zamietaním jeho návrhov zo strany súdu, sa podľa jeho názoru, dieťa dostáva do situácie, kedy 01. septembra stratí svojho otca. Dôsledky, toho, že dieťa nebude navštevovať ním vybranú Základnú školu v Y. Y. vidí v tom, že v oblasti vzdelávania žiadny rozdiel medzi navštevovaním základnej školy vybratej matkou a tou, ktorú presadzuje on. Okrem toho, pokiaľ bude dieťa navštevovať základnú školu podľa výberu matky, on bude nútený definitívne ukončiť styk so synom z dôvodu charakteru jeho zamestnania a toho, že do práce dochádza po diaľnici a teda nebude z časových dôvodov stíhať dieťa vodiť do školy a zo školy. Dieťa tak nebude vychovávané otcom, ale matkou a jej novými a novými partnermi. Pokiaľ maloletý bude navštevovať ním navrhovanú základnú školu, v prípade že by mu jeho pracovné povinnosti nedovolili dieťa zaviesť do a zo školy, môže toto vykonať jeho matka a teda stará matka maloletého. Maloletý by tak nestratil otca a bol by vychovávaný oboma svojimi rodičmi. Okrem toho poukázal na to, že matka dieťaťa denne dochádza na osobnom aute z J. O. do Y.Č., čo znamená, že denne chodí okolo školy v Y. Y.. Otec dieťaťa ku svojmu návrhu pripojil CD nosič, na ktorom sa nachádza nahrávka názoru maloletého dieťaťa - maloletý vyjadruje svoju vôľu navštevovať Základnú školu v Y. Y.. Túto svoju vôľu už maloletý oznámil aj svojej matke, ktorá však jeho želanie odmieta splniť. Záverom návrhu uviedol, že nerešpektovaním želania a záujmu maloletého G. Z., bude maloletému spôsobená ujma, ktorá sa prejaví vážnym ohrozením na

jeho zdraví, bude vážne ohrozený a narušený jeho priaznivý vývoj. V záujme maloletého dieťaťa ako aj z dôvodu, že matka dieťaťa sa odmieta dohodnúť na navštevovaní základnej školy dieťaťom žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie.

Otec dieťaťa podal dňa 26.08.2013 aj návrh vo veci samej na rozhodnutie súdu vo veci nezhody rodičov v zmysle § 35 Zákona o rodine. Konanie je vedené pod sp. zn. 31P/302/2013 a vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoPom/1/2009-34 zo dňa 12.11.2009 nariadil predbežné opatrenie, ktorým rozhodol, že maloletý G. Z. sa ponecháva v starostlivosti matky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2009.

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 34P/96/2013 vedené konanie o nariadenie predbežného opatrenia vo veci nezhody rodičov. Uznesením č. k. 34P/96/2013-14 zo dňa 05.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/88/2013-35, 19CoP/89/2013 zo dňa 07.08.2013 bolo konanie v časti návrhu otca na zrušenie zápisu maloletého G. Z. na Základnej škole „N.“ v Y. zastavené a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v časti o nariadenie rodičom dieťaťa, aby maloletého G. Z. spoločne prihlásili na Základnú školu v Y. Y. bol zamietnutý. Uvedené rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/96/2013-14 sa t. č. doručuje účastníkom.

Podľa § 102 ods. 1 a 2 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať, alebo len s veľmi ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle hore citovaného § 102 ods. 1 a 2 O.s.p., nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75 ods. 5 vety tretej a štvrtej O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

§ 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, čo je prípad tejto veci.

Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Podmienkou jeho nariadenia je, aby bol aspoň osvedčený nárok, ktorý by bol bez tohto opatrenia bezprostredne ohrozený. Ako vyplýva z § 75 ods. 2 O.s.p., nebezpečenstvo hrozacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne.

V predmetnej veci otec dieťaťa žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle horecítovaného ustanovenia § 75a O.s.p. Súd je však toho názoru, že otec maloletého žiadnym spôsobom nepreukázal, že život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený alebo narušený. Vzhľadom k tomu súd dospel k záveru, že nie je potrebný okamžitý zásah súdu a nie je nevyhnutné nariadiť predbežné opatrenie v zmysle § 75a ods. 1 O.s.p. Okrem toho z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 34P/96/2013 mal súd za preukázané, že maloleté dieťa začne od 01.09.2013 navštevovať základnú školu v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt - teda v spádovej škole v J. O.. Z toho dôvodu je súd toho názoru, že v danej veci otec nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením v časti určenia, že maloletý bude navštevovať Základnú školu v Y. Y., teda mimo miesta svojho bydliska. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti zamietol.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Neodstrániteľnou vadou podmienok konania je podľa § 83 O.s.p. aj prekážka začatého konania (tzv. litispendencia), čo znamená, že ak začalo na súde konanie, nemožno v rovnakej veci viesť na súde ďalšie konanie.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Zo súdneho registra opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých vyplýva, že na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/96/2013 už prebieha konanie začaté dňa 07.05.2013. Totožnosť oboch vecí je daná totožnosťou samotných účastníkov konania, ako aj totožnosťou predmetu konania týkajúcej sa uloženia povinnosti rodičom prihlásiť maloletého na Základnú školu v Y. Y. do prvého ročníka s nástupom od 02.09.2013. Podaním skoršieho návrhu na začatie konania o tej istej veci došlo k založeniu prekážky litispendencie, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení zákon, v záujme zachovania právnej istoty účastníkov konania, predchádza tomu, aby v tej istej veci bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát, alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Okrem toho z uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/96/2013-14 zo dňa 05.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/88/2013-35, 19CoP/89/2013 zo dňa 07.08.2013 vyplýva, že o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia vo vyššie uvedenej časti už bolo týmito rozhodnutiami rozhodnuté, avšak tieto rozhodnutia doposiaľ nenadobudli právoplatnosť. Nie je preto dôvod opätovne rozhodovať o uložení povinnosti rodičom prihlásiť maloletého na Základnú školu v Y. Y., keďže o tejto skutočnosti bolo len nedávno rozhodnuté v rámci iného súdneho konania. Podľa názoru súdu nedošlo k zmene skutkového stavu a preto horecítované uznesenia súdu tvoria prekážku litispendencie, a súd konanie

o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia v predmetnej časti s poukazom na § 104 O.s.p. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha