

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213201353
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213201353.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľky Y. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., Z. L. U. XXX, proti odporcovi G. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L., R. U. XXX/XX, o určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na určenie výživného za čas od 12. 10. 2012 do 27. 12. 2012 **z a m i e t a .**

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť jej výživné vo výške 60,- Eur mesačne. V návrhu navrhovateľka uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa 17. 11. 1990 na bývalom Miestnom národnom výbore v Brusne. Z manželstva sa im narodili tri deti, z ktorých dve sú dospelé a samostatné. Najmladšia dcéra bola Okresným súdom v Banskej Bystrici zverená do jej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,- Eur mesačne. V návrhu ďalej uviedla, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2012, a to z dôvodu jeho agresivity, neustálych napadnutí, pretože požíval alkoholické nápoje. Ďalej uviedla, že ona pracuje na základe dohody ako lesná robotníčka, pričom mesačne zarobí 130,- Eur. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne. V septembri 2013 si podala žiadosť o poskytnutie dávky v hmotnej núdzi. V súčasnej dobe žije a má trvalý pobyt u rodičov svojho priateľa. Na pojednávanie dňa 27. 08. 2013 bola navrhovateľka riadne predvolaná, telefonicky ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, a to zo zdravotných dôvodov. Žiadny doklad od lekára však súdu nepredložila a súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Preto potom súd s prihliadnutím na ustanovenie § 101 ods. 3 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca na pojednávaní uviedol, že on žiada návrh navrhovateľky zamietnuť. Uviedol, že pred rozvodom ich manželstva s navrhovateľkou nežili v spoločnej domácnosti od decembra 2011, kedy navrhovateľka nadviazala mimomanželskú známosť a odišla zo spoločnej domácnosti. V tom čase bola maloletá dcéra K. T. zverená Okresným súdom v Banskej Bystrici do osobnej starostlivosti navrhovateľky a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 30,- Eur mesačne. Navrhovateľka však nezabezpečovala riadnu starostlivosť o dcéru, dcéra nechodila riadne do školy, mala veľa neospravedlnených hodín, boli s ňou problémy. On sa tieto problémy rozhodol riešiť a to tak, že dcéru si v auguste 2012 zobral k sebe, vybavil jej návštevu Strednej odbornej školy v Modrom Kameni, kde do školy riadne chodila. Zdôraznil tú skutočnosť, že on si chcel podať návrh na zmenu umiestnenia maloletej dcéry, avšak mu bolo povedané, že keď je už podaný návrh na rozvod manželstva, aby počkal, lebo v rozvode manželstva sa bude rozhodovať aj o zverení maloletej dcéry na čas po rozvode. On toto rešpektoval, preto si takýto návrh

nepodal. Za obdobie od augusta 2012 dovtedy, kým súd rozhodoval o rozvode ich manželstva, zverení maloletej dcéry, on navrhovateľke na dcéru výživné neplatil, pretože na to nevidel dôvod, keďže sa dcéra nachádzala uňho. Naopak, navrhovateľka počas tejto doby na dcéru neposielala žiadne peniaze a súhlasila s tým, aby sa dcéra nachádzala uňho. Ďalej uviedol, že od mája 2012 v spoločnej domácnosti s ním bývali dvaja dospelí synovia. Syn G. T. mu v tomto období prispieval do domácnosti, pretože bez jeho pomoci by neprežil. Pokiaľ ide o syna G. T., tento je nezamestnaný, je v evidencii nezamestnaných, nepoberá sociálnu dávku, nakoľko má len 22 rokov, pričom mu bolo povedané, že on ako rodič ho musí živiť do dvadsiateho piateho roku jeho veku. Poprel tú skutočnosť, že on by bol závislý od alkoholu tak, ako to uvádzala navrhovateľka. Poukázal na to, že pôvodne pracoval ako vojak z povolania, takže alkohol ani požívať nemohol. Ako vojak z povolania prestal pracovať asi od februára 2010.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, uznesením Okresného súdu v Brezne zo dňa 04. 01. 2013 č. k. 8P/346/2012-9, uznesením Okresného súdu v Brezne zo dňa 04. 01. 2013 sp. zn. 8P/346/2012, podaním navrhovateľky doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 18. 01. 2013, správou z ÚPSVaR Brezno zo dňa 17. 01. 2013, správou z Technogymu, E. E., s. r. o., Bratislava zo dňa 18. 01. 2013, potvrdením o odmene za zárobkovú činnosť zo dňa 15. 11. 2012, správou zo Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš zo dňa 16. januára 2013, potvrdením z ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 16. 01. 2013, potvrdením z ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 16. 01. 2013, fotokópiou rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 05. 11. 2013 č. k. 7P/110/2012-74, správou z ÚPSVaR Brezno zo dňa 15. 01. 2013, podaním navrhovateľky doručeným súdu 01. 03. 2013, podaním navrhovateľky doručeným súdu 14. 03. 2013, správou zo Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica zo dňa 11. 03. 2013, uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 14. 03. 2013 č. k. 2C/40/2013-60, správou z Technogymu, E. E., s. r. o., Bratislava zo dňa 18. 06. 2013, ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/110/2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 17. 11. 1990 pred bývalým Miestnym národným výborom v Brusne. Účastníci pred rozvodom manželstva nežili v spoločnej domácnosti od decembra 2011. Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 05. 11. 2012 číslo konania 7P/110/2012-74 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode v takom znení, že maloletá K. T. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti odporcovi G. T. a navrhovateľka Y. T. sa zaviazala počínajúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na maloletú výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, splatné k rukám odporcovi vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27. 12. 2012. V čase podania návrhu navrhovateľka uviedla, že na základe dohody pracuje ako lesná robotníčka, pričom mesačne zarobí 130,- Eur. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odboru sociálnych vecí a rodiny (č. l. 21 spisu) vyplýva, že navrhovateľka v mesiacoch október, november, december poberala dávku v hmotnej núdzi 69,10 Eur. Odporca bol v evidencii nezamestnaných od 23. 07. 2013. V tomto období dávku a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal. Od 29. 10. 2012 do 15. 11. 2012 na základe dohody o vykonaní práce pracoval u C. G., T. XXX, kde v mesiaci novembri 2012 mu bola vyplatená mzda 141,- Eur netto. Z manželstva účastníkov okrem maloletej K. T. pochádzajú ešte dvaja synovia, a to G. T. a G. T.. V predmetnom období títo synovia bývali v spoločnej domácnosti s odporcom, pričom podľa jeho vyjadrenia syn G. T. mu prispieval do domácnosti, pretože v tom čase bol a je zamestnaný v Technogyme, E. E. Malý Krtíš. Pokiaľ ide o syna G., tento je nezamestnaný, je v evidencii nezamestnaných, nepoberá žiadnu sociálnu dávku, je vo veku 22 rokov.

Podľa ustanovenia § 71 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Vzhľadom na to, že dňom 27. 12. 2012 nadobudol právoplatnosť výrok rozsudku o rozvode manželstva účastníkov, vyživovacia

povinnosť odporcu k navrhovateľke týmto zo zákona zanikla, preto bolo možné rozhodovať len o výživnom za čas od 12. 10. 2012 do 27. 12. 2012. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že nebolo v možnostiach a schopnostiach odporcu, aby platil navrhovateľke výživné. Odporca v predmetnom období bol nezamestnaný, bol v evidencii nezamestnaných, pričom od októbra do novembra 2012 získal príjem na základe dohody o vykonaní práce vo výške 141,- Eur. Odporca v tomto období nepoberal dávku a príspevky v hmotnej núdzi. Súd na strane odporcu zohľadnil aj tú skutočnosť, že zabezpečoval starostlivosť o maloletú K. T. aj napriek tomu, že nebolo rozhodnuté o zmene umiestnenia maloletej, ako aj na to, že hradil výdavky syna Miroslava, ktorý je nezamestnaný, je v evidencii nezamestnaných, nemá žiadny príjem a tento je vo veku 22 rokov. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd potom návrh navrhovateľky na určenie výživného za čas od 12. 10. 2012 do 27. 12. 2012 zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Odporca mal v spojení skonanim plný úspech, náhradu trov konania si neuplatnil, preto potom súd vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu,

ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).