

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010779
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3111010779.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému O. G., pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného O. G. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. marca 2012, sp. zn. 8T/60/2011, na neverejnom zasadnutí dňa 27. augusta 2013 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného O. G. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Obžalovaný O. G. vzniesol dňa 30.03.2012 na hlavnom pojednávaní námietku zaujatosti proti asistentke senátu Z. N., ktorú odôvodnil tým, že v trestnom konaní pod sp. zn. ORP-105/1-OVK-TN-2011 už bola zneužitá asistentka Okresného súdu Trenčín, ktorej meno nevie uviesť, keďže asistentka, ktorá je viazaná mlčanlivosťou o skutočnostiach, ktoré sa dozvie počas pojednávania trestných vecí, už v poukázanej trestnej veci o týchto skutočnostiach vypovedala, a preto má obavy, že aj asistentka predmetného senátu v tejto trestnej veci bude zneužitá, aby vypovedala v jeho neprospech.

Senát Okresného súdu v Trenčíne, ktorý prejednáva predmetnú vec o vznesenej námietke zaujatosti obžalovaného rozhodol uznesením zo dňa 30. marca 2012 tak, že podľa § 32 ods. 2 Tr. por. asistentka senátu Z. N. nie je vylúčená z vykonávania úkonov v trestnej veci obžalovaného O. G. pre trestný čin zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. za použitia ustanovenia § 138 písm. b) Tr. zák. a ustanovenia § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zák. vedenej pod sp. zn. 8T/60/2011. Súd vznesenú námietku vyhodnotil ako neopodstatnenú, nakoľko asistentka senátu nemá žiaden pomer k prejednáwanej veci ani osobám, ktorých sa prejednávaná vec týka, preto ju považoval za nedôvodnú.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu obžalovaný O. G. po jeho vyhlásení podal sťažnosť priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, v ktorej namietal, že vo vzťahu k asistentke Z. N. uviedol, že rovnako aj asistentka sudcu ktorým bol vzatý do väzby mala takisto zákonné povinnosti vykonávať zákonným spôsobom svoju prácu, táto asistentka sa postavila na stranu sudcu, ktorý ho vzal do väzby. Tým, že nevypovedala pravdu o osobách, ktoré mali mať prístup k tomuto spisu v rámci ktorého bol prejednávaný návrh na jeho vzatie do väzby. Túto aj písomne odôvodnil 11.05.2012 v ktorej uvádza, že je zrejmé, že asistentka je podriadená predsedovi senátu a je schopná porušiť aj jeho práva obžalovaného v prospech zákonného sudcu. Taktiež namietal a poukazoval na „kolegiálnu predpojatost“ všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne ako aj asistentiek senátov Krajského súdu v Trenčíne, na základe ktorého navrhoval, aby jeho trestná vec bola odňatá z obvodu Krajského súdu v Trenčíne a delegovaná inému súdu na Slovensku.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Krajský súd preskúmal námietku zaujatosti obžalovaného O. G., ktorú podal voči asistentke senátu Okresného súdu Trenčín Z. N. z vyššie uvedených dôvodov a dospel k záveru, že táto nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci, alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Podľa § 32 ods. 2 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 oznámi svoju zaujatosť zapisovateľ alebo vznesie námietku jeho zaujatosti strana o vylúčení rozhodne orgán, ktorý ho na spísanie zápisnice o úkone pribral, v konaní pred súdom predseda senátu.

Krajský súd v rámci podanej sťažnosti sa riadne oboznámil s vyjadrením asistentky senátu Z. N. k vznesenej námietke obžalovaného voči jej osobe ako aj s ostatným spisovým materiálom a priebehom predchádzajúcim hlavných pojednávaní. Z písomného vyjadrenia asistentky senátu Z. N. vyplýva, že v súvislosti s predmetnou trestnou vecou nemá vedomosť o tom, že by bola predsedom senátu niekedy k niečomu nútená, prípadne ako obžalovaný namieta, zneužitá. Svoju prácu si vykonáva riadne v zmysle zákona nestranné a nemá žiadny pomer k procesným stranám v tejto trestnej veci ani k predmetnému skutku. Krajský súd v súvislosti s vyjadrením asistentky senátu k vznesenej námietke obžalovaného po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že nezistil také skutočnosti, ktoré by zakladali podmienky pre vylúčenie asistentky senátu Z. N. z vykonávania úkonov v prejednávanej trestnej veci obžalovaného O. G..

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. ide o taxatívne vymenované dôvody, v dôsledku ktorých môže dôjsť k pochybnostiam o nestrannosti (nezaujatosti) zapisovateľa pri prejednávaní a rozhodovaní konkrétnej veci. Musí pritom ísť o konkrétne skutočnosti, z ktorých by sa dala vyvodiť pochybnosť o nezaujatosti zapisovateľa, ktorého zaujatosť je oznamovaná. Pomerom k prejednávanej veci treba rozumieť zainteresovanosť orgánov trestného konania na skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie (napr. zapisovateľ alebo jeho príbuzní sú poškodení trestným činom), pomerom k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. sa rozumie vzťah tohto orgánu k niektorej z tam uvedených osôb, ktorý môže vyvolať u procesných strán alebo vo verejnosti pochybnosti o jeho nezaujatosti práve pre tento vzťah, ktorý prípadne jestvuje aj mimo rámec trestného konania. Takýto vzťah môže spočívať najmä v príbuzenskom a rodinnom pomere úradnej osoby k niektorej z osôb uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. Môže ísť tiež o úzke priateľstvo, kamarátsvo alebo naopak o vzťah negatívneho charakteru. Uplatnenie inštitútu v § 31 ods. 1 Tr. por. o vylúčení orgánov trestného konania však prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia takéhoto vzťahu, resp. pomeru preukázaná.

Na základe vyššie uvedených skutočností v posudzovanej veci vo vzťahu asistentke senátu Z. N. neboli zistené také konkrétne skutočnosti ako predpokladá citované ustanovenie § 31 ods. 1 Tr. por., na základe ktorých by bolo možné mať pochybnosti o jej zaujatosti v danej veci a vysloviť záver o jej vylúčení na základe skutočností, ktoré zakladajú v tejto veci pri rozhodovaní vzťah negatívneho charakteru.

Pokiaľ obžalovaný v písomných dôvodoch svojej sťažnosti zo dňa 11.05.2012 žiadal odňať vec z rozhodovania Krajskému súdu v Trenčíne z dôvodu „kolegiálnej predpojatosti“ všetkých sudcov

Krajského súdu v Trenčíne, ako aj asistentiek k tejto žiadosti obžalovaného krajský súd uvádza, že ide o opakovanú žiadosť, resp. návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne, obsahovo totožný s jeho návrhom zo dňa 02.12.2011. O tomto návrhu už bolo rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR dňa 26.01.2012 pod sp. zn. 6Ndt 2/2012 tak, že podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec obžalovaného O. G. vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2Nto/1/2012 tomuto súdu neodníma. Na základe tejto skutočnosti v zmysle § 23 ods. 4 Tr. por. o návrhu strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté sa nekoná.

Krajský súd preto nepovažoval sťažnosť obžalovaného O. G. za dôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.