

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 25C/106/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113202297  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113202297.2

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Patriciou Skotnickou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN&partners, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporkyňi C. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bývajúcej v D., Z. X, zastúpenej opatrovníčkou O. C., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 50,50 Eur takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.02.2013, č. k. 12Ro 10/2013-8.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 Eur a trovy konania v sume 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a v sume 58,58 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 50,50 Eur a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 03.02.2011 počas cestovania v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, linkou č. 70 v Bratislave sa na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa odporkyňa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Súd vydal vo veci dňa 13.02.2013, platobný rozkaz, č.k. 12Ro 10/2013-8.

Keďže platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 13.02.2013, č.k. 12Ro 10/2013-8, sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- 2 -

Z hlásenia pošty na nedoručenej súdnej zásielke súd zistil, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu neznáma, preto vykonal šetrenie ohľadne jej bydliska dopytom v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a v Sociálnej poisťovni, pričom nezistil inú adresu trvalého alebo prechodného pobytu odporkyne ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa odporkyňa zdržiavala. Zároveň súd nezistil, že by sa odporkyňa nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd ustanovil uznesením zo dňa 29.05.2013, č.k. 25C 106/2013-18, v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. odporkyňu opatrovníka pre celé konanie.

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 1105375 vyplýva, že odporkyňa cestovala dňa 03.02.2011 v prostriedku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, konkrétne linkou č. 70 bez cestovného lístka. Odporkyňa bola písomne vyzvaná na úhradu dlžnej sumy upomienkou, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradila.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len "zákon o cestnej doprave") cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,

- 3 -

Podľa § 12 ods. 1 zákona o cestnej doprave potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

Podľa § 12 ods. 4,5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri

vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom dňa 03.02.2011 zmluvu o preprave linkou MHD č. 70, v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dopraviť ju do miesta určenia. Odporkyňa za prepravu v dopravnom prostriedku však nezaplatila cestovné. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporkyni nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 Eur a postihu v podobe prirážky vo výške 50 Eur, spolu 50,50 Eur. Zohľadniac túto skutočnosť súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,58 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty sporu 50,50 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 16,60 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd vo veci samej (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky)+ 20% DPH, za ktoré mu patrí režijný paušál 2x á 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky), tak ako žiadal + 20% DPH. Súd neuznal nárok právneho zástupcu navrhovateľa na trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby Pokus o zmier, pretože je toho názoru, že súdne konanie začína podaním návrhu, preto všetky úkony advokáta pred podaním návrhu nie sú trovami súdneho konania podľa § 137 a nasl. O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa požiadal o úhradu trov právneho zastúpenia na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX, VS 1105375.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave, 27. augusta 2013   Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť: